

SIGNIFICACIÓN Y LENGUAJE EN *EL SER Y LA NADA*

MEANING AND LANGUAGE IN *BEING AND NOTHINGNESS*

STÉPHANE VINOLO

Doctor en Filosofía

Doctor en Teología

Profesor principal de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador

Escuela de Filosofía

Pontificia Universidad Católica del Ecuador

Quito/Ecuador

svinolo@puce.edu.ec

ORCID: 0000-0002-3371-0805

Recibido: 5/06/2020

Revisado: 31/03/2021

Aceptado: 6/09/2021

Resumen: La filosofía del lenguaje de Sartre ocupa apenas algunas páginas en *El ser y la nada*. No obstante, su interés es fundamental dado que cristaliza el problema de la libertad en el momento fenomenológico de la primera filosofía de Sartre. Efectivamente, el sujeto no es arrojado dentro de un mundo virgen de toda significación, sino siempre ya habitado por otros que lo significan mediante significaciones colectivas, el ser-para-otro y el fenómeno de la alteridad. Con el fin de mantener la libertad absoluta del sujeto, Sartre, en diálogo con los pensamientos de Brice Parain y de Jean Paulhan defiende una teoría original del lenguaje que no somete el sujeto al sentido de las palabras, ni a las reglas sintácticas de sus articulaciones. Al hablar, el sujeto crea la gramática y resignifica cada una de las palabras. Así, la filosofía del lenguaje de Sartre evidencia el núcleo fenomenológico de la primera filosofía de Sartre, a través de una libertad absoluta del sujeto que yace en su posición de creador de sentido.

Palabras claves Lenguaje, Brice Parain, Jean Paulhan, Jean-Paul Sartre, significación

Abstract: Sartre's philosophy of language barely occupies a few pages in *Being and Nothingness*. However, its interest is fundamental since it concentrates the problem of freedom in the phenomenological moment of Sartre's philosophy. Indeed, the subject is not thrown into a world free of all significance, but always already inhabited by others who signify it through collective meanings, being-for-others and the phenomenon of otherness. In order to maintain the absolute freedom of the subject, Sartre, in dialogue with the thoughts of Brice Parain and Jean Paulhan, defends an original theory of language that does not subjugate the subject to the meaning of words, nor to the syntactic rules of their articulations. By speaking,