 Salmanticensis 49 (2002) 491-523

1) PATROLOGÍA

T. J. Horner, *Listening to Trypho. Justin Martyr's Dialogue Reconsidered*. Contributions to Biblical Exegesis & Theology, 28 (Leuven: Peeters 2001) 222 pp.

Los estudios recientes muestran amplia variedad de opiniones sobre Trifón y el mismo *Diálogo*. Con frecuencia el primero sirve de soporte para diferentes ideas sobre los lectores del *Diálogo* y la relación entre judíos y cristianos. Se da a veces confusión sobre si hay que considerar reales o no a Trifón o al *Diálogo*. Para Horbury es posible decir que hubo diálogos entre cristianos y judíos y que Justino dispuso de muchos de esos escritos y a la par que el diálogo de Justino con Trifón no es uno de ellos. Horner ha tratado de aislar cada dicho atribuido a Trifón, en contraposición a las muchas afirmaciones hechas por Justino sobre Trifón o los judíos en general, buscando si resultaba un cuadro coherente. Lo que obtuvo fue la emergencia de un modelo inesperado y ello le ha llevado a una nueva comprensión de la obra. Trata pues de demostrar que dentro del *Diálogo* existe un texto independiente que abarca menos de la mitad. Su hipótesis es que tal texto nuclear fue un documento independiente escrito por Justino poco después de que tuviera lugar el supuesto diálogo al comienzo de su carrera (hacia el 135) y que publicó en forma muy ampliada hacia el final de su vida (155-160).

Estudiando el *Diálogo* por dentro examina el material que atañe a Trifón y delinea así un «Texto de Trifón» como documento autónomo con su lógica interna, equilibrio y fluidez. El texto así reconstruido comprende *Dial* 1-10, 18, 2b-19, 25-39 (80 a continuación del 36), 44-77, 79, 87-90, 118, 123-142. Las conexiones de la parte principal del «Texto de Trifón» revelan una consistencia temática que habla a favor de que un tiempo fueran secciones contiguas (1-10 a 18-19 a 25-39 a 44,74.4 —laguna— y a 75-77. La reconstrucción de este texto hipotético ayuda también a dar sentido a algunos de los aspectos más difíciles del *Dial* que han sido vistos como obstáculos a la fiabilidad del texto. El más obvio es la longitud; pero también la fecha tardía de la composición final en contraste con referencias

Universidad Pontificia de Salamanca