

MATERIA GRAVE EN EL PECADO DE HURTO

por ANTONIO PEINADOR, C. M. F.

SUMMARIUM.—*Admittitur, ut communius fit, duplex criterium ad discernendam gravitatem peccati furti: relativum et absolutum.—In prima quadam parte describitur processus rationalis qui, in statuenda materia gravi, prosequi oportet; atque sequens principium evolvitur: «iuris proprietatis violatio peccatum est mortale, sive cum res subtracta vel retenta notabiliter, iuxta aestimationem communem, confert ad fines vitae necessarios; sive cum personam normalem graviter offendit vel tristat; sive cum, iuxta eandem communem appretiationem, pacem ac publicam tranquillitatem non parum laedit».—In altera parte, declaratur huic principio ac fini sociali proprietatis iuris adversari quae, ut absoluta quantitas, a non paucis theologis hodie proponitur. Unde ad mentem Divi Thomae ac Sti. Alphonsi, inter alios, ostenditur valde diminuendam esse praedictam absolutam quantitatem, ut et existimationi communi fidelium conformentur theologorum conclusiones.*

Es común entre los teólogos, valorar la materia grave en el robo, o por respecto al sujeto pasivo; o absolutamente, por lo que la cosa robada o injustamente retenida, representa en su aspecto social ¹.

1. Sin embargo, como advertimos en nuestro *De iure et iustitia*, n. 386, algunos, entre los que incluimos a BÁÑEZ, ARAGÓN y VÁZQUEZ, creen que la apreciación de la materia grave del hurto, ha de hacerse siempre con relación a la persona robada. Todos estos teólogos, como S. ALFONSO, más tarde, se fijan principalmente en que la gravedad del robo hay que tomarla del *daño grave* que infiere al prójimo. Para MOLINA, este parecer es bastante probable y verdadero: «mihi, escribe, satis probabilem ac veram videri opinionem Soto. Medinae et Sylvestri, quae fuit etiam Victoriae» (*De iustitia et iure*, tr. 2, d. 685, n. 3).

Para otros, en cambio: SILVIO, LESSIO, BILLUART, etc., la apreciación ha de hacerse, en atención únicamente a la materia del robo, sin tener en cuenta la persona, objeto del robo. No excluyen, con todo, que, en cuanto damnificación injusta, haya de juzgarse el robo, en atención a la persona perjudicada. «Placet tamen, dice LESSIO, sententia Bartolomaei Medinae et Toleti, qui duos regales absolute quantitatem notabilem statuunt, *quamvis etiam minor summa* talis censeri possit, si notabilem laesionem secum trahat, ut si pauperi subrepta fuerit» (*De iustitia et iure*, l. 2, c. 12, n. 31).

BILLUART está, sin duda, más tajante: «Probabilius nobis videtur quantitatem requisitam ad furtum mortale non esse determinandam respective ad paupertatem vel divitias personarum a quibus res surripitur, sed absolute. *Probat*. Quod persona a qua res surripitur, sit dives vel pauper, est quid extrinsecum furto: atque nihil extrinsecum furto illud aggravat aut minuit in ratione furti: ergo *Prob. maior*. Furtum, ut *ex eius definitione patet*, est ablatio rei alienae, invito rationabiliter domino: atqui quod a divite surripiantur viginti quinque asses, non minus accipitur de re aliena quam si acci-