

ABOGADOS, UNIONES MATRIMONIALES IRREGULARES Y CAUSAS DE NULIDAD MATRIMONIAL. TEXTO Y COMENTARIO DE UNA RESPUESTA DEL TRIBUNAL SUPREMO DE LA SIGNATURA APOSTÓLICA *

I. TEXTO

Prot. N. 24339/93 V.T.
Diócesis de N.
Cuestión

El Rvdo. N., Promotor de justicia del Tribunal N., con carta del 24 de mayo de 1993, propuso a la Signatura Apostólica la siguiente cuestión: si los abogados que viven en unión irregular (esto es: en concubinato, en unión «libre», en unión solamente civil —ya se trate de la primera unión o de una unión post divorcio—) pueden ser admitidos a ejercer el patrocinio de causas de nulidad matrimonial en los tribunales diocesanos, o no.

EL SUPREMO TRIBUNAL DE LA SIGNATURA APOSTÓLICA

Examinada diligentemente la cuestión;

Visto el can. 1483, en el que entre otras cosas establece:

a) «el procurador y el abogado han de ser... de buena fama»;

b) «además el abogado debe... contar con la aprobación del Obispo»;

Prot. N. 24339/93 V.T.
Dioecesis N.
Quaesitum

Litteris diei 24 maii 1993 Rev.dus N., Promotor iustitiae Tribunalis N. huic Signaturae Apostolicae hoc proposuit quaesitum, scilicet utrum, advocati qui in unione irregulari vivunt (nempe in concubinato, in unione «libera», in unione tantum civili —sive agatur de prima unione sive post divortium—) ad patrocinium in causis nullitatis matrimonii exercendum admitti possint penes tribunalia dioecesana, necne.

SUPREMUM SIGNATURAE APOSTOLICAE TRIBUNAL

Re sedulo examinata;

Viso can. 1483, in quo inter alia statuitur:

a) «procurator et advocatus esse debent... bonae famae»;

b) «advocatus debet praeterea esse... ab... Episcopo approbatus»;

* Original en: *Periodica*, 1993, 82, 699-708.