

LA MUJER Y LA POTESTAD DE ORDEN

INCAPACIDAD DE LA MUJER. ARGUMENTACIÓN HISTÓRICA

Pocas veces, en la evolución doctrinal de la Iglesia, aparece de forma tan clara la invariabilidad externa e interna de un principio. Podrán parecer ridículos los argumentos, tendrán fuerza exegética los textos citados o no; pero siempre aparece constante la afirmación tradicional: nunca la mujer recibió el carácter sacerdotal, porque su sexo la incapacita para ello. Hoy el canon 968 de nuestro *Codex* recoge toda la barahunda de textos de Concilios, de santos Padres, de doctores, y con sencillez afirma: Sólo el varón bautizado puede recibir válidamente la sagrada ordenación. Pero ninguna fuente ilumina la afirmación.

Resulta extraño el que, habiendo sido separadas las mujeres del sacerdocio no por una ley o por una costumbre eclesiástica, sino por la ley divina de la que San Pablo fué el promulgador (I Cor., XIV, 34-35; I Tim., II, 12) los santos Padres apenas se preocupan de la cuestión. Sólo indirectamente aducen argumentos que más tarde serán aprovechados para zurcir la deducción:

“Vir nulli subjectus est nisi Christo, qui et homo et Deus est. Mulier vero et Christo et viro debet esse subjecta” (1).

“Quia contra ordinem est naturae vel legis, ut in conventu virorum feminae loquantur” (2).

“Unius substantiae quidem sunt vir et mulier, et in anima et in carne: sed gradu major est vir, quia ex eo est femina, sicut dicit Apostolus, Caput mulieris vir (Eph., V, 25; I Cor., XI, 3). Causa enim majorem fecit virum. non substantia. Nam et in uno corpore majora membra sunt et minora, non natura sed ordinatione” (3).

“Hominum genus majore potitus est honore; primum formatus est vir... Apud nos enim jure mulier subjecta est viro: nom honoris aequalitas contentionem parit: neque ideo tantum, sed etiam propter deceptionem quae initio contigit. Propterea cum quidem facta fuisset, non statim subjecta

(1) S. HYERONIMUS: *Comm. in ep. I ad Cor.*, P. L., 30, 749. Cfr. *etiam*, col. 750.

(2) S. HYERONIMUS: *l. c.*, P. L., 30, 762; cfr. col. 878.

(3) S. AUGUSTINUS: *Quaestiones ex Vet. Test.*, XXIV; P. L., 35, 2.230. Cfr. 2.228, 2.319, 2.244.