

DE REQUISITIS AD VALIDAM DELEGATIONEM VI CANONIS 1096

Causam movendi de novo hanc quaestionem (1) praebuit Sacra Romana Rota, quae in C. *Patavina* "Nullitatis matrimonii" die 4 maii 1950 coram THEODORI thema indicatum nova luce illustrat. Casus hic fuit: Ubal-
dus quidam die 20 maii 1933 duxit in matrimonium Irmam, ortam ex pago
"Strà" diocesis Patavinae. Ipsa pro sua in S. Franciscum Assisien, devo-
tione manifestavit desiderium celebrandi nuptias in Basilica Assisiensi; sed
cum tale iter magna incommoda secum ferret, electa fuit ecclesia Patavina
S. Francisci, quam Irma studiorum tempore frequentare consueverat. Ideo
petierunt dicto die parochus proprius, sc. pagi "Strà", Tarcisius nomine,
sponsi, testes, comitatus ecclesiam S. Francisci; quo in templo sponsi co-
ram parcho Tarcisio mutuum consensum matrimoniale declararunt ante
missam a parcho proprio celebratam. Decem annos post, sc. 9 sept. 1943
Ubal-
dus post infelicem matrimonii exitum libello accusavit matrimonium
de nullitate ob defectum formae, deficiente in Tarcisio delegatione a paro-
cho S. Francisci concedenda. Tribunal Regionale Venetum declaravit
4 iun. 1946 matrimonium invalidum; Tribunal appellationis Insubre (Me-
diolanense) die 29 ian. 1947 censuit in casu non constare de nullitate. Ap-
pellatione ad S. R. R. interposita respondendum erat ad Dubium: "an
constet de nullitate matrimonii in casu", nominato ad munus Defensoris
vinculi P. OESTERLE. Turnus sententiavit: "non constare de nullitate ma-
trimonii in casu". Sententia in n. 4 circa sacerdotem delegatum hanc nor-
mam statuit:

"Sacerdos delegatus debet delegationem accipere; hoc autem facere
potest aut expresse, aut tacite per actus nempe concludentes seu per
ipsam assistentiam: id exigit ipsa delegatio, quae iuxta can. 207 prae-
sefert naturam non commendationis, sed mandati. Si modo sacerdos
delegationem a parcho legitime datam non cognovit et consequenter

(1) P. OESTERLE hac de quaestione in Periodico "Pastor Bonus" edito Romae a Socie-
tate S. Pauli, vol. V [1941], pp. 239-256 tractavit. A. MANCINI S. S. in eodem Periodico, l. c.,
pp. 145-148 declaravit enim matrimonium *invalidum* hac ex ratione: delegatio parochi certo
sacerdoti pro determinato matrimonio concessa non fuit "notificata"; ergo consequenter non
acceptata. Contra hanc opinionem ipse P. OESTERLE scripsit.