

¿INMANENCIA O TRASCENDENCIA? ANÁLISIS COMPARATIVO DE LA RELACIÓN ENTRE AFECTIVIDAD PURA Y ÉTICA EN LAS FILOSOFÍAS DE MICHEL HENRY Y EMMANUEL LEVINAS

INTRODUCCIÓN

Este artículo se propone analizar críticamente el núcleo de la filosofía de Michel Henry, a saber, su noción de vida como autoafectividad originaria, y la interpretación que Henry hace de la ética a partir de esa noción. Desarrollaremos nuestra crítica confrontando el pensamiento de Henry con el de Levinas en lo atinente a estas dos cuestiones: primera: ¿es posible una autoafectividad originaria absolutamente inmanente o, por el contrario, ella supone ya una pro-relación con la alteridad? Segunda: ¿es posible fundar la relación al otro y, por tanto, la ética sobre la base de la autoafectividad inmanente o, por el contrario, la ética supone una afección originaria del otro trascendente? Para poder dar respuesta a estas dos preguntas expondremos, primero, la noción de *Vida fenomenológica pura* en Henry y la contrastaremos con la noción levinasiana de vida. Luego compararemos la experiencia originaria del otro en ambas filosofías y la ética a la que esta experiencia da origen. Finalmente, la comparación nos permitirá un análisis retrospectivo de la concepción henryana de la autoafectividad y de la ética.

1. VIDA Y AUTOAFECTIVIDAD

1.1. HENRY: LA VIDA COMO AUTOAFECTIVIDAD INMANENTE

El punto de partida de la filosofía de M. Henry radica en la «*diferencia absoluta entre dos modos heterogéneos de manifestación*», modos según los