

ONTOLOGIA DEL ENTE FICTICIO*

Las siguientes oraciones versan acerca de entidades ficticias:

- i) El actual rey de Francia es soltero.
- ii) Odiseo fue desembarcado en Itaca profundamente dormido.
- iii) El abominable hombre de las nieves es tímido.

Aparentemente, al menos, estas oraciones se relacionan de algún modo con las eventuales entidades «el actual rey de Francia», «Odiseo» y «el abominable hombre de las nieves», respectivamente.

Si se hiciese un catálogo exhaustivo que contuviese la identificación de *todos* los hombres que han existido a lo largo de la historia humana, no encontraríamos en él ni al «actual rey de Francia», ni a «Odiseo» ni al «abominable hombre de las nieves». Ciertamente estas entidades no han existido ni existen en la historia verdadera, pero ¿podemos concluir de aquí que no han existido en modo alguno? Al intentar reponder a esta cuestión nos cruzamos de inmediato con problemas de orden ontológico, lógico, semántico y pragmático.

Planteado así el asunto lo que nos proponemos hacer en esta ocasión es interrogar a algunos pensadores notables de la filosofía contemporánea que, más bien indirectamente, han tropezado con la cuestión —en el curso de investigaciones de orden lógico y semántico— y preguntarles qué ven en estas oraciones. Consultaremos, por ahora, a Frege, Russell, Ryle, Moore y Strawson con la esperanza de que nos expliquen, por ejemplo, cómo es que podemos hablar

(*) Un análisis más completo —así como una bibliografía específica— podrá verse en mi libro, de próxima aparición, *Los entes de ficción. Análisis filosófico*, en el que trato más extensamente los puntos de vista de la filosofía analítica e intento una respuesta desde una perspectiva fenomenológica.