

MATERIA GRAVE EN EL PECADO DE HURTO

por ANTONIO PEINADOR, C. M. F.

SUMMARIVM.—Admittitur, ut communius fit, duplex criterium ad discernendam gravitatem peccati furti: relativum et absolutum.—In prima quadam parte describitur processus rationalis *qui*, in statuenda materia gravi, prosequi oportet; atque sequens principium evolvitur: «iuris proprietatis violatio peccatum est mortale, sive cum res substracta vel retenta notabiliter, iuxta aestimationem communem, confert ad fines vitae necessarios; sive cum personam normalem graviter offendit vel tristat; sive cum, iuxta eandem communem appretiationem, pacem ac publicam tranquillitatem non parum laedit».—In altera parte, declaratur huic principio ac fini sociali proprietatis iuris adversari quae, ut absoluta quantitas, a non paucis theologis hodie proponitur. Unde ad mentem Divi Thomae ac Sti. Alphonsi, inter alios, ostenditur valde diminuendam esse praedictam absolutam quantitatem, ut et existimationi communi fidelium conformetur theologorum conclusiones.

Es común entre los teólogos, valorar la materia grave en el robo, o por respecto al sujeto pasivo; o absolutamente, por lo que la cosa robada o injustamente retenida, representa en su aspecto social ¹.

1. Sin embargo, como advertimos en nuestro *De iure et iustitia*, n. 386, algunos, entre los que incluimos a BÁÑEZ, ARAGÓN y VÁZQUEZ, creen que la apreciación de la materia grave del hurto, ha de hacerse siempre con relación a la persona robada. Todos estos teólogos, como S. ALFONSO, más tarde, se fijan principalmente en que la gravedad del robo hay que tomarla del *daño grave* que infiere al prójimo. Para MOLINA, este parecer es bastante probable y verdadero: «mihi, escribe, satis probabilem ac veram videri opinionem Soto. Medinae et Sylvestri, quae fuit etiam Victoriae» (*De iustitia et iure*, tr. 2, d. 685, n. 3).

Para otros, en cambio: SILVIO, LESSIO, BILLUART, etc., la apreciación ha de hacerse, en atención únicamente a la materia del robo, sin tener en cuenta la persona, objeto del robo. No excluyen, con todo, que, en cuanto damnificación injusta, haya de juzgarse el robo, en atención a la persona perjudicada. «Placet tamen, dice LESSIO, sententia Bartolomaei Medinae et Toleti, qui duos regales absolute quantitatem notabilem statuunt, *quamvis etiam minor summa* talis censi possit, si notabilem laesionem secum trahat, ut si pauperi subrepta fuerit» (*De iustitia et iure*, l. 2, c. 12, n. 31).

BILLUART está, sin duda, más tajante: «Probabilius nobis videtur quantitatem requisitam ad furtum mortale non esse determinandam respective ad paupertatem vel divitias personarum a quibus res surripitur, sed absolute. *Probatur*. Quod persona a qua res surripitur, sit dives vel pauper, est quid extrinsecum furto: atque nihil extrinsecum furto illud aggravat aut minuit in ratione furti: ergo *Prob. maior*. Furtum, ut *ex eius definitione patet*, est ablatio rei alienae, invito rationabiliter domino: atqui quod a divite surripiantur viginti quinque asses, non minus accipitur de re aliena quam si acci-