

1) MORAL

R. P. George, *In Defense of Natural Law* (Oxford: Clarendon Press 1999) 343 pp.

Robert P. George es profesor en el Departamento de Política de la Universidad de Princeton. Ha actuado como juez asociado en el Tribunal Supremo de los Estados Unidos y ha sido nombrado por el presidente de la nación para formar parte de la Comisión de Derechos Civiles.

Entre sus obras anteriores cabe destacar *Natural Law Theory. Contemporary Essays* (1992), *Making Men Moral. Civil Liberties and Public Morality* (1993), *The Autonomy of Law. Essay on Legal Positivism* (1996) y *Natural Law, Liberalism and Morality* (1996).

Esta nueva obra es en realidad una recopilación de 18 artículos previamente publicados en diversas revistas y en otras obras en colaboración, en la que ha venido participando durante los últimos años.

Como él mismo nos advierte, su intención se orienta a «defender y aplicar una teoría de la ley natural de razones para la elección y la acción». No le importa demasiado la etiqueta, aunque reconoce que las raíces de tal planteamiento se encuentran en el pensamiento de santo Tomás sobre la razón práctica y la moralidad.

Concretando un poco más, nos advierte que la teoría de ley natural que él defiende es precisamente la que ha sido presentada durante más de treinta y cinco años por Germain Grisez y desarrollada por él en colaboración con otros autores como Joseph M. Boyle, John Finnis y otros. A sus planteamientos nos hemos referido en otras ocasiones en las páginas de esta misma publicación.

La obra se divide en tres partes. En la primera se abordan algunas cuestiones teóricas. En realidad, el autor confiesa su intención apologetica, puesto que trata de defender la teoría de Grisez-Finnis contra las objeciones que le formulan los defensores de planteamientos más «subjetivistas» o «no-cognitivistas». Su principal interlocutor es el filósofo Jeffrey Goldsworthy, quien critica la teoría ética de la ley natural desde una reno-