

DOS ESCRITOS DE LA DECRETÍSTICA BOLOÑESA:  
*INTER CETERAS THEOLOGIE DISCIPLINAS*  
Y *QUONIAM IN OMNIBUS*

RESUMEN

El autor transcribe dos obras menores sobre el Derecho canónico y el Decreto de Graciano de la Escuela de Bolonia. La crítica textual sugiere que *Quoniam in omnibus* se compuso como prólogo de la suma tradicionalmente atribuida a Paucapalea. *Quoniam in omnibus* depende, entre otros escritos, de *Inter ceteras theologie disciplinas*. No influyó en el prólogo *Si duos ad cenam conuiuas* de la suma de Esteban de Tournai, pero sí fue utilizado por los (anónimos) autores de la *Summa Alenconensis* y de la *Summa sicut Vetus Testamentum*. Puesto que la *Summa Quoniam in omnibus* es una composición que contiene enseñanzas de Paucapalea y de otros decretistas, la autoría de ambos prólogos no debe condicionar los resultados que ofrecen los análisis comparativos. *Inter ceteras theologie disciplinas* y *Quoniam in omnibus* remiten a un ambiente cercano a Graciano en el que, además de Paucapalea, trabajaron otros decretistas.

*Palabras clave:* Decreto de Graciano. Decretistas de Bolonia. *Inter ceteras theologie disciplinas*. Paucapalea. *Summa Quoniam in omnibus*. *Summa Alenconensis*. Esteban de Tournai. *Si duos ad cenam conuiuas*. *Summa Sicut vetus testamentum*.

ABSTRACT

The Author transcribes two minor works on Canon Law and on Gratian's *Decretum* dating back to the early times of the Bolognese School. Textual criticism suggests that *Quoniam in omnibus* was written as a prologue of the *summa* traditionally attributed to Paucapalea. *Quoniam in omnibus* relies on *Inter ceteras theologie disciplinas*. As far as the *Summa Quoniam in omnibus* is a composition that contents some Paucapalea's teaching together with the teachings of other decretists, the authorship of the two prologues is a secondary matter. Both *Inter ceteras theologie* and *Quoniam in omnibus* can be placed in a milieu next to Gratian, where Paucapalea had fellow students.

*Keywords:* Gratian's *Decretum*. Bolognese decretists. *Inter ceteras theologie disciplinas*. Paucapalea. *Summa Quoniam in omnibus*. *Summa Alenconensis*. Esteban de Tournai. *Si duos ad cenam conuiuas*. *Summa Sicut vetus testamentum*.

En 1859, F. Maassen editó una pieza breve, que calificó como prólogo de un comentario al Decreto de Graciano (DG), y que encontró en el último folio de uno de los dos ejemplares monacenses de la *summa* atribuida a Paucapalea (P), el manuscrito latino 18467<sup>1</sup>. Maassen advirtió el parentesco de estos párrafos con el prefacio *Quoniam in omnibus* (QO), esto es: el preámbulo con el que, los cuatro códices completos y el códice de los *Excerpta ex summa paucapalee* gracias a los que conocía el comentario de P<sup>2</sup>, enmarcan las enseñanzas del primer discípulo de Graciano (G). Para Maassen, el hecho de que el prólogo de Múnich —copiado, paradójicamente, después de las explicaciones de P sobre el tratado *de consecratione*— incluyera los «sanctorum patrum decreta» entre las disciplinas teológicas —«Inter ceteras theologie disciplinas» son sus primeras palabras (ICT)— era señal cierta de su antigüedad<sup>3</sup>. Sin embargo, el estudioso alemán dejó abierta la relación ICT - QO, así como la autoría de ICT, porque la información de la que disponía le condujo a una encrucijada de alternativas excluyentes: o ICT refleja el trabajo preparatorio de P para la redacción de QO, o bien es consecuencia del uso posterior de QO por una persona distinta<sup>4</sup>.

El editor de la *summa* atribuida a P, J. F. von Schulte, no contrastó, en 1890, QO con ICT. Tampoco se interesó por el autor ni por la relación entre ambos prólogos<sup>5</sup>. El argumento fue retomado en 1937 por S. Kuttner, para quien ICT depende de QO<sup>6</sup>. Además de otros prólogos compuestos por decretistas anónimos de la escuela de Bolonia<sup>7</sup>, Kuttner dio a conocer un nuevo testimonio incompleto de ICT, que calificó de glosa-suma: la primera

1 F. MAASSEN, *Paucapalea. Ein Beitrag zur Literaturgeschichte des canonischen Rechts im Mittelalter*, Wien 1859 (= *Sitzungsberichte der Phil.-Hist. Classe der Wiener Akademie der Wissenschaften* 31 [1859] 450-516), pp. 56-58.

2 De la relación del *Apéndice III* del presente estudio, Maassen sólo conocía los manuscritos de Múnich, los de Stuttgart (uno de ellos incompleto) y el códice de Admont (F. MAASSEN, *Paucapalea.*, cit., pp. 42-43).

3 F. MAASSEN, *Paucapalea.*, cit.: «Aus dem ersten Satz erhellt mit Gewissheit das hohe Alter dieses Stückes.» (p. 57).

4 F. MAASSEN, *Paucapalea.*, cit., pp. 56-57.

5 J. F. V. SCHULTE, *Die Summa des Paucapalea über das Decretum Gratiani*, Giessen 1890 = Aalen 1965. Schulte añadió nuevos manuscritos de la suma atribuida a P: uno de Alençon (que más tarde se comprobó era una suma que depende de la atribuida a P), otro de Carpentras, uno de Darmstadt, uno de Troyes, dos de Viena y uno de Metz (p. v-vii); salvo el de Darmstadt, que comienza con el comentario a D.50, todos tienen QO. Cf. también J. F. V. SCHULTE, *Die Geschichte der Quellen und Literatur des canonischen Rechts. I. Von Gratian bis auf Papst Gregor IX*, Stuttgart 1875 = New Jersey 2000, pp. 109-14, en especial la nota 17.

6 S. KUTTNER, *Repertorium der Kanonistik (1140—1234). Prodomus Corporis Glossarum*, Città del Vaticano 1937: «Die Vorrede ist mit der des Paucapalea eng verwandt und vermutlich (eher denn als Vorarbeit zu dieser) in Abhängigkeit von ihr geschrieben» (p. 127).

7 En concreto cinco: *Volens Gratianus formam* (S. KUTTNER, *Repertorium*, cit., pp. 141-42), *Si Romanorum*, (ib., p. 146), *Sapientia edificavit* (ib., p. 148), *Omnia poma uetera*, (ib., p. 154) y *Missurus in mundum unigenitum suum* (ib. pp. 166-67).

«summierende Glosse»<sup>8</sup> del manuscrito del Decreto de Graciano (DG) que conserva la Biblioteca de la Universidad de Gante<sup>9</sup>. Cuando Kuttner comparó este apunte marginal con la versión monacense de ICT, explicó que la lectura «... placitandi forma a primis mundi cunabilis in paradiso instituta...» de la glosa-suma es consecuencia de un salto por homoteletuon, cuyo origen sería la frase «... ordine placitandi ex legibus translato. Videtur tamen placitandi forma in paradiso primo...». De esta manera, cuestionaba el carácter original de la versión de ICT de la glosa-suma. En cualquier caso, este comentario se remontaría a los inicios de la decretística boloñesa, porque las glosas del manuscrito de Gante pertenecen al tipo de glosas más antiguas al DG —las glosas del «primer tipo», según su terminología<sup>10</sup>—, y porque va seguida de otra «summierende Glosse» que habla de un DG dividido en dos partes<sup>11</sup>.

Después de comparar el prefacio de la *Abreviatio Decreti* del manuscrito Gdansk, Mar. F. 275<sup>12</sup> con la versión monacense de ICT, A. Vetulani propuso, en 1953 y en 1959, una explicación nueva sobre el origen del prólogo descubierto por Maassen: la persona que trabajó en el folio final del manuscrito latino 18467 de Múnich (ICT) tuvo delante de sus ojos, «sans aucun doute», el prefacio *Gratianus opus egregium* (GOE), que introduce la abreviación de Gdansk, y que incluye todos los párrafos de ICT<sup>13</sup>. El canonista polaco exten-

8 Si, con esta expresión, Kuttner quería referirse a las «sumas» que describió Savigny («allgemeine Übersichten über den Inhalt ganzer Titel des Rechts bücher»: *Geschichte des römischen Rechts im Mittelalter*, 3, Darmstadt 1834 = Aalen 1986, pp. 566-67), conviene advertir que la glosa de Gante no resume el contenido de D.1. Tampoco es equiparable a las *Introductiones titulorum*, ni a las «summierenden Glossen» que describen los manuales modernos: cf. por todos H. LANGE, *Römisches Recht im Mittelalter. I. Die Glossatoren*, München 1997, pp. 120-21.

9 S. KUTTNER, *Repertorium*, cit., p. 14 y nota 1: se trata del manuscrito Gent, Bibl. der Rijksuniversiteit, 55 (Kat. Nr. 288). Sobre las glosas de este manuscrito cf. R. WEIGAND, *Die Glossen zum Dekret Gratians: Studien zu den frühen Glossen und Glossenkompositionen* (= SG 25-26), Roma 1991, pp. 755-58.

10 S. KUTTNER, *Repertorium*, cit., pp. 3-4: alegaciones de lugares paralelos y contrarios, solución de contradicciones, reglas jurídicas, *notabilia*, glosas-rúbricas y *continuationes*.

11 La versión (incompleta) de ICT se encuentra en el fol. 29<sup>a</sup> del manuscrito de Gante y está enmarcada en rojo (*Apéndice II* del presente estudio); en el margen opuesto (29<sup>b</sup>) es donde aparecen otras glosas, también enmarcadas, entre ellas la que comienza: «Concordia discordantium canonum iuxta determinationem Gratiani episcopi qui in duas partes principaliter est diuisa...». Según E. DE LEÓN, 'La biografía de Graziano', en E. DE LEÓN-N. ÁLVAREZ DE LAS ASTURIAS (edd.), *La cultura giuridico-canonica medioevale. Premesse per un dialogo ecumenico* (Pontificia Università della Santa Croce. Monografie giuridiche 22), Milano 2003, pp. 89-107, esta segunda glosa-suma (¿?) «non è propriamente una «glossa» bensì un frammento iniziale di una vecchia introduzione alla «prima pars» dell'opera, più antica dell'altra consciute finora» (p. 96).

12 Sobre la noción y título de las principales *Abbreviationes* al DG cf. S. KUTTNER, *Repertorium*, cit., pp. 257-67. La abreviación que estudió Vetulani se cataloga ib., p. 261.

13 A. VETULANI, 'Le Décret de Gratien et les premiers décrétistes à la lumière de'une source nouvelle', SG 7 (1959) 275-353, p. 286 (= *Sur Gratien et les Décrétales* [Aldershot 1990] n. VIII, con *Addenda et corrigenda* de W. Uruszczak, pp. 17-19). El ensayo, que fue enviado a la redacción de los *Studia Gratiana* en septiembre de 1955, es la traducción de los principales capítulos de la monografía A. VETULANI, *Dekret Gracjana i perusi dekretyśc i świetle nowego źródła*, Kraków-Wrocław 1953.

dió esta conclusión a las relaciones QO - GOE, que resumió en dos afirmaciones: (i) hay que atribuir la redacción de uno y otro prefacio, QO y GOE, a autores diferentes; y (ii) QO no es una obra original, porque su autor, P, se sirvió de GOE<sup>14</sup>. Vetulani modificaba así lo que, desde hacía una centuria, se tenía por lugar común entre los especialistas: en su opinión, GOE pone de manifiesto que P no fue el primer decretista; el prólogo GOE cuestiona la originalidad de P, quien, a la hora de componer QO, ensambló los escritos de hasta tres autores distintos<sup>15</sup>.

En 1956, antes de la publicación de la traducción francesa del estudio de Vetulani, se divulgaron dos ensayos de G. Fransen que discutían sus tesis, previamente formuladas en polaco, y que proporcionaban nueva información sobre ICT<sup>16</sup>. Para Fransen, los prólogos de Múnich y Gante no son extractos de GOE, sino los testimonios de un texto anterior, el ICT original, del que también depende GOE. En definitiva, GOE no contiene la versión original de ICT. Ante todo, el autor de GOE —a cuya pluma también se debe la *abbreviatio Decreti*— no pudo ser el autor de ICT porque: (i) el prólogo de Gdansk «confina» el texto de ICT entre dos párrafos, uno introductorio y otro final, escritos en un tono y un estilo diferentes, y de los que no queda rastro en la versión de Múnich, ni tampoco en QO<sup>17</sup>; y (ii) mientras que la abreviación de Gdansk comprende la tercera parte del DG, esto es, el tratado *de consecratione*, según el prólogo ICT —en la versión de Múnich y en la de GOE, pero no en la que se incorporó a QO—, G terminó su obra con las causas<sup>18</sup>. Por otra parte, QO, que Fransen atribuye a P, depende de la versión de ICT del código monacense (ICTm), y no de la versión de GOE (ICTg). Fransen se mostró partidario de la secuencia ICTm - QO para lo cual algegó: (i) la omisión del comienzo *Inter ceteras theologiae — ex legibus translato* por parte del autor de QO; y (ii) la utilización, en el prólogo ICTm y en QO, de las palabras correctas de *ICor*

14 Cf. A. VETULANI, 'Le Décret', cit., p. 298.

15 Cf. A. VETULANI, 'Le Décret', cit., pp. 299-301. Las obras a las que se refería Vetulani son: un *Exordium Summa Institutionum*, GOE y el mismo DG. En opinión de Vetulani, «Paucapalea n'était que le continuateur des travaux sur l'oeuvre de Gratien, déjà commencés avant lui. Du reste il ne s'est jamais appelé élève de Gratian, dont il ne cite même pas le nom, et en se référant à quidam dans sa Somme, il signale le fait d'avoir eu des prédécesseurs dont il partageait les opinions. Un de ces prédécesseurs de Paucapalea était justement l'auteur de l'abrégé du Décret de Gdańsk» (p. 301).

16 G. FRANSEN, 'La date du Décret de Gratien', *Revue d'histoire ecclésiastique* 51 (1956) 521-31; y 'Manuscrits canoniques conservés en Espagne (III)' *Revue d'histoire ecclésiastique* 51 (1956) 935-41.

17 Cf. G. FRANSEN, 'La date', cit., p. 524. Los «añadidos» de GOE están escritos en primera persona, en un estilo vigorosos, mientras que los párrafos de ICT «sont d'un style calme et impersonnel» (p. 524). Las razones de Fransen no convencieron a Vetulani, quien tuvo tiempo de introducir una nota 16ª en el borrador de su estudio 'Le Décret', cit., donde defendía la homogeneidad de GOE, así como el carácter derivado de la versión monacense de ICT («... la conjecture de M. Fransen n'est pas fondée» ib., p. 299).

18 Cf. G. FRANSEN, 'La date', cit., p. 524. A partir de uno y otro razonamiento, Fransen afirmó que «Il n'y a aucun inconvénient à placer *Inter ceteras* avant la redaction de la somme de Paucapalea» (p. 525).

6, 14, que en GOE parecen transcritas de memoria<sup>19</sup>. Como quiera que QO e ICTm omiten dos citas de san Pablo presentes en ICTg —*1Tim* 5, 19 y *Heb* 6, 16—, el autor del prólogo de la suma atribuida a P tomó como referencia el último folio del códice monacense, no el prólogo de la abreviación de Gdansk, relación que también sugieren algunas variantes textuales significativas<sup>20</sup>. Los nuevos datos que Fransen aportó en 1956 se referían a la influencia de ICT: ésta no se limitó a los prólogos QO y GOE, porque también se aprecia en el prólogo *Sicut uetus testamentum in tria* (SVT3) —emparentado con el prólogo de la suma *Sicut uetus testamentum* (SVT)— que conserva el códice del DG Madrid, BN, 87 (= C.1)<sup>21</sup>. Para el canonista belga, mientras que el prefacio de SVT depende de QO, el prólogo de Madrid (SVT3) pertenece al grupo de ICT<sup>22</sup>.

Así pues, a comienzos de la segunda mitad del siglo XX, la decretística contemporánea emparentó cuatro prólogos a comentarios o abreviaciones del DG: ICT, GOE, QO y el prólogo de SVT / SVT3. Los desacuerdos sobre las relaciones entre estos escritos dejaban a salvo la paternidad de QO: este prólogo se considera obra de P, porque aparece en todos los manuscritos completos de la suma atribuida a quien se tiene por primer discípulo de G (SQO). Los análisis de Vetulani y Fransen pusieron de manifiesto el carácter de composición de QO y cuestionaron la posición de su autor —e indirectamente también de la SQO— en los inicios de la escuela: P no fue el primer decretista boloñés, o, al menos, no habría sido el único que trabajó inmediatamente después de la aparición del DG. Para Vetulani, entre aquellos pioneros se encontraba el (anónimo) autor de GOE / ICTg. Para Fransen, el (anónimo) autor de ICTm. Ambos estudiosos, sin embargo, coinciden en que QO / SQO son obra de P.

En 1976, J. T. Noonan afirmó que P no escribió la SQO. El auténtico P sería, en su opinión, el autor de la SVT, de la que la SQO no es sino un tosco resumen<sup>23</sup>. La tesis de Noonan se publicó en 1980 y fue contestada un año después por R. Weigand<sup>24</sup>. Weigand demostró que la SVT es una ampliación

19 Cf. G. FRANSEN, 'La date', cit., p. 527.

20 Cf. G. FRANSEN, 'La date', cit., donde añade otra razón: «De même, G [GOE] ne cite pas le nom de l'Apôtre que nous trouvons en abrégé chez Clm, en toutes lettres chez Paucapalea» (p. 528).

21 Cf. G. FRANSEN, 'Manuscripts canoniques', cit., pp. 937-39. Sobre el manuscrito de Madrid cf. A. GARCÍA Y GARCÍA, 'Los manuscritos del Decreto de Graciano en las Bibliotecas y Archivos de España', SG 8 (1962) 159-93, p. 166; y R. WEIGAND, *Die Glossen*, cit., p. 823.

22 Cf. G. FRANSEN, 'Manuscripts canoniques', cit., p. 937, nota 2. Para R. WEIGAND, *Die Glossen*, cit., la «Einleitungswerk» del manuscrito de Madrid está emparentada con el comienzo de la suma SVT (p. 823).

23 Cf. J. T. NOONAN, 'The True Paucapalea?', en S. KUTTNER-K. PENNINGTON (eds.), *Proceedings of the Fifth International Congress of Medieval Canon Law. Salamanca 1976* (MIC C-6) Città del Vaticano 1980, 257-86.

24 R. WEIGAND, 'Paucapalea und die frühe Kanonistik', AkKR 150 (1981) 137-57.

de la SQO: su autor maneja con destreza el Derecho romano, expresa opiniones propias —en ocasiones distintas a las del autor de la SQO—, profundiza en la discusión de problemas morales, parafrasea algunos pasajes de la SQO e incluso omite el comentario a D.11 c.4 que la *Summa Parisiensis* atribuye expresamente a P y que sí está presente en la SQO<sup>25</sup>. Es poco probable que la SVT fuera anterior a la SQO y que su autor fuera P. Por el contrario, el mayor número de testimonios manuscritos de la SQO, uno de los cuales menciona a P, solo puede explicarse si sus contemporáneos la consideraban la auténtica obra de P. Weigand no distinguió QO / SQO, por lo que hay que entender que extendía la acción de P al prólogo y a la suma.

Antes y después de Noonan, los historiadores de la ciencia del Derecho canónico han aceptado la atribución que propuso Maassen en 1859: la suma que más tarde editó Schulte fue compuesta por P<sup>26</sup>. Por lo general, el texto impreso en 1890 ha sido la única referencia para explicar las relaciones de P con las glosas al DG y con las demás sumas de la escuela de Bolonia. Solo en fechas recientes se ha advertido que Schulte tuvo a su disposición pocos manuscritos, que no utilizó un criterio uniforme para seleccionar lecturas variantes y que su *apparatus fontium* no deja constancia de los modelos de la mayoría de los comentarios incorporados a la SQO<sup>27</sup>. Estas insuficiencias —unidas a una (sobre)valoración acrítica de la posición P como discípulo directo G—, han impedido apreciar que, al igual que el prólogo QO, la SQO es una composición; que sus piezas más modernas se pueden datar en la década de los años 1150<sup>28</sup>; y que, al menos en dos ocasiones, contiene opiniones distintas a las que los primeros decretistas atribuyeron a P<sup>29</sup>. En el contexto de esta visión renovada de la SQO, la relación entre ICT y QO cobra, por tanto, un especial interés.

El presente trabajo presenta los textos de ICT y de QO, así como de otros escritos relacionados de la escuela de Bolonia. El *Apéndice I* transcribe ICT tal y como aparece en el último folio del código de Múnich, con todos sus defec-

25 Cf. R. WEIGAND, 'Pauca palea und', cit., pp. 138-44. El pasaje de la *Parisiensis* en T. P. MCLAUGHLIN (ed.), *The Summa Parisiensis on the Decretum Gratiani*, Toronto 1952, p. 10.

26 Cf. A. VAN HOVE, *Commentarium Lovaniense in Codicem iuris canonici. Prolegomena* 1.1, Mechliniae-Romae 1945, p. 427, 433 y 441; P. ERDÖ, *Introductio in Historiam Scientiae Canonicae*, Roma 1990, p. 53; K. PENNINGTON - W. P. MÜLLER, 'The Decretists: The Italian School', en W. HARTMANN-K. PENNINGTON (eds.), *The History of Medieval Canon Law in the Classical Period, 1140-1234. From Gratian to the Decretals of Pope Gregory IX*, Washington 2008, pp. 129-31, en especial p. 129; y J. M. VIEJO-XIMÉNEZ, 'Pauca palea', en J. OTADUY-A. VIANA-J. SEDANO (eds.), *Diccionario General de Derecho Canónico* 6, Pamplona 2012, 42-45.

27 Cf. J. M. VIEJO-XIMÉNEZ, 'La Summa Quoniam in omnibus de Pauca palea: una contribución a la historia del Derecho romano-canónico en la Edad Media', *Initium* 16 (2011) 27-74.

28 Cf. J. M. VIEJO-XIMÉNEZ, 'Una composición sobre el Decreto de Graciano: la suma «Quoniam in omnibus rebus animaduertitur» atribuida a Pauca palea', *Helmántica* 190 (2012) 419-73.

29 Cf. J. M. VIEJO-XIMÉNEZ, 'The Summa Quoniam in Omnibus revisited', que aparecerá en el próximo volumen de la serie C de los *Monumenta Iuris Canonici*.



tos y errores, aunque deja constancia de las variantes propias de GOE y de la glosa de Gante<sup>30</sup>. Esta versión abreviada y singular de ICT se presenta en el *Apéndice II*. El *Apéndice III* contrasta el texto de QO que ofrecen los códices de la SQO. El resultado es una edición de trabajo provisional que puede servir para reconstruir el *stemma codicum*, así como para establecer los criterios a utilizar en la futura edición crítica de la suma. La división en secciones de QO en el *Apéndice III* no responde al contenido de los manuscritos y tiene como único objeto agrupar párrafos en atención a su fuente de inspiración<sup>31</sup>. La versión de QO de la *Summa Alenconensis* forma el *Apéndice IV*. El *Apéndice V* compara una frase de ICT con el comentario de la SQO al comienzo del *dic-tum* introductorio del DG. Por último el *Apéndice VI* transcribe un párrafo del prólogo *Si duos ad cenam conuiuas* de la suma de Esteban de Tournai porque a veces se ha afirmado que estas frases proceden de QO. La imposibilidad de consultar los manuscritos de Florencia y Madrid, inicialmente planeada, aconseja valorar provisionalmente las relaciones entre QO y SVT / SVT3 a la luz de los análisis de Fransen y Vetulani.

A la vista de estos textos, el lector interesado podrá sacar sus propias conclusiones. El autor resume las suyas en 15 puntos, un modesto homenaje a Antonio García y García, cuya extensa e intensa dedicación a la historia del Derecho canónico, le ha hecho merecedor del título que Simón de Bisignano concedió a G: «magister noster», nuestro maestro, o, si se prefiere, el maestro de todos nosotros<sup>32</sup>.

\* \* \*

1. ICT tiene dos partes: un *exordium* al Derecho canónico (*Apéndice I*, lin. 1-27) y un *accessus Magistri (Gratiani)* (*Apéndice I*, lin. 28-42). El escrito, de autor desconocido, responde al esquema característico de los prólogos de los comentarios (sumas) a la *Concordia discordantium canonum* de la escuela de Bolonia<sup>33</sup>.
2. La versión completa de ICT se conserva, como obra autónoma<sup>34</sup>, al final de la suma atribuida a P, en el manuscrito Clm, 18467 (ICTm)

<sup>30</sup> La transcripción difiere en algunos puntos de la que realizó Maassen, como refleja el aparato crítico de variantes.

<sup>31</sup> Éstas se consignan en el *apparatus fontium*, que se ha colocado antes del *apparatus criticus* de cada sección.

<sup>32</sup> Cf. J. M. VIEJO-XIMÉNEZ, 'Simón de Bisignano', en J. OTADUY - A. VIANA - J. SEDANO (eds.), *Diccionario General de Derecho Canónico* 7, Pamplona 2012, 321-24.

<sup>33</sup> Cf. E. A. QUAIN, 'The Medieval accessus ad auctores', *Traditio* 3 (1945) 215-64, en especial pp. 236-42.

<sup>34</sup> Además de los citados *supra* en la nota 7, otros dos prólogos de la escuela de Bolonia circularon como escritos independientes: (i) *Si duos ad coenam conuiuas*, que introduce la suma de Esteban de Tournai, en el manuscrito, hoy perdido, de Chartres (S. KUTTNER, *Repertorium*, cit, p. 134); y (ii) *De throno Dei procedunt fulgura*, uno de los prólogos de la suma de Juan de Faenza (J. VON SCHULTE,

- (*Apéndice I*). Además forma parte del prólogo GOE de la Abreviación del DG del código Gdansk, Bibl. Acad. Scienc. Pol., Mar. F. 275 (ICTg)<sup>35</sup>.
3. La primera glosa del DG en Gent, Bibl. der Rijksuniversiteit, 55 (Kat. Nr. 288) testimonia la existencia de, al menos, otra versión del *exordium* de ICT (*Apéndice II*). Como la glosa se interrumpe abruptamente, no es posible saber si su modelo comprendía el *accessus Magistri (Gratiani)*. La glosa de Gante no es una «summierende Glossa» ni una *glossa titulorum*, porque no resume la primera distinción del DG.
  4. El *exordium* de ICTg y la glosa del manuscrito de Gante coinciden en la lectura 2-3 «ecclesiasticas (causas agendas) (agendas causas) et lites decidendas» más precisa y completa que 2-3 «ecclesiasticas agendas et res decidendas» de ICTm (*Apéndice I*, tabla comparativa de variantes). Por otra parte, la variante «a primis mundi cunabilis in paradiso instituta» de la glosa de Gante testimonia una versión del *exordium* de ICT distinta a las de ICTm - ICTg.
  5. ICTg destaca por su mayor calidad frente a ICTm, cuyo texto está plagado de errores atribuibles al copista. La comparación textual ICTg-ICTm no permite establecer una relación entre ambas versiones, en uno u otro sentido. Hay que pensar, por tanto, en un antecedente común.
  6. El autor de GOE no fue el autor de ICT. Sin embargo, algunas lecturas de ICTg se pueden considerar próximas o incluso propias del antecedente común: son las variantes que se localizan en las líneas 2-3, 13, 14, 18, 30, 34-35, 38, 39 y 42, tal como refleja la tabla comparativa del *Apéndice I*.
  7. No es posible concluir si el *exordium* al Derecho canónico<sup>36</sup> del antecedente de ICTg - ICTm reunía tres citas paulinas para explicar el origen del *ordo / forma placitandi*, como ICTg, o tan solo una, como ICTm. En ambas versiones, los pasajes neotestamentarios se trans-

*Die Rechtsbandschriften der Stiftsbibliothek von Göttweig Ord. S. Bened., Heiligenkreuz Ord. Cisterc., Klosterneuburg Can. Regul. Lateran., Melk Ord. S. Ben., Schotten in Wien Ord. S. Ben.*, Wien 1868, pp. 582-85), en un manuscrito misceláneo de Oxford (M. BERTRAM, 'Some additions to the «Repertorium der Kanonistik», BMCL 4 [1974] 9-16, p. 14).

<sup>35</sup> Cf. A. VETULANI, 'Le Décret', cit., pp. 288-93, así como las *tabulae* XVIII y XIX, con la reproducción fotográfica de fol. 1<sup>o</sup> del manuscrito de Gdansk.

<sup>36</sup> El *exordium* de ICT primero incluye los «sanctorum patrum decreta et conciliorum statuta» dentro de las disciplinas eclesiásticas (*Apéndice I*, lin. 1-2). A continuación considera tres temas: (i) origen del *ordo / forma placitandi* (ib., lin. 2-11); (ii) origen de los *sanctorum patrum decreta* y de los *conciliorum statuta* (ib., lin. 12-20); y (iii) *materia e intentio* de los decretos de los santos padres y de los estatutos de los concilios (ib., lin. 21-25).



criben de memoria, con saltos e incorrecciones. ICTm plantea un problema de jurisdicción —9-10 «per quos cause sunt agende et quo ordine terminande»—, que responde con una única autoridad bíblica, *1Cor*, 6, 4. El párrafo paralelo de ICTg parece una ampliación de autoridades y de cuestiones, pues distingue jurisdicción y proceso. La primera cita de ICTg, *1Tim* 5, 19, que prohíbe recibir las acusaciones contra los sacerdotes no respaldadas por dos o tres testigos, viene motivada por *Deut* 19, 16, un pasaje bíblico que nada tiene que ver con el tema planteado en ICTm lin. 9-10<sup>37</sup>. La segunda cita paulina de ICTg, *1Cor*, 6, 4, es una autoridad apropiada para la pregunta sobre la jurisdicción, «per quos autem cause sint agende». Por último, *Heb* 6, 16, presenta el juramento como confirmación de lo decidido, lo que no aclara la pregunta «quo ordo terminande» de ICTm —también relacionada con la jurisdicción—, sino la nueva cuestión procesal que plantea ICTg, «Quomodo terminande».

8. El *accessus Magistri (Gratiani)* de la versión completa de ICT —en ICTg e ICTm— sigue el esquema *materia / intentio / modus tractandi*. Este último apartado advierte que el autor del DG —*Ordinaturus decreta*— terminó su obra con las causas (*Apéndice I*, lin. 40-43). ICTm e ICTg no mencionan el tratado *de consecratione*. ICT se compuso como prólogo de un comentario a un DG que carecía de la *tertia pars*. Es, por tanto, anterior a los demás prólogos de las sumas de la escuela de Bolonia identificadas hasta la fecha<sup>38</sup>.
9. El autor del prólogo QO, presente en todos los manuscritos completos de la *Summa Quoniam in omnibus (SQO)*<sup>39</sup>, utilizó ICT (*Apéndice III*). Aparte de otras modificaciones, sustituyó la primera frase del *modus tractandi* (*Apéndice I*, lin. 34-36). Al final de este subapartado del *accessus Magistri (Gratiani)*, introdujo unas palabras sobre la *tertia pars* o tratado *de consecratione*. Estos datos sugieren que QO se compuso para la SQO<sup>40</sup>. Como la primera frase del *modus*

37 En ICTg, *1Tim* 5, 19 se presenta como un pasaje «paralelo» a *Deut* 19, 16: «In nouo quoque testamento Apostolus ait ...» (A. VETULANI, 'Le Décret', cit., p. 289).

38 Tan solo el prólogo SVT3 afirma que G termina su obra con las causas (cf. infra la nota 44). La relación de sumas de la escuela de Bolonia en S. KUTTNER, *Repertorium*, cit., p. 123-67. Cf. también la visión de conjunto de esta escuela redactada por K. PENNINGTON-W. P. MÜLLER, 'The Decretists', cit., pp. 121-73.

39 De los manuscritos incompletos, QO sólo aparece en Stuttgart, Landesbibliothek, HB VI 63 (Weingarten H. 71), fol. 35<sup>ra</sup>. El códice Troyes, Bibliothèque Municipale, 695, fol. 1-24<sup>r</sup> (*explicit*: «cum occulto instinctu» [commentum ad C.23 q.3]) comienza directamente «Humanum genus ...». Una relación provisional de manuscritos conocidos en J. M. VIEJO-XIMÉNEZ, 'Una composición', cit., pp. 467-72.

40 La tradición manuscrita de QO está vinculada (y limitada) a la de la SQO. El prefacio *Volens Gratianus formam scolasticis* (S. KUTTNER, *Repertorium*, cit. pp. 126 y 141-42) también está relacionado con el ambiente en el que se compuso la SQO, pues se conoce gracias al manuscrito Paris, Arsenal, 93, fol. 161<sup>ra</sup>, donde se copia antes de QO, que, por otra parte, se introduce con la rúbrica «Incipit prologus».

*tractandi* de ICT (re)aparece en el comentario a D.1 (*Apéndice V*), es probable que el autor de la SQO redactara el prólogo QO.

10. El *exordium* de ICT —en ICTg y en ICTm— distingue entre el origen del *ordo placitandi* y el origen de los decretos. El conjunto forma un relato coherente, que refleja la opinión de un único autor. Las autoridades de ambos testamentos demuestran la existencia de un *ordo* desde los orígenes de la humanidad. Los decretos eclesiásticos comenzaron después de la era apostólica («post apóstolos»), primero con los santos padres y los papas y, una vez que la Iglesia recuperó su libertad, en tiempos del emperador Constantino, con las decisiones adoptadas en los concilios. El párrafo paralelo de QO suprime la introducción *Inter ceteras* (*Apéndice I*, lín. 1-3). Y entre el origen del *ordo placitandi* y el origen de los decretos introduce una reflexión nueva, *de origine iuris*, que se elaboró a partir de las DD. 1, 5, 6 y 7 del DG. El *exordium* de QO es una ampliación de ICT. La secuencia cronológica ICT- QO es plausible.
11. Los párrafos del prólogo QO que se elaboraron a partir de ICT están emparentados con ICTm, no con ICTg. Para el *exordium* al Derecho canónico, QO solo emplea una autoridad paulina, *1Cor* 6,4. En el subapartado sobre la *materia* del *accessus Magistri (Gratiani)*, la lectura «materia est hypothesis questio» de QO se puede explicar porque ICTm no refleja adecuadamente la glosa de la frase correlativa de ICTg: «materia est ypothesis i(d est) questio implicita circumstantiis» (*Apéndice I*, lín. 30 y la tabla comparativa de variantes).
12. La suma *Aleconensis*, emparentada con la SQO<sup>41</sup>, conserva una versión breve del prólogo QO (*Apéndice IV*). En el código de Alençon, QO conserva todos los párrafos que proceden de ICT. Pero el *accessus Magistri (Gratiani)* de Alençon habla de la tercera parte del DG. Además, este comentario de la escuela de Bolonia dedica una amplia explicación al tratado *de consecratione* (fol. 194<sup>va</sup>-196<sup>vb</sup>). La versión de QO de Alençon no se redactó a partir de ICT. Su modelo más probable es el prólogo de la SQO.
13. Entre ICTm / QO y el prólogo *Si duos ad cenam conuiuas* (SDCC), que circuló de manera independiente y también como introducción de la suma de Esteban de Tournai, no hay otra relación que la propia de los escritos de escuela. La afirmación «In sequentibus Paucapaleae summa utitur.», con la que el editor de la suma de Esteban presentó

<sup>41</sup> Las relaciones entre la SQO y la *Summa Alenconensis* fueron estudiadas por R. WEIGAND, 'Paucapalea und', cit., pp. 150-54, para quien «der Verfasser der Summa Alenconensis einen grossen Teil seines Werkes aus Paucapaleas Summe übernommen hat, einen kleineren Teil aus der frühesten Glossekomposition» (p. 153).

un párrafo de SDCC<sup>42</sup>, va más allá de lo que sugiere el análisis comparativo de los textos. La frase «De iure autem diuino dicendum est et quidem in primis de origine ipsius et processu» (*Apéndice VI*, lin. 1-2) pone de manifiesto que la intención del autor de SDCC es distinta que la intención del (los) autor (es) de ICTm / QO. A continuación, SDCC propone los mismos argumentos bíblicos que ICTm / QO, pero presenta cada uno de ellos como la respuesta, individual y excluyente, a la pregunta sobre el origen del derecho divino: (i) «... quidam ...» (*Apéndice VI*, lin. 2-5); «Alii ...» (ib., lin. 5-9); y (iii) «Alii ...» (ib., lin. 10-13). El autor de SDCC no utilizó ICTm / QO<sup>43</sup>.

14. En cuanto a la relación entre ICT / QO y SVT, la imposibilidad de consultar los manuscritos de Florencia y de Madrid aconseja dejar la cuestión abierta. Que el prólogo SVT dependa de QO, mientras que el prefacio SVT<sup>3</sup> derive de ICTm —como propuso Fransen— parece razonable, pues mientras el primero menciona el *de consecratione* (como QO), el segundo habla de un DG dividido en dos partes (como ICTm)<sup>44</sup>. Por lo demás, esta conclusión concuerda con las comparaciones SQO-SVT realizadas por Weigand.
15. ¿Quién fue el verdadero P? ¿El autor de ICT? ¿El autor de QO / SQO? La crítica textual solo permite sugerir la secuencia lógica ICT - QO / SQO. Que P fuera discípulo directo de G, no quiere decir que fuera el primero ni el único. Si bien es cierto que la SQO contiene algunas enseñanzas de P, también incluye otras distintas a las que los primeros decretistas atribuyeron a P. Más allá de la escasa información que suministra el aparato de fuentes de la edición impresa, en la SQO es posible distinguir glosas anteriores a la primera etapa de composición de glosas al DG, definiciones de Isidoro de Sevilla, fragmentos de Derecho romano y comentarios de los legistas. Ante la ausencia de evidencias concluyentes, es preferible hablar, por tanto, de escritos de escuela: los prólogos de ICT y QO remiten a las primeras explicaciones sobre el DG, un ambiente en el que junto al maestro G, uno de sus discípulos, al que la tradición denomina P, gozaba de una autoridad especial.

José Miguel Viejo-Ximénez

42 J. F. VON SCHULTE, *Stephan von Doornick (Étienne de Tournai, Stephanus Tornacensis). Die Summa über das Decretum Gratiani*, Giessen 1891 = Aalen 1965, p. 2, nota 2. Cf. también J. F. VON SCHULTE, *Geschichte*, cit., p. 252, nota 1.

43 La relación entre ICTm / QO y SDCC no se puede comparar, por ejemplo, a la que existe entre algunos párrafos de SDCC (cf. J. VON SCHULTE, *Stephan*, cit. p. 2, lín. 19 y ss.) y los párrafos del prefacio *De throno dei* de la suma de Juan de Faenza (J. VON SCHULTE, *Die Rechtsbandschriften*, cit., p. 582, lin. 16 y ss.).

44 Cf. G. FRANSEN, 'Manuscripts canoniques', cit., p. 939, nota 1.

## APÉNDICE I

*Inter ceteras theologie*Clm, 18467, fol. 119<sup>va</sup>b

Inter ceteras theologie disciplinas sanctorum patrum decreta et conciliorum  
 statuta non postremum obtinent locum. Si quidem ad ecclesiasticas agendas et res  
 decidendas sunt pernecessaria ordine placitandi ex legibus translato. Videtur tamen  
 placitandis forma in paradiso primo instituta dum primus homo de peccato ibidem  
 5 requisitus relatione sine remotione criminis usus in uxorem culpam remouere contendit  
 dicens: *'Mulier quam dedisti mihi dedit mihi et commedi.'* Post etiam in ueteri  
 testamento nobis est tradita dum Moyses in lege sua ait: *'In ore duorum uel trium*  
*i(estium) o(mne) u(erbum).'* In nouo quoque testamento per quos cause sunt agende et quo  
 ordine terminande P(aulus) apostolus uidetur insinuasse dum ait: *'Secularia si habueritis*  
 10 *iudicia eos qui sunt inter uos eligite.'* Sic serie utriusque testamenti liquido constat tam  
 leges quam ipsa decreta placitandi formam ex canonica sumpsisse scriptura.

Nunc autem de ipsis decretis uidendum est quod primum sanctorum patrum  
 decreta inde conciliorum statuta condi ceperunt. Post apostolos namque sancti patres  
 et summi pontifices penes quos credendi canones erat auctoritas continue sibi succes-  
 15 serunt. Non tamen eis licentia conuocandi concilia usque ad tempus beati Siluestri est  
 concessa. Qui dum sub Constantino imperatore in abditis Sirapti montis latitaret qui  
 ipsum imperatorem est reuocatus et sic imperator per eum conuersus et christianissimus  
 factus licentia ecclesias aperiendi et christianos ibidem conueniendi concessit atque ex  
 tunc pontifices in unum conuenire et concilia celebrare et conciliorum decreta condere  
 20 ceperunt.

Que uidelicet omnia tam conciliorum quam sanctorum patrum decreta et munere  
 habent materiam ecclesiasticos s(cilicet) ordines et dignitates atque earum causas.  
 Commune quoque haberet intentionem ostendere s(cilicet) qui sunt ecclesiastici ordi-  
 nes et quod promouendi ad ipsos et quod officium cuiusque que etiam ecclesiastice  
 25 dignitates et quibus et per quas sint conferende et qualiter in eis uiuendum. De  
 ecclesiasticis quoque causis apud quos et per quos et qualiter sint tractande.

Ecce que materia et que generalis intentio sit decretorum.

Magistri autem codentes hoc opere ipsa decreta sunt m(ateria). Sicut enim in  
 artibus ipsis alia m(ateria) est artis ipsius alia agentis de ipsa utpote artis rhetorice  
 30 m(ateria) est ipotesis questio implicita circumstantiis Tullii uero m(ateria) ipsa ars nec  
 secus alia est m(ateria) decretorum et alia ordinantis ea s(cilicet) que an assignata est.

Item uero eius ipsa decreta ordinare et superficie dissonantiam ad concordiam  
 reuocare.

Modus uero tractandi talis est. Ordinaturus decreta ipsa altius ingreditur ad  
 35 diuisionem uidelicet iuris. Quod primo loco in duo diuidit iuris uidelicet et naturale  
 et consuetudinis. Inde multiplices posuit diuisiones quarum singulas exequitur. Causas  
 etiam constituendarum legum et earum officium subscribit. Inde assignat numerum et  
 ordinem conciliorum et quorum decreta quibus sint preferenda. Tandem accedit ad  
 ordines ipsos et ecclesiasticas dignitates dicens quibus et per quos sint preferende.  
 40 Demum transit ad causas quas ponit uaria et multiplices in quibus formatis questionibus  
 hinc inde in affirmatione et negatione auctoritates allegat quas uelut prima fronte  
 oppositas semper ad concordiam reuocare contendit. Et sic terminat tractatum suu al.

1 consiliorum Ge      2 quid Ge    quid [l. quidem] M      2-3 ecclesiasticas causas agendas et lites decidendas Ge    agendas causas et lites decidendas Gd      3 ordine tamen Gd    placitandi forma a primis mundi cunabilis in paradiso instituta. Demum et c(etera) Ge      3-43 (ex — suum)<sup>deest</sup> Ge  
 4 placitandi Gd    primus Gd      4-5 homo ibidem requisitus de peccato Gd      5 siue remotione Gd    sine [l. siue] M      6 comedi Gd    Post ea Gd      8 testium stet omne uerbum Gd      8-9 (per — Paulus)<sup>deest</sup> Gd      9 (uidetur insinuasse dum)<sup>deest</sup> Gd    apostolus ait: 'Accusationem aduersus presbiterum noli accipere nisi sub duobus uel tribus testibus'. Per quos autem cause sint agende idem insinuat dum dicit: 'Secularia Gd      10 eligit'. Quomodo terminande dum dicit: 'Omnis controuersie hominum finis ad confirmationem est iuramentum'. Sic Gd      12 qui Gd      13 inde qui Gd    condere Gd      14 condendi Gd    credendi [l. condendi] M      15 Syluestri Gd      16 cum Gd    16-17 per ipsum Gd    qui [l. per] ipsum M      18 licentiam Gd M    ibi Gd      19 conuenire concilia Gd      21 sancta Gd    munere [l. communem] M      21-22 decreta communem habent Gd      22 ordines scilicet Gd      23 Communem Gd M    intentionem habent Gd    habent intentionem M    sint Gd      24 et qui Gd    et quod [l. qui] M      25 quos Gd    quos [l. quas] M      26 et quos Gd    28 condentis Gd M    opus Gd M    sunt sunt Gd      29 est materia agentis de ipsis alia ipsius artis utpote Gd      30 ypotesis i(d est) Gd    implicata M      31 iam signata Gd    ante assignata M      32 Intentio Gd    Item [l. Intentio] fuit ipsa Gd    dissonantia Gd      34-35 a diuisione Gd      35 scil. juris M    in ius uidelicet naturale Gd    ius M      36 supposuit Gd      37-38 ordinem et numerum M      38 Demum accedit Gd      39 ipsos ordines Gd    docens Gd    conferende Gd    preferende [l. conferendae] M      40 uarias Gd      41 inde et in firmatione Gd      42 tractatum suum Gd

ABREVIATURAS

Ge	=	Gent, Bibl. der Rijksuniversiteit, 55 (Kat. Nr. 288), p. 29 <sup>a</sup> , gloss. marg.
Gd	=	Gdansk, Bibl. Acad. Scienc. Pol., Mar. F. 275, fol. 1 <sup>ra</sup> -1 <sup>vb</sup>
M	=	F. MAASSEN, <i>Paucapalea</i> , cit., p. 56-58

TABLA COMPARATIVA DE VARIANTES

ICT Clm (ICTm)	GOE Gd (ICTg)	ICT Ge
2-3 ecclesiasticas agendas et res decidendas	2-3 ecclesiasticas agendas causas et lites decidendas	2-3 ecclesiasticas causas agendas et lites decidendas

ICT Clm (ICTm)	GOE Gd (ICTg)
4 placitandis	4 placitandi
5 sine remotione	5 siue remotione
6 Post etiam	6 Post ea
8 t(estium) o(mne) u(erbum)	8 testium stet omne uerbum
8-10 In nouo quoque testamento per quos cause sunt agende et quo ordine terminande P(aulus) apostolus uidetur insinuasse dum ait: 'Secularia si habueritis iudicia eos qui sunt inter uos eligit.' Sic serie...	8-10 In nouo quoque testamento apostolus ait: 'Accusationem aduersus presbiterum noli accipere nisi sub duobus uel tribus testibus'. Per quos autem cause sint agende idem insinuat dum dicit: 'Secularia si habueritis iudicia eos qui sunt inter uos eligit'. Quomodo terminande dum dicit: 'Omnis controuersie hominum finis ad confirmationem est iuramentum'. Sic serie ...

12 quod primum	12 qui primum
13 inde conciliorum statuta condi	13 inde qui conciliorum statuta condere
14 credendi canones	14 condendi canones
16 Qui dum	16 Qui cum
16-17 qui ipsum	16-17 per ipsum
18 licentia ecclesias	18 licentiam ecclesias
19 conuenire et concilia	19 conuenire concilia
21 sanctorum patrum	21 sancta patrum
21-22 decreta et munere habent	21-22 decreta communem habent
22 s(cilicet) ordines	22 ordines scilicet
23 Commune quoque haberet intentionem	23 Communem quoque intentionem habent
23 qui sunt	23 qui sint
24 et quod	24 et qui
25 et per quas	25 et per quos
26 et per quos	26 et quos
28 Magistri autem codentes	28 Magistri autem condentis
28 hoc opere	28 hoc opus
28 sunt m(ateria)	28 sunt sunt materia
29 alia m(ateria) est artis ipsius alia agentis de ipsa utpote	29 alia est materia agentis de ipsis alia ipsius artis utpote
30 ipotesis questio	30 ypothesis i(d est) questio
31 que an <sic> assignata est	31 que iam signata est
32 Item uero eius ipsa	32 Intentio uero eius fuit ipsa
32 dissonantiam	32 dissonantia
34-35 ad diuisionem	34-35 a diuisione
35 diuidit iuris uidelicet et	35 diuidit in ius uidelicet
36 multiplices posuit	36 multiplices supposuit
38 Tandem accedit	38 Demum accedit
39 ordines ipsos	39 ipsos ordines
39 dicens quibus et per quos sint preferende	39 docens quibus et per quos sin conferende
40 ponit uaria	40 ponit uarias
41 hinc inde in affirmatione	41 hinc inde et in firmatione
42 tractatum suu al <sic>	42 tractatum suum

## APÉNDICE II

Gent, Bibl. der Rijksuniversiteit, 55 (Kat. Nr. 288), glosa marginal 29<sup>a</sup>

Inter ceteras teologie disciplinas sanctorum patrum decreta et consiliorum non postremum obtinent locum. Si quid ad ecclesiasticas causas agendas et lites decidendas sunt pernecessaria ordine placitandi forma a primis mundi cunabilis in paradiso instituta. Demum et c(etera).



APÉNDICE III  
*Quoniam in omnibus rebus*

Quoniam in omnibus rebus animaduertitur id esse perfectum quod suis omnibus  
2 ex partibus constat exordium uero cuiusque rei potissima pars est ideoque mihi uidetur  
agendarum causarum formam et ecclesiastici iuris originem eiusque processum non esse  
4 inutile ignorantibus reserare.

1-2 omnibus — pars: *ex Dig.* 1.2.1      2-3 uidetur — processum: *ex Dig.* 1.2.2.pr.

1 (Apparatus super decreto)<sup>mag.</sup> B (Summa decretorum)<sup>mag.</sup> G (super decretum apparatus)<sup>mag.</sup> Mb  
Volens Gratianus — uero in decem (cf. S. KUTTNER, *Repertorium*, 141-142) Incipit prologus. Quoniam  
P Glose Graciani super canon(um). Quoniam Sa Excerpta ex suma paucepalee. Quoniam Sb  
animauertitur Wa quod suum G ex suis L Wc his omnibus Me ex his omnibus Sa 2 quod  
partibus constat B (ex)<sup>add. intl.</sup> partibus comitatur Ca partibus L Sa Sb Wc potentissima pars B Ca  
G Ma Me P Wa Wb potissima uel potentissima pars Mb (uel potentissima)<sup>gloss. marg.</sup> Wc ideo uero  
Mb ideo ut Wc (mihi)<sup>add. intl.</sup> Wa 3 formam causarum Ca G agendarum causarum ecclesiastici  
B agendorum omnium formam Sb orriginem B Ma eiusque succesum B eiusdemque Wc est B G  
Ma Mb Sa Wc (est)<sup>ac</sup> L 4 ignorantibus referat B

Etenim sanctorum patrum decretis conciliorumque statutis mens auida eorum  
2 sanctiones facilius intelliget. Placitandi forma in paradiso primum uidetur inuenta dum  
protoplastus de inobedientie crimine ibidem a domino interrogatus criminis relatione  
4 siue remotione usus culpam in coniugem remouisse autumat dicens: 'Socia *quam dedisti  
dedit mihi et comedi.*' Deinde in ueteri lege nobis tradita dum Moyses in lege sua ait:  
6 '*In ore duorum uel trium testium stabit omne uerbum.*' In nouo quoque testamento  
Paulus apostolus causas ordinemque terminandi insinuasse uidetur cum ad Corinthios in  
8 epistola ait: '*Secularia igitur iudicia si habueritis contemptibiles qui sunt in ecclesia  
illos constituite ad iudicandum.*' Sic utriusque testamenti auctoritate claret tam leges  
10 quam ipsa decreta placitandi causa formam ex canonica sumpsisse scriptura.

2-10 Placitandi — scriptura: ICT      4-5 Mulier — comedi: *Gen* 3, 12      6 In ore — uerbum: *Deut*  
19, 15      8-9 Secularia — iudicandum: *1Cor* 6, 4

1 Ceterum enim sanctorum B Est enim Sb statis Ma 1-2 et eorum mens auida sanctionibus P  
2 intelliget facilius Ca G forma que in P primum esse inuenta B uidetur primum Ca G primo  
Mb Wa Wb prius uidetur Sb inuenta esse P cum L Sa Wc 2-3 cum prothoplastus Sa 3 pro-  
thoplaustus G Me Wc prothoplastus L P Wa prothoplastus Wb interrogatus a criminis B (crimi-  
ne)<sup>ac</sup> Wc 4 (in)<sup>ac</sup> culpam Wc culpam in eo B coniuge Ma remouisse uel remouisse contendit G  
coniugem retorquere se autumat Sb Mulier quam L Me Sa Wa Wb Wc (dedixisti)<sup>ac</sup> Wc 5  
mihi dedit mihi A Ca L Sa Wc mihi d(edit) m(ihi) de l(igno) et comedi Sb mihi dedit et comedi Mb §.  
Inde ueteri G (comedi.)<sup>pc</sup> (Deinde)<sup>add. marg.</sup> Wa uobis Wa tradita est G Wc Sb 6 hore Ma trium  
stabit A 6-7 testamento apostolus B 7 Paulus ordinem causas terminandi Sb (apostolus  
apostolus)<sup>ac</sup> L ordinem et causas Ca ordinem causas G Wa Wb determinandi Wa insinuat dicens  
B uidetur Corinthiis scribens Mb 7-8 uidetur — qui sunt *deest* B cum ad Corinthios ait Sb  
8 epistola sua Wc igitur negotia Ca G igitur si habueritis negotia Sb et cui contemptibiles Mb  
8-9 ecclesia constituite Ca ecclesia constituti ad iudicandum potius quam infideles G qui sunt  
constitute ad iudicandum) Sb 9 constituite (illos)<sup>add. intl.</sup> Wb utriusque auctoritate Wa testamenti  
serie claret L Me Sa Wc 10 decreta ipsa Me placitandi formam B Ca G L Ma Mb Me P Sb Wa  
Wb Wc plantandi formam Sa (ex)<sup>deest</sup> P (canoca)<sup>ac</sup> Wb scriptura inueniuntur Ca scripturam Ma

De origine uero iuris restat dicendum. Sed quia ecclesiasticorum iurium aliud  
 2 naturale aliud scriptum aliud consuetudinarium dicitur quo tempore horum quodque  
 ceperit merito quaeritur. Naturale ius quod in lege et euangelio continetur quo  
 4 prohibetur quisque alii inferre quod sibi nolit fieri et iubetur alii facere quod uult sibi  
 fieri ab exordio rationalis creature cepit et inter omnia primatum obtinuit. Nullo enim  
 6 uariatur tempore sed immutabile permanet. Consuetudinis autem ius post naturalem  
 legem exordium habuit ex quo homines in unum conuenientes ceperunt simul habitare  
 8 quod ex eo factum creditur tempore ex quo Cain edificasse ciuitatem legitur. Quod  
 cum propter hominum raritatem diluuio fere uideatur exstinctum postea Nemroth  
 10 tempore immutatum siue reparatum potius estimatur cum ipse una cum aliis cepit alios  
 opprimere alii propria imbecillitate eorum ceperunt ditioni esse subiecti. Vnde in  
 12 Genesi de eo dicitur: *'Cepit Nemroth esse robustus uenator'* i. hominum oppressor atque  
 exstinctor quos ad turrim edificandam allexit. Sed et scripture constitutionis origo ab  
 14 institutionibus cepit quas dominus Moysi dedit dicens: *'Cum tibi uenditus fuerit frater  
 tuus hebreus aut hebreus et vi. annis seruerit tibi in vii. anno dimittes eum liberum et  
 16 nequaquam uacuum abire patieris sed dabis illis uiaticum de gregibus de area et de  
 torculari tuo quibus dominus deus tuus benedixerit tibi. Si autem noluerit egredi eo  
 18 quod diligat te et domum tuam assumens subulam perforabis aurem eius in ianuam  
 domus tue et seruiet tibi usque in eternum. Ancille quoque similiter facies.'* Hanc et alias  
 20 diuinas constitutiones genti hebreae Moyses primus omnium sacris litteris explicauit.

3-5 Naturale — fieri: ex D.1 pr. 5-6 ab exordio — permanet: ex D.5 pr. 6-13 Consuetudinis  
 — allexit: ex D.6 d.p.c.3 13-14 constitutionis — dicens: ex D.7 pr. 14-19 Cum tibi — facies:  
 Deut 15, 12-17

1 (De origine iuris)<sup>mag.</sup> Ca Wc V origine B orrigine Ma ecclesiasticarum iurgium L  
 ecclesiasticarum Wb 2 (naturale)<sup>pc</sup> P quo ordine et tempore P quodque horum B  
 unumquodque istorum Ca G Sb 3 Naturale ius est Ca G Wc Sb et in euangelio Ca G L Me Sa  
 Sb Wa Wb 3-4 quoque prohibetur Sb 4 inferre alii Wb (iubetur)<sup>pc</sup> P nolit sibi fieri Mb  
 fieri nolit G sibi uult B Wc sibi uelit Ca G Sb sibi non uult Wa Wb 4-5 quod optat sibi fieri Mb  
 5 fieri quod ab exordio rationalis Ca G hoc ab exordio (rationalis creature)<sup>pc</sup> Sb rationalis  
 L Ma Mb Me P Sa Wc (cepit)<sup>add. intl.</sup> L obtinet Ma Sa Wa Wb primatum tenet Ca G Sb optinet B L  
 Mb Wc Nullo id Wa 5-6 Nullo uariatur Wc 6 si immutabile B Consuetudine B 6-7  
 naturalem habuit exordium A habuit uel ex (enim)<sup>ac</sup> quo P 7 uel ex (in)<sup>ac</sup> quo P (uenientes)<sup>ac</sup>  
 Wa inhabitare G Sb cohabitare L Sa Wc 8 creditur factum B Wa Wb (ex)<sup>add. intl.</sup> quo Ca creditur  
 ex quo Sb tempore creditur Wc quo hedificasse P tempore quo Wa Caym G Chain Sa Cahin  
 Sb Caim Wc edificasset B hedificasse Ma 8-9 Quod Mb Me Quod est propter (uel cum)  
<sup>gloss. intl.</sup> Sa 9 (cum propter hominum — uideatur extinctum)<sup>add. marg.</sup> Wa (homine)<sup>ac</sup> Ma in raritate  
 B raritate Ma raritatem (uel uarietate)<sup>gloss. marg.</sup> Sa caritatem Wb raritatem fere Sb ferre B uidebatur  
 G Sb 9-10 tempore Nemroth B Ca G L Ma Mb Me P Sa Sb Wa Wb Wc 10 (innouatum)<sup>pc</sup> Wa  
 innouatum Wb immutatur Wc potius reparatum existimatur Ca G potius reparatum (existimatur)<sup>pc</sup>  
 Sb potius siue reparatum Mb existimatur Ma P Wa Wb reprobatum potius Sa (ecum)<sup>pc</sup> P 11  
 (opprimere)<sup>pc</sup> Wa (alii propria — esse subiecti)<sup>add. intl.</sup> Ca imbecillitate ceperunt eius (uel eorum)<sup>gloss.</sup>  
<sup>intl.</sup> Sa ditioni ceperunt B dictioni Ma P<sup>ac</sup> ceperunt eorum L subiectum Ma subditi Me Sb Wa Wb  
 12 dicitur de eo Mb esse Nemroth Sb robustus esse Wc uenator coram Domino id est Sb  
 (uenator)<sup>pc</sup> Wa obpresor P 12-13 oppressor quos Sb ac extinctor B Ca G L Ma Sa Wa Wb Wc  
 ac extinctor P 13 turrem hedificandam P hedificandam Ma Sed scripture Mo scripture Ma  
 orrigo B Ma 14 constitutionis ius ab institutionibus Sb quas tradidit dominus Moysi Ca G Sb  
 dedit Moysi Wc 14-16 Si emeris seruum ebreus vi. annis seruerit tibi in vii. egredietur liberum  
 et nequaquam uacuum Sb 14-15 fuerit tibi frater Mb frater tuus fuerit Wc 15 (uus)<sup>sic</sup>  
 hebreus Ca filius hebreus G ebreus Ma Wb et hebreus B ebreus Ma Mb Wa Wb tibi septimo L Sa  
 Wc 16 nequaquam patieris uacuum habire Mb patiaris L Sa Wb ire patiaris Wc dabis uiaticum  
 B Ca G Ma Mb Me P Sb dabis ei arietem L Sa dabis ei Wa Wb Wc 16-17 area de torculari B  
 17 (torcularia)<sup>ac</sup> quibus Wa torculari quibus Wb benedixit Wc egredi B 18 dilexit  
 (uel diligat)<sup>gloss. intl.</sup> Sa te in domum B (assumpens)<sup>sic</sup> B perforabisque Sb et perforabis Wc ianuam  
 Ca G ianuam (eius)<sup>ac</sup> Mb eius si in ianuam B 19 (seruat)<sup>ac</sup> Wa tibi in eternum Wc etiam et G  
 20 constituciones diuinas G Wc institutiones Me institutiones diuinas L Sa (constitutores)<sup>ac</sup> Ma  
 primum Ma litteris sacris Mb Wc (sacris)<sup>add. intl.</sup> Wa

Ostenso constitutionis diuine ac consuetudinis naturalis quoque iuris exordio.  
 2 Nunc de decretis illis uidendum est quod primum sanctorum patrum decreta inde  
 conciliorum statuta condi ceperint. Post apostolos namque summi pontifices et sancti  
 4 patres penes quos cum domino canonum erat auctoritas continuo sibi successerunt. Non  
 tamen eis licentia conuocandi concilia usque ad tempora beati Siluestri est concessa.  
 6 Qui dum sub Constantino imperatore in abditis Serapti montis latitaret per ipsum  
 imperatorem reuocatus est sicque imperator per eum conuersus et christianissimus  
 8 factus licentiam ecclesias construendi et christianos ibidem conueniendi concessit atque  
 ex tunc pontifices in unum conuenire concilia celebrare et conciliorum decreta condere  
 10 ceperunt.

2-10 Nunc de — ceperunt: ICT

1 (De conditione decretorum)<sup>gloss. marg.</sup> Ca (De ordinatione decretorum)<sup>gloss. marg.</sup> Wc (Ostendo)<sup>ac</sup> Wb  
 constitutionum diuinarum B G L Ma Me P Sa Sb Wa Wb Wc consuetudinum diuinarum Ca diuinarum  
 constitutionum Mb ac constitutionum naturalium G naturalisque iuris L Mb Sb 2 Nunc decretis  
 Ma illud decretis Ca illis decretis Mb illud uidendum G L Wb Wc aliud uidendum Sa est s. P  
 primo Ca G L Ma Mb Me P Sa Wa Wb Wc (inde)<sup>pc</sup> Wb 2-3 Nunc (de)<sup>add. intl.</sup> decretis uidendum  
 est a conciliorum statutis quo primo tempore condi ceperunt Sb 3 condendi Wa ceperunt B L Mb  
 Me P Sa Wa Wb Wc 4 pene B (penes)<sup>add. intl.</sup> P quos condendi canones erat Ca G L Sa Sb Wb  
 Wc condendi Me (quos canones)<sup>pc</sup> erat auctoritas Wa tibi B 5 tamen fuit eis Ca G Sb tamen ei  
 Ma eis fuit licentiam Me (conuocilia)<sup>pc</sup> Ca conuocandi ecclesias Sb Siluestri pape (est concessa)<sup>deest</sup>  
 Ca Siluestri pape concessa G Sb Siluestri pape concessa est L Me Sa Wc 6 (sub)<sup>add. intl.</sup> Me  
 (stantino)<sup>sic</sup> Mb abditu Ma in cripta Sirapti Mb Syrapti Ca Sirapti G Ma Sb Sirapi L Sa Wa Wb Wc  
 Sirapis Me (Siracti)<sup>pc</sup> P lateret Sb 7 imperium Ca conuerso B 8 ecclesias aperendi  
 B Ca G L Ma Mb Me P Sa Sb Wa Wb Wc (ibidem)<sup>add. intl.</sup> Ca conuocandi Ca G Sb Wb conuocandi  
 uel conueniendi L conuocandi conueniendi Wa 9 (conuene)<sup>ac</sup> concilia A nere concilia B  
 conueniendi et concilia Ca conuenire et concilia G Sb (conueneri)<sup>pc</sup> Me celebrare et c. Sa celebraris  
 Wb 9-10 (et conciliorum decreta condere ceperunt)<sup>deest</sup> Sa 10 ceperunt B

Sub hoc enim sancti patres in concilio Niceno de omni orbe terrarum  
 2 conuenientes arriane perfidie condempnauerunt blasphemiam quam de inequalitate  
 sancte trinitatis isdem arrianus asserebat s. diuersas in trinitate esse substantias.  
 4 Consubstantialem deo patri dei filium eadem sancta synodus per symbolum definiuit.

1-4 Sub hoc — definiuit: ex D.15 c.1

1-3 (Sub — sancte)<sup>deest</sup> Sa 1 terrarum orbe Mb 2 (arrie)<sup>ac</sup> Wc arriane blasphemie  
 condempnauerunt perfidiam Ca G Sb (perfidie)<sup>ac</sup> Ma (de)<sup>add. intl.</sup> L 2-4 qua inequalitate  
 personarum in trinitate idem Arrius asserebat et substantie diuersitate consubstantialem deo pater Mb  
 3 idem Arrius B Sb Wc Arrius Me idem arrianus G idem asserebat Arrius diuersas esse  
 L idem Arrius Ma Wa Wb hisdem Arrius P trinitatis fide Arrius Sa si diuersas B diuersas  
 esse G trinitate substantias B Sa esse substantiam Ca 4 Sed consubstantialem L Sa Wc Et  
 consubstantialem Sb (deo deo)<sup>ac</sup> Me patri filium L Sa Wc filium dei Ca Sb synodus sancta G  
 definiuit per symbolum B diffiniuit L Me P Sa Wa Wb Wc

- 2 Que omnia tam conciliorum quam sanctorum patrum decreta communem habent  
 2 materiam ecclesiasticos uidelicet ordines et dignitates atque eorum causas. Communem  
 quoque habent intentionem ostendere scilicet qui sint ecclesiastici ordines et qui  
 4 prouehendi ad ipsos et quod officium cuiusque que etiam ecclesiastice dignitates et  
 quibus et per quos sint conferende et qualiter in eis uiuendum. De ecclesiasticis quoque  
 6 causis apud quos et per quos et qualiter sint tractande. Ecce que materia et que generalis  
 decretorum intentio.
- 8 Magistri autem hoc opus condentis ipsa decreta sunt materia. Sicut enim in  
 artibus ipsa alia ipsius artis est materia alia agentis de ipsa —utpote artis rhetorice  
 10 materia est ypothesis questio Tullii uero materia ars ipsa est— nec secus alia est  
 decretorum materia et alia ordinantis ipsa ea s. que iam assignata est.
- 12 Intentio uero eius fuit ipsa decreta ordinare et in superficie dissonantia ad  
 concordiam reuocare.
- 14 Modus autem tractandi talis est. Compositurus hoc opus a principali parte incipit  
 a diuisione s. iuris et consuetudinis. Inde eorum species multifarie supponens singulas  
 16 quasque assignat. Causam etiam constituendarum legum earumque officium subscribit.  
 Inde numerum et ordinem conciliorum et quorum decreta quibus sint preferenda  
 18 supponit. Tandem ad ordines ipsos et ad ecclesiasticas dignitates accedit docens quibus  
 et per quos sint conferende. Demum transit ad causas quas uarias et multiplices ponit in  
 20 quibus formatis questionibus hinc inde in confirmatione et negatione auctoritates allegat  
 quas uelut prima fronte oppositas semper ad concordiam reuocare contendit.

1-21 Que omnia — contendit: ICT 9-10 artis — ypothesis: Thierry de Chartres, 51.57

1 decreti B communem habito Sa et munem (habent)<sup>pc</sup> Wa 2 materia Sb ex causas earum  
 B<sup>ac</sup> causas earum B<sup>pc</sup> earum Ca G Ma Mb P Wa Wb 3 quoque habito Sa intentionem habent L  
 scilicet ecclesiastici Me (ecclesiastice)<sup>pc</sup> Sa 4 promouendi ad (eos)<sup>ac</sup> ipsos Ca ad eos ipsos Sb  
 promouendi Wa Wb cuiusque etiam Sb 5 quibus per B quos conferendere Ca uiuende  
 B Ecclesiasticis Sa 5-6 (qualiter in — quos et)<sup>deest</sup> P ecclesiasticis causis Mb Ecclesiasticis  
 causis quoque Sb 6 (tradende)<sup>pc</sup> Sa materia (et)<sup>add. intl.</sup> Wb 6-7 generalis (sit)<sup>add. intl.</sup> intentio  
 decretorum Ca et que materia et que generalis intentio decretorum sit Sb 7 (decretorum)<sup>add. intl.</sup> L  
 sit intentio G L Ma Me P Sa Wb Wc intentio sit decretorum Mb 8 (hoc opus)<sup>add. intl.</sup> Wc decreta  
 sunt ipsa materia Wc decreta ipsa L Sa sunt sunt B habet materia Sb Sicut autem Mb P Sicut in Sb  
 enim (in)<sup>add. intl.</sup> Wc 9 alia est ipsius artis alia agentis de ipsa Ca est artis B Mb (materia artis)<sup>ac</sup> L  
 artis materia Wc materia est Sb artis materia alia ipsius agentis de ipsa arte G est alia agentis  
 P agentis de arte Sb ipsa arte Wc 9-10 rhetorice materia decretorum ypothesis Ma 10  
 materia decretorum ypothesis questio Ma (est)<sup>add. intl.</sup> ypothesis Ca ipotesis Sb<sup>ac</sup> Wa Wb ipotesis Wc  
 uero ars ipsa est B est ipsa Ca (materia est)<sup>add. intl.</sup> L materia est ipsa ars Sb est alia Me 10-11  
 alia decretorum Ca 11 materia alia B ordinandis Ma ea ipsa Ca ea ea ipsam Wc ipsa est L  
 quam assignata est Ca ordinata est G est ordinata uel assignata Mb alia ordinantis ipsa (ea s. que iam  
 assignata est)<sup>deest</sup> Sb 12 et superficie L Sa dissonantiam A Ma P Sb Wc 12-13 dissonantia  
 concordare Ca 13 concordia B Ma concordium P 14 opus hoc Wb (a principali parte)<sup>deest</sup>  
 Mb 15 (a diuisiones s. iuris)<sup>pc</sup> Sb multifaries B<sup>ac</sup> multipliter Ca multiplices Sb  
 (ssupones)<sup>pc</sup> (supones)<sup>pc sic</sup> B subponens G 16 Causarum B Causam autem Ca Sb Causam  
 s. L (constituendarum)<sup>pc</sup> Wb earumdemque L earumque intentionem supponit Sb subscripsit B  
 supponit Ca subponit G Wb (subscripsit)<sup>pc</sup> P (subponit)<sup>pc</sup> Wa (scribit)<sup>ac</sup> L 16-18 (subscribit.  
 Inde numerum — preferenda supponit)<sup>add. marg.</sup> Ca 17 numerum P numerum conciliorum et  
 ordinem L Sa Wc 17-18 et quorum decreta quod presunt et quibus sunt preferende supponit Sb  
 18 subponit A B G Mb (subponit)<sup>pc</sup> Ma (Et)<sup>ac</sup> tandem L ipsos ad Ma et ecclesiasticas Mb (ad)<sup>add.</sup>  
 intl. P accede B dicens P 19 Et demum G Sb Deinde L Sa Wc multiplicesque B (disponit)<sup>ac</sup>  
 Ca 20 auctoritates in affirmatione et negatione allegat B Ma (in)<sup>add. intl.</sup> Sb affirmationem Ca G Wa  
 Wb affirmatione L Mb Me P Sa Wc negationem G Sb Wa Wb 21 (in)<sup>add. intl.</sup> prima Ca de prima  
 Sa appositas G opponas Mb oppositas ad Wc intendit Ca G L Me Sa Sb Wb Wc incontentit Wa

In extremis de ecclesiarum dedicatione et corpore et sanguine domini atque  
2 baptismo nec non et confirmatione pleniter tractat. Et in his suum peragit tractatum.

1 ad ecclesiarum B de corpore G opere Mb (domine)<sup>pc</sup> Ma 2 terminat tractatum Ca G Mb Sb  
Wa suum tractatum terminat L Me Sa Wb Wc

ABREVIATURAS

---

A =	Admont, Stiftsbibliothek, 389
B =	Berlin, Staatsbibliothek, lat. 462
Ca =	Carpentras, Bibliothèque Municipale, 170 (172)
G =	Grenoble, Bibliothèque Municipale, 627 (391)
L =	London, Brithis Library, Royal, 11 B. ii
Ma =	München, Bayerische Staatsbibliothek, lat. 15819
Mb =	München, Bayerische Staatsbibliothek, lat. 18467
Me =	Metz, Bibliothèque Municipale, 250
P =	Paris, Bibliothèque de l'Arsenal, 93
Sa =	Stuttgart, Landesbibliothek, HB VI 62
Sb =	Stuttgart, Landesbibliothek, HB VI 63 (Weingarten H. 71)
Wa =	Wien, Österreichische Nationalbibliothek, 570 (Salisb. 365)
Wb =	Wien, Österreichische Nationalbibliothek, 2220 (Jur. Can. 18)
Wc =	Worcester, Cathedral Library, Q. 70

APÉNDICE IV

*Quoniam in omnibus rebus*

Alençon, BM, 134, fol. 163<sup>ra</sup>-163<sup>va</sup> (*Summa Alenconensis*)

[Q]uoniam in omnibus rebus animaduertitur id esse perfectum quod suis omnibus ex partibus constat cuiusque uero rei potentissima pars est principium ideo mihi uidetur agendarum causarum formam et ecclesiastici iuris originem eiusque processum non esse inutile egrotantibus reserare.

5 Placitandi forma in paradiso primum uidetur inuenta dum prothoplaustus de inobedientie crimine ibidem in domino interrogatus criminis reuelatione siue remotione culpam remouisse autumat dicens: *'Mulier quam dedisti mihi dedit et comedi.'* Deinde in ueteri lege nobis tradita dum Moyses in lege sua ait: *'In ore duorum uel trium stat omne uerbum.'* In nouo quoque testamento Paulus (apostolus)<sup>add. inl.</sup> causas ordinemque  
10 terminandi insinuasse uidetur cum ad Corinthios in epistola ait: *'Secularia igitur iudicia si habueritis contemptibiles qui sunt in ecclesia illos constituite ad iudicandum.'* Sic utriusque testamenti serie claret tam leges quam ipsa decreta placitandi formam ex canonica sumpsisse scriptura.

[D]e origine uero iuris restat dicendum. Sed quia ecclesiasticis iuris aliud est  
15 naturale aliud scriptum aliud consuetudinarium quo tempore horum quodque ceperit merito quaeritur. Naturale ius quod in euangelio continetur et lege (quo)<sup>pc</sup> prohibetur quodque alii inferre quod sibi non uult fieri et iubetur alii facere quod sibi uult fieri ab exordio rationabilis creature cepit et inter omnia primatum obtinet. Nullo enim uariatur tempore sed immutabile permanet. Consuetudinis uero ius post naturalem legem  
20 exordium habuit ex quo homines in unum conuenientes et habitantes ceperunt simul

habitare quod ex eo factum credimus ex quo Cain edificasse ciuitatem legitur. Quod cum propter hominum raritatem fere uidebatur diluuio exstinctum postea Nemroht tempore immutatum siue reparatum potius estimatur cum ipse una cum aliis cepit alios opprimere alii propria imbecillitate eorum ceperunt ditioni esse subiecti. Vnde in  
 25 Genesi de eo dicitur: *‘Cepit Nembroz robustus esse uenator’* i. hominum oppressor ac extincor quos ad turrin edificandam allexit. Sed et scripture institutionis origo ab institutionibus cepit quas dominus Moysi dedit dicens: *‘Cum tibi uenditus fuerit frater tuus hebreus aut hebreus et vi. annis seruiet tibi in vii. anno dimittes eum liberum et nequaquam uacuum abire patieris sed dabis uiaticum de gregibus de area de torculari tuo quibus deus tuus benedixerit tibi. Si autem noluerit (egredi)<sup>add. intl.</sup> eo quod diligit te et domum tuam assumens subulam et perforabis aurem eius in ianua domus tue et seruiet tibi usque in eternum. Ancille quoque similiter facies.’* Hanc et alias institutiones diuinas genti hebreae Moyses primus hominum sacris litteris explicauit.

[O]stenso constitutionum diuinarum ac consuetudinum naturalisque iuris  
 35 exordio. Nunc de decretis illis uidendum est que prius sanctorum patrum decreta deinde conciliorum statuta (condi)<sup>add. intl.</sup> ceperunt. Post apostolos namque summi pontifices et sancti patres penes quos condendi canones erat auctoritas continuo sibi successerunt. Non tamen eis licentia conuocandi concilia usque ad tempora beati Siluestri pape concessa est. Qui dum sub Constantino imperatore in abditis Syraci montis latitaret per ipsum imperatorem reuocatus est sicque imperator per eum conuersus et christianissimus factus licentiam ecclesias aperiendi et christianos ibidem conueniendi concessit atque ex tunc pontifices in unum conuenire concilia celebrare et conciliorum decreta condere ceperunt.

Que omnia s(cilicet) tam conciliorum quam sanctorum patrum decreta communem  
 45 habent materiam ecclesiasticos s(cilicet) ordines et dignitates atque eorum causas. Communem habent intentionem ostendere s(cilicet) qui sunt ecclesiastici ordines et qui promouendi ad ipsos et quod officium cuiusque que etiam ecclesiastice dignitates et quibus et per quos sint conferende et qualiter in eis uiuendum. De ecclesiasticis quoque causis apud quos et per quos et qualiter sint tractande. [E]cce que materia et que generalis sit decretorum intentio.  
 50

Magistri autem hoc opus condentis ipsa decreta sunt materia. Sicut enim in artibus ipsis alia ipsius artis est materia alia agentis —utpote artis rhetorice materia est ypotesis questio Tullii uero materia ipsa ars est— nec secus alia est decretorum materia et alia ordinantis ipsa ea s(cilicet) que iam assignata est.  
 55

Intentio uero eius fuit ipsa decreta ordinare et in superficie dissonantia ad concordiam reuocare.

Modus autem tractandi talis est. Compositurus hoc opus a principali parte incipit a diuisione s(cilicet) et iuris et consuetudinis. Inde eorum species multifarie supponens singulas quasque assignat. Causam etiam constituendarum legum earumque officium describit.  
 60 Inde numerum conciliorum et ordinem et quorum decreta quibus sint preferenda supponit. Tandem ad ordines ipsos et ad ecclesiasticas dignitates accedit docens quibus et per quos sint conferende. Deinde transit ad causas quas uarias et multiplices ponit in quibus formatis hinc inde questionibus in affirmatione et negatione auctoritates allegat quas uelut prima fronte oppositas semper ad concordiam reuocare intendit.

In extremis de ecclesiarum dedicatione et corpore et sanguine domini atque baptismo nec non et confirmatione pleniter tractat. Et in his tractatum suum terminat.



APÉNDICE V

ICT / SQO *commentum ad D.1*

ICTm	SQO ad D.1
<p>Ordinaturus decreta ipsa altius ingreditur ad diuisionem uidelicet iuris. Quod primo loco in duo diuidit iuris uidelicet et naturale et consuetudinis. Inde multiplices posuit diuisiones quarum singulas exequitur.</p> <p>a diuisione ICTg diuidit in ius ICTg uidelicet naturale ICTg supposuit ICTg</p>	<p>Humanum genus duobus regitur. Ordinaturus decreta ipsa altius ingreditur a diuisione uidelicet iuris quod in duo diuidit. Primo loco in ius uidelicet nature et consuetudinis. Inde multiplices subponit diuisiones quarum singulas exequitur.</p> <p>Humanum genus et c(etera) Sb ipsa decreta A decreta altius G ad inuisionem G ad diuisionem Sb iuris uidelicet P duobus Ma diuide B Primo loco uiris uidelicet Mb in primo loco P loco tamen ius Wb naturale Ca G Sb (naturale)<sup>pc</sup> Mb nature uidelicet Me multipliciter A B L Ma Mb Me Sa T Wa<sup>pc</sup> Wb Wc supponit B Ca G L Ma Mb Me P Sa Sb Wa Wb Wc diuisione B (diuisiones)<sup>add. int.</sup> Ca dictiones Wb assequitur A L Ma Mb Me Sa T prosequitur B aperitur P exsequitur Wa Wb</p>

APÉNDICE VI

Fragmento del prólogo *Si duos ad cenam conuiuas*

De iure autem diuino dicendum est et quidem in primis de origine ipsius et processu. Diuini iuris originem quidam a principio mundi cepisse dicunt. Cum enim Adam de inobedientia argueretur a domino, quasi actioni exceptionem obiciens, relationem criminis in coniugem, immo in coniugis auctorem conuertit dicens: *'Mulier quam dedisti mihi sociam, ipsa me decepit, et comedit'*. Sicque litigandi uel ut uulgariter dicamus placitandi forma in paradiso uidetur exorta. Alii autem a ueteri lege iudiciorum ordinem initium habuisse. Ait enim Moyses in lege: *'In ore duorum uel trium testium stet omne uerbum'*. In nouo quoque testamento Paulus apostolus ait: *'Secularia igitur iudicia si habueritis contemptibiles qui sunt in ecclesia illos constituite ad iudicandum'*.

5

10

3 obiciens S      5 in sociam Aa      6 exorta esse M      Alii dicunt a ueteri Ab      10 rdientes M  
 11 respirari M      13 et ediderunt Aa

ABREVIATURAS

- Aa = Alençon, BM, 134, fol. 1<sup>ra</sup>  
 Ab = Alençon, BM, 134, fol. 196<sup>vb</sup>-197<sup>ra</sup>  
 M = Bayerische Staatsbibliothek, lat. 17162, fol. 1<sup>th</sup> — 1<sup>va</sup>  
 S = J. F. VON SCHULTE, *Stephan von Doornick*, cit., p. 2, lin. 2-19