

**LA CONVENIENCIA DE LOS ARTICULOS  
EN LA DISTINCION DE LA FE.  
ENSEÑANZA EN DOS MANUSCRITOS SALMANTINOS  
DEL SIGLO XVI**

Existen dos manuscritos salmantinos del siglo XVI donde consta el comentario a la *Secunda Secundae* de Santo Tomás en el artículo sexto de la cuestión primera. Quien desee conocer el camino de la problemática de «articulus fidei» desde Francisco de Vitoria (1526) hasta Domingo Báñez (1584) no puede menos de interesarse por su contenido. *Ottobonianus latinus* 999, en los folios 29v-31r, brinda una problemática interesante a todas luces. Se percibe cómo la noción de artículo de fe es atacada en razón de la igualdad que brilla en todas las verdades reveladas. En cada una de ellas aparece la oscuridad. Así no parece quedar campo para unas verdades especialmente oscuras llamadas artículos de la fe. El autor del manuscrito se ve precisado a defender la doctrina de «articulus fidei»; pero reconoce que, en su tiempo, circulan diversas definiciones acerca de qué es un artículo de la fe.

*Ottobonianus latinus* 1048, P. I, en sus folios 39r-40r, ofrece una joya preciosa en el complemento al presentar la definición de «articulus fidei». El autor utiliza un concepto preciso. El artículo de fe no es sólo aquel principio con dificultad especial en cuanto a la no visión. Son artículos también las verdades propuestas para ser creídas explícitamente. Si no se tiene en cuenta lo anterior, puede el lector sentirse perdido a la hora de entender por qué se afirma que un artículo goza de mayor inclinación de la fe que otro. De todas formas, en este comentario, se afirma la conveniencia de mantener la doctrina de «articulus fidei», si bien se reconoce la existencia en la Escritura de verdades inmediatamente reveladas que son sólo conclusiones y no alcanzan la categoría de artículos.

## LOS DOS MANUSCRITOS SALMANTINOS

ROMA. Biblioteca Apostólica Vaticana. *Ottobonianus latinus* 999.  
*Descripción:* Manuscrito en cuarto, de amanuense y con deterioro en los folios.

*Contenido:*

P. I: fols. 1r-2r, título y cuestión «quotlibetica»

P. II: fols. 3r-31r, In II II, q. 1 a. 1-a. 7

P. III: fols. 32r-95v y 106r, In II II, q. 1-q. 9

P. IV: fols. 96r-105r, In II II, q. 1 a. 10

P. V: fols. 183r-220v, In II II, q. 100 a. 1-a. 6

P. VI: fols. 221r-230r, «De casibus»

P. VII: fols. 230r-357v, «Quaestiones quotlibeticae»

P. VIII: fols. 359r-380v, In Primam Partem, q. 44 a. 1-q. 49

*Autor y fecha de P. II:* No consta.

«*Ott. lat.* 999 contiene un comentario anónimo a la *Secunda Secundae* q. 1 a. 1-a. 7 (fols. 3r-31r). Aunque al margen del folio 24r aparece el nombre de METINA, no existe seguridad, para que de esta anotación se atribuya la paternidad de la doctrina a Bartolomé de Medina»<sup>1</sup>. Este profesor salmantino explicó la cuestión primera de la *Secunda Secundae* el año 1569 como consta en el folio 1r de *Ott. lat.* 288. Precisamente en este manuscrito no aparece del comentario al artículo sexto de la cuestión primera más que el escueto párrafo del folio 11r: «Art. 6, an credibilia sint per certos articulos distinguenda. Conclusio affirmativa». Coinciden estas palabras perfectamente con el principio del comentario de *Ott. lat.* 999 en el folio 29v. Puede tratarse sólo de una coincidencia; pero no se debería excluir que los folios 29v-31r contengan efectivamente la explicación al artículo décimo de Bartolomé de Medina que no recogiera *Ott. lat.* 288. Acerca del comentario al artículo séptimo, no transmite *Ott. lat.* 999 más que el título en el folio 31r: «Art. 7, utrum articuli fidei creverint secundum successionem temporis».

ROMA. Biblioteca Apostólica Vaticana. *Ottobonianus latinus* 1048, P. I.

*Descripción:* En cuarto, con dificultad para la lectura. Aparece generalmente al margen del texto el número y la fecha de la lección correspondiente.

1 I. Jericó, 'Fides Ecclesiae tradita. El artículo de fe según J. de la Peña, M. de Corpore Christi y B. de Medina', en *Scriptorium Victoriense* 33 (1986) 133.

*Contenido:*

- a) fols. 1r-38r, In II II, q. 1 a. 1-a. 5
- b) fols. 39r-40r, In II II, q. 1 a. 6
- c) fols. 40r-54v, «Tractaturi conveniunt»
- d) fols. 55r-72v, In II II, q. a. 7-a. 10
- e) fols. 73r-110v, In II II, q. 1 a. 10
- f) fols. 111r-132v, In II II, q. 2 a. 1-a. 10
- g) fols. 133r-158v, In II II, q. 62
- h) fols. 159r-254v, In II II, q. 57-q. 62 a. 6

*Autor de «b»:* No consta.

*Fecha de «b»:* 1581.

*Ott. lat.* 1048, P. I contiene el comentario que Domingo Báñez impartió en el curso 1580-1581 desde la cátedra de Durando. Este maestro dominico llevaba explicadas 56 lecciones el día 31 de enero de 1581, cuando se trasladó a impartir las lecciones en la cátedra de Prima ganada por oposición<sup>2</sup>. El comentario al artículo sexto en la cátedra de Durando comenzó el día 23 de febrero como hace constar el folio 39r de *Ott. lat.* 1048, P.I<sup>3</sup>. El día 25 se explicó la lección tercera<sup>4</sup>, el día 27 la cuarta<sup>5</sup> y el día uno de marzo fue explicada la quinta que es muy breve<sup>6</sup>. Ese día tuvo lugar la votación entre los estudiantes para cubrir la cátedra de Durando tras la marcha de su antiguo titular, Domingo Báñez<sup>7</sup>. El día 3 de marzo comenzaba la explicación Domingo de Guzmán por el artículo séptimo<sup>8</sup>. No consta quién fue el profesor que impartió esas cinco clases, correspondientes las últimas al comentario del artículo sexto de la cuestión primera de la *Secunda Secundae*. *Ott. lat.* 1048, P. I presenta este orden en los folios donde se recoge el comentario al artículo sexto: 39r, 38v, 39v y 40r.

2 *Ott. lat.* 1048, P. I contiene el comentario de Báñez desde la cátedra de Durando durante el curso 1580-1581. Así consta expresamente en el folio 1r. Este manuscrito donde se anotan ininterrumpidamente las lecciones explicadas presenta en el folio 36r la fecha del día 31 y la explicación 56. En el folio 38r se hace constar la indicación «in die sancti Ignatii», lo cual conduce espontáneamente al día 1 de febrero en cuanto en el calendario de entonces ese día era la conmemoración de San Ignacio de Antioquia. Entonces se encuentra Báñez explicando el artículo quinto de la cuestión primera.

3 «Utrum credibilia sint per certos articulos distinguenda. Die 23 febr.» *Ott. lat.* 1048, P. I, fol. 39r.

4 «Die 25, lectio 3.<sup>a</sup>». *Ott. lat.* 1048, P. I, fol. 39r.

5 «Die 27, lectio 4.<sup>a</sup>». *Ott. lat.* 1048, P. I, fol. 39v.

6 «Die 1 martii, lectio 5.<sup>a</sup>». *Ott. lat.* 1048, P. I, fol. 40r.

7 «Die 1 martii, lectio 5.<sup>a</sup> Et votavimus 60, augustini 30». *Ott. lat.* 1048, P. I, fol. 40r.

8 «Sanctus Thomas de Aquino. Expositio in 2am. 2ae. sapientissimi, admodum magistri Dominici de Guzmán in quaestionem primam, septimo articulo. Adeptus est cathedram cum multo excessu, scilicet centum et sex voti (...) Benedictus Deus. Die 3 martii, lect. 1.<sup>a</sup>, 1581». *Ott. lat.* 1048, P. I, fol. 55r.

## TEOLOGIA DE OTTOBONIANUS LATINUS 999

Las verdades de fe han de distinguirse mediante artículos<sup>9</sup>. Se da el nombre de artículo a la proposición de fe que tiene especial dificultad para creer y que es propuesta a todos para ser creída<sup>10</sup>. Ahora bien, ¿dónde reside realmente el artículo? ¿Está en la misma proposición o se encuentra en lo significado por la proposición?<sup>11</sup>.

A favor de que se encuentra en lo significado, surge la pregunta de en cuál de estas tres proposiciones —«Christus nascetur, natus est, nascitur»— se halla el artículo en el instante del nacimiento de Cristo<sup>12</sup>. Entonces no estaba el pueblo cristiano obligado a creer ninguna de las tres. Ignoraba incluso sin culpa alguna el instante mismo del nacimiento<sup>13</sup>. A mayor abundamiento se añade que dentro de la proposición se incluye siempre el tiempo, el cual no pertenece a la esencia de la fe. De incluirse el tiempo, además, resultaría que no sería idéntica la fe cristiana y de los padres del Antiguo Testamento. Lo que es pasado en relación al cristianismo se convierte en futuro para quienes vivieron antes de Cristo<sup>14</sup>. Pero también existen razones para rechazar que el artículo se halle en el significado de la proposición en cuanto el nacimiento de Cristo o su muerte no existen en el momento actual<sup>15</sup>. ¿Debe ser abandonada de una vez por todas esa doctrina de dividir la fe mediante artículos?

Si se llamara artículo de fe a la proposición de dificultad especial, sería preciso admitir como artículo que el cuerpo de nuestro Señor Jesucristo está verdadera y realmente en la Eucaristía. Esta verdad aventaja a los demás artículos en dificultad y, pese a todo, no es artículo de fe<sup>16</sup>. De igual manera presentan grandes dificultades

9 «Articulus 6us., utrum credibilia sint per certos articulos distinguenda. Conclusio affirmativa». *Ott. lat.* 999, fol. 29v.

10 «Definitio articuli ex hoc articulo colligitur. Haec est, est propositio fidei habens specialem difficultatem ut credatur proposita omnibus ad credendum». *Ott. lat.* 999, fol. 29v.

11 «Contra definitionem articuli arguitur inquirendo quaenam res sit articulus fidei. Estne propositio an res significata per propositionem». *Ott. lat.* 999, fol. 29v.

12 «In instante nativitatis Christi quaeritur quaenam istarum propositio sit articulus: Christus nascetur, natus est, nascitur». *Ott. lat.* 999, fol. 29v.

13 «Fidelis populus illo instanti nullam istarum propositionum tenebatur credere, nam ignorabat inculpabiliter instantem nativitatis Christi, ergo nulla illarum est articulus fidei». *Ott. lat.* 999, fol. 29v.

14 «Deinde in propositione semper includitur tempus, ut de se patet, sed tempus non est de essentia fidei, ergo non est de essentia articuli (...), alioquin non esset eadem fides apud nos et apud patres. Id enim quod nobis est praeteritum illis erat futurum». *Ott. lat.* 999, fol. 29v.

15 «Si vero dicas tenendum quod est res significata. Contra, nam nativitas Christi modo non est, ergo non est articulus fidei, etc. Idem argumentum potest fieri de morte Christi». *Ott. lat.* 999, fol. 29v.

16 «Sed quod haec non sit bona definitio sic ostendo, nam quod corpus domini nostri Iesu Christi sit vere et realiter in eucharistia habet difficultatem

las verdades definidas en los credos nicenoconstantinopolitano y atanasiano. Tampoco son contadas entre los artículos<sup>17</sup>. Se acumulan, pues, las razones contra la conveniencia de dividir la fe mediante artículos.

El autor de *Ott. lat.* 999 llama la atención sobre el diverso uso que hacen los teólogos del término «articulus fidei». Lo aplican unas veces a cualquier verdad de la fe y, en otras, a toda verdad contenida en uno de los símbolos<sup>18</sup>. Con todo, la acepción más famosa es la de verdad de fe con dificultad especial en relación al resto, propuesta por la Iglesia con la intención de que todos la crean<sup>19</sup>. Así resulta que existen muchas más verdades de fe que no alcanzan la categoría de artículos según esta última significación, la cual es usada por los teólogos a la hora de decir que las verdades de la fe se encuentran distinguidas en determinados artículos<sup>20</sup>.

Se trata ahora de aclarar cuál es el lazo de conexión entre las verdades dependientes de un mismo artículo, de tal forma que superada su dificultad sean aceptadas fácilmente en el mismo. El manuscrito salmantino habla de inferirse una verdad respecto a otra en consecuencia evidente o mediante conocimiento científico. Pone el ejemplo de la Eucaristía donde la transubstanciación implica la no permanencia de la substancia de pan. Pese a no mediar buena consecuencia se acepta también en razón de la costumbre o regularidad. Así si uno muere, es sepultado. Se habla asimismo de concomitancia a causa de la unión. Se cita aquí el caso de la pasión, crucifixión, muerte y sepultura de Cristo. Aquí no hace falta confeccionar un artículo nuevo<sup>21</sup>. Pero se señala que de la resurrección de Cristo no

prae ceteris et proponitur omnibus ad credendum, at non est articulus fidei, ergo illa definitio bona non est». *Ott. lat.* 999, fol. 29v.

17 «Idem argumentum potest fieri de veritatibus definitis in symbolo niceano et Athanasii, quae inter articulos fidei non enumerantur». *Ott. lat.* 999, fol. 30r.

18 «Ad huius rei expositionem dicendum est quod articulus fidei varie usurpatur a theologis (...) tum pro quacumque veritate fidei, tum vero pro quacumque veritate fidei in aliquo symbolo contenta». *Ott. lat.* 999, fol. 30r.

19 «Est famosior (...) significatio pro veritate fidei habente difficultate prae ceteris proposita ab ecclesia ad hoc ut ab omnibus credatur». *Ott. lat.* 999, fol. 30r.

20 «Ex quo sequitur esse quamplurimas veritates fidei quae non sunt articuli fidei iuxta hanc ultimam acceptionem quam usurpant theologi (...) quando definiunt credibilia in certos articulos esse distincta». *Ott. lat.* 999, fol. 30r.

21 «2º notandum quod difficultas ad assentiendum alicui propositioni de fide dupliciter tollitur, vel quia infertur ex alia in consequentia evidenti vel sciencia nota ut unde sequitur substantia panis transubstantiatur in corpus Christi in eucharistia, ergo non manet, vel quia licet non sit bona consequentia, tenetur tamen ex consuetudine et regulariter, sicut tenetur homo iste mortuus est, ergo sepultus, vel quia se habet concomitanter qua de causa coniunctionis in uno articulo: Christum Dominum esse passum, crucifixum, mortuum et sepultum (...). Quando istorum modorum propositio se habet, non oportet constituere novum articulum». *Ott. lat.* 999, fol. 30r.

se sigue la resurrección de los hombres, dándose así dos artículos diversos: uno de lo anterior (resurrección de Cristo) y otro de lo posterior (resurrección de los hombres). Que de la resurrección de Cristo se derive la resurrección de los hombres hay constancia desde la fe y no por consecuencia natural<sup>22</sup>.

Admitir la distinción de las verdades de la fe mediante los artículos, ¿no va en contra de la existencia de una sola fe tal y como enseña la carta a los Efesios (4,5)? ¿No guardará cada artículo relación a una fe especial y diversa a la del resto de los artículos, sobre todo si la existencia de una dificultad nueva en la operación lleva a constituir una virtud distinta en el orden filosófico?<sup>23</sup> Cuando se habla así en filosofía, se está haciendo referencia a un nuevo modo de conocimiento o ciencia, así como a una nueva conformidad con la recta razón. Se dice cómo en el campo de la física hay multitud de verdades ciertas, al tiempo que diversas en cuanto a la dificultad, y no piden una ciencia distinta<sup>24</sup>.

No hay duda acerca del carácter revelado de los artículos. Ahora bien, ¿basta con ser revelado para adquirir la categoría de artículo de la fe? Se aporta aquí lo sostenido por Francisco de Vitoria, que distingue entre revelación y artículo de la fe. En la triple proposición —«Christus nascetur, vel nascitur, vel natus est»—pese a poseer carácter revelado, no obtiene la categoría de artículo por no haber sido todavía propuesta su fe universalmente<sup>25</sup>. Para el autor del manuscrito, el artículo del nacimiento estaba entonces en que el Señor dijo que Cristo había de nacer. Debía nacer alguna vez. Ahora bien el tiempo concreto era dejado entonces a la historia, hasta que la Iglesia lo propusiera<sup>26</sup>.

22 «Verum in illa consequentia D. Pauli, Christus resurrexit, ergo nos resurgemus, alius articulus est de antecedenti et alius de consequenti, nam quod illa consequentia recta sit solum habetur ex fide et non ex consequentia naturali». *Ott. lat.* 999, fol. 30r.

23 «Sed dicis, ubi est nova difficultas operandi, distincta virtus constituenda est secundum veram philosophiam, ergo si articulus habet specialem difficultatem ut credatur, videtur quod quilibet articulus spectat ad specialem fidem ab aliis distinctam, quod asserere est contra illud D. Pauli ad Eph. 4, unus Dominus, una fides». *Ott. lat.* 999, fols. 30r-30v.

24 «Respondetur, quando dicunt quod nova difficultas requirit distinctam virtutem, intelligendi sunt quando pertinet ad novum sciendi modum et ad novam conformitatem ad rectam rationem (...). Veritates certae in physica sunt multae et varie difficultate, quae non expostulant distinctam scienciam». *Ott. lat.* 999, fol. 30v.

25 «Ad lum. respondetur quod articulus fidei est propositio revelata secundum definitiones supra expositas. Et ad primum argumentum respondebat Victoria quod articulus fidei erat derivatum (?) ex his tribus propositionibus et positum: Christus nascetur, vel nascitur, vel natus est. De fide erat quod erat natus, erat enim divinitus revelatum, sed non erat articulus fidei, quia non erat propositum ut crederetur ab omnibus». *Ott. lat.* 999, fol. 30v.

26 «Dico quod articulus fidei pertinens ad nativitatem erat isti. Dominus dixit Christum nasciturum, oportere aliquando nasci. Tempus vero determina-

Tras esta aseveración, ¿es posible mantener que la fe de los antiguos es idéntica? <sup>27</sup>. ¿Habrá que reconocer que el tiempo no es esencial para la fe? El tiempo concreto pertenece esencialmente a la fe explicada y perfecta, como se da en el Nuevo Testamento <sup>28</sup>. Ciertamente que Santo Tomás sostiene que el tiempo concreto no pertenece a la esencia de la fe; pero debe ser entendido en el sentido de que la variación temporal no cambia la esencia de la fe. Sería mal entendido si se interpreta que el tiempo concreto cae fuera del acto de la fe. Actualmente existe obligación de creer como realizada la venida de Cristo. Así se marca la distancia respecto a la fe de los judíos, los cuales creían en la venida futura del Mesías <sup>29</sup>. Se resalta además cómo Cristo cae principalmente bajo el acto de la fe, pese a no pertenecer a la esencia de la misma. Existiría fe verdadera todavía, incluso si el Hijo de Dios no hubiera tomado carne humana <sup>30</sup>.

A la dificultad surgida desde la Eucaristía como verdad de especial dificultad no contada entre los artículos de la fe se responde citando la autoridad de Santo Tomás, el cual considera el sacramento y el milagro. En el primero reduce la dificultad de la Eucaristía al artículo de la santificación de la Iglesia, mientras en el hecho de contener milagrosamente el cuerpo de Cristo la reduce al artículo de la omnipotencia <sup>31</sup>. Las verdades difíciles presentes en los símbolos niceoconstantinopolitano y atanasiano no son consideradas artículos nuevos de la fe, siendo únicamente explicaciones de la fe <sup>32</sup>.

tum reliquebatur istiusmodi (?) historiae, donec ab ecclesia fuerit propositum». *Ott. lat.* 999, fol. 30v.

27 «Ad secundum argumentum (...) in magnam disputationem, utrum fides antiquorum sit eadem». *Ott. lat.* 999, fol. 30v.

28 «Licet non sit de essentia, nec proprietas hominis aequali modo et perfectam gravitatem et perfectam virtutem, et tamen proprietas perfecti, non aliter, et non sit de essentia fidei determinatum tempus, est tamen de essentia fidei explicatae et perfectae qualis habetur in novo testamento». *Ott. lat.* 999, fol. 30v.

29 «2º respondetur, quando dicit S. Thomas multis locis suae doctrinae quod tempus determinatum non est de essentia fidei, sensus est quod variato tempore non variatur essentia fidei, sed non est sensus quod tempus determinatum non cadat sub actu fidei, nam nos tenemus explicite credere Christum iam venisse. Hoc enim discedimus a iudaeis, qui iudaei credebant messiam venturum, nos credimus id venisse». *Ott. lat.* 999, fols. 30v-31r.

30 «Certe Christus dominus praecipue cadit sub actu fidei, at non est de essentia fidei. Si enim filius Dei non sumpsit carnem humanam, adhuc vera fides existeret». *Ott. lat.* 999, fol. 31r.

31 «Ad 2um. principale respondet D. Thomas (...) quod in eucharistia duo sunt consideranda, unum est quod est sacramentum et tunc reducitur ad articulum de sanctificatione ecclesiae, alterum est quod miraculose ibi continetur corpus Christi et secundum istam considerationem reducitur ad articulum de omnipotentia». *Ott. lat.* 999, fol. 31r.

32 «Ad aliud de symbolo niceano et Athanasii, quod istae veritates sint definitae ad destruendos errores exortos contra symbolum apostolorum et ideo non sunt novi articuli, sed explicaciones fidei». *Ott. lat.* 999, fol. 31r.

## TEOLOGIA DE OTTOBONIANUS LATINUS 1048, P. I

La distinción de la fe mediante artículos es asunto muy cierto<sup>33</sup>. Ahora bien, surge la duda acerca de si la fe inclina igual y proporcionalmente a creer todos los artículos o inclina más a uno que a otro olvidando la proporción?<sup>34</sup>.

Da la impresión que la inclinación se produce desproporcionadamente. Existe una primera verdad creíble, la cual es razón de aceptarla a ella y a las demás: el ser doctrina revelada. Este dato indicaría que la fe inclina más a esa verdad creíble que a otra<sup>35</sup>. La consecuencia aparece clarísima. Se cree más en esa verdad por ser razón de creer para ella y para las demás. Dentro de la caridad, se ama más lo que es primero y es razón del amor a lo demás: Dios<sup>36</sup>. Esta impresión se confirma además considerando a Dios como razón de la visión de todos los demás visibles<sup>37</sup>.

A favor de la inclinación proporcionada aparece un argumento de autoridad: el libro tercero de las Sentencias. La fe inclina a creer todos los artículos de la fe por idéntico motivo y razón: por haber sido revelados<sup>38</sup>. En la fe adquirida, se cree cuanto es dicho por la razón. En consecuencia, desde la fe infusa se creen todos los artículos igualmente gracias a la autoridad de Dios que revela<sup>39</sup>. La razón tiene parte en la fe, cuando en las conclusiones se cree por otros motivos. Si algo se sabe de otro más sabido, resultará que hay cosas más sabidas que otras. Pero eso no quita para que la fe se comporte propor-

33 «Utrum credibilia sint per certos articulos distinguenda. Prima conclusio, certissimum est fidei articulos distingui». *Ott. lat.* 1048, P. I, fol. 39r.

34 «Est dubium utrum fides aequae et aequaliter inclinet ad credendum omnes articulos. An vero inaequaliter magis ad unum quam ad alium». *Ott. lat.* 1048, P. I, fol. 39r.

35 «Respondetur, et videtur quod inaequaliter, quia datur unum primum credibile quod est ratio credendi et ipsum et alia, scilicet doctrinae revelatio (...), ergo et magis inclinat fides in illum credibile quam in alium». *Ott. lat.* 1048, P. I, fol. 39r.

36 «Consequencia videtur apertissima, quia illud magis creditur quia est ratio credendi sibi et aliis. Et confirmatur a simili in caritate, illud magis diligibile ex caritate est quod primum diligitur et est ratio diligendi cetera, qualis est Deus, ergo inaequaliter in fide». *Ott. lat.* 1048, P. I, fol. 39r.

37 «2º confirmatur, ista ratio visiva Dei, quae est ratio visibilis caterorum visibilium, ergo prout est primo credibile et quod est ratio credendi cetera, est maxime credibile». *Ott. lat.* 1048, P. I, fol. 39r.

38 «Opposita sententia. De Sent. in 3º ultimo, 24, 2º, fides aequaliter se habet ad omnia credibilia. Et probatur, fides inclinat ad credendum omnes articulos fidei eodem motivo et ratione credendi, nempe quia revelati sunt, ideo aequaliter ad omnes». *Ott. lat.* 1048, P. I, fol. 39r.

39 «Confirmatur a simile ex fide acquisita (...). Aequaliter creduntur omnia quae a ratione dicuntur, ergo fide infusa aequaliter crederentur omnes articuli propter auctoritatem Dei revelantis». *Ott. lat.* 1048, P. I, fol. 39r.



cionalmente en relación a todas las verdades que deben ser creídas. Todas son aceptadas por el mismo medio <sup>40</sup>.

El autor del manuscrito considera como proposición probable que la fe incline igualmente a todos los artículos. También dice que el hábito de la fe inclina a creer todos los artículos de la fe <sup>41</sup>; pero por parte de la voluntad piadosa resulta un artículo más creído que otro <sup>42</sup>. La fe requiere el asentimiento de la voluntad piadosa y ésta se encuentra más piadosamente adicta a un artículo que a otro en razón de su frecuente meditación <sup>43</sup>. Además en asuntos opinables, se suele proponer el recurso a la autoridad del maestro. Esto ocurre también en los artículos de la fe <sup>44</sup>. Es tenida ésta como una conclusión muy cierta. Así se explica que el hereje deje de creer algunos artículos. Ahora bien, la dificultad sigue estando en el hábito de la fe. Es preciso conocer dónde consta que por propia naturaleza inclina a creer un artículo más que otro <sup>45</sup>. De hecho se presenta la conclusión de que el hábito de fe, por propia naturaleza inclina a creer más un artículo que otro. Para explicarlo recurre a Santo Tomás, el cual distingue entre lo que pertenece a la fe «per se» y lo que pertenece «per accidens» <sup>46</sup>.

Dentro de lo perteneciente a la fe «per se» se separa lo que pertenece en primer y en segundo lugar. Lo primero hace referencia a la misma divinidad como la trinidad y la unidad divinas, mientras lo segundo se refiere a cuanto conduce a la bienaventuranza como todo lo contenido en las Sagradas Escrituras, que ha sido revelado para

40 «Praeterea fides non desinet (?) rationem. Credit propter alia ut contingit in conclusionibus. Unum enim scitur ex alio prius scito, unde provenit quod unum sit magis scitum quam aliud, ergo fides aequaliter se habet ad omnia credenda, quia per idem medium creduntur omnia». *Ott. lat.* 1048, P. I, fol. 39r.

41 «Haec propositio est probabilis, sed ut certa ab incertis separemus, sit prima conclusio: habitus fidei inclinatur ad credendum omnes articulos. Haec conclusio est fidei». *Ott. lat.* 1048, P. I, fol. 39r.

42 «2<sup>a</sup> conclusio, ex parte pie voluntatis unus articulus magis creditur quam alii». *Ott. lat.* 1048, P. I, fol. 39r.

43 «Probatur, ad credendum requiritur pie voluntatis assertio, sed contingit quod voluntas est magis et pie affecta ad unum articulum quam ad alium ex consequenti illius articuli mediatione». *Ott. lat.* 1048, P. I, fol. 39r.

44 «Confirmatur, in opinabilibus proponunt assensum ad magistrum, voluntas redit intellectum ad opinionem magistri (...), ergo sic est fidei articulus». *Ott. lat.* 1048, P. I, fol. 39r.

45 «Haec conclusio est certissima, hac enim ratione haereticus discredat quibusdam articulis, quia credimus volentes. Difficultas tamen est ex habitu fidei, unde ex natura sua inclinatur magis ad credendum unum quam alium». *Ott. lat.* 1048, P. I, fol. 39r.

46 «3<sup>a</sup> conclusio, habitus fidei secundum suam naturam inclinatur magis ad credendum unum articulum quam alium. Pro cuius propositione est notandum ex D. Thoma hic d. 1 et infra q. 2 dist. 9 quod cum fides sit substantia rerum sperandarum, ad fidem quaedam pertinent per se, quaedam per accidens». *Ott. lat.* 1048, P. I, fol. 38v.

manifestación y representación de los principios<sup>47</sup>. Las verdades creíbles no pertenecen a la fe en idéntica proporción, de donde se deduce que no se da una inclinación igualmente firme para todas<sup>48</sup>. Si no se aceptara esto, resultaría que la inclinación a creer en la trinidad o en la encarnación sería idéntica a las proposiciones como que Abrahán tuvo dos hijos y Tobías un perro en cuanto todas ellas se hallan reveladas en la Escritura<sup>49</sup>. No se debe olvidar aquí que la luz de gloria incluida en la fe inclina por propia naturaleza más a creer a Dios en sí mismo que a creer a sus obras<sup>50</sup>. Asimismo, la luz de la inteligencia como hábito principal inclina en desigual proporción a los primeros principios. Inclina más al primer principio común que al resto de principios particulares. De la misma manera, pese a que la fe lo discierne todo, no se comporta igualmente en relación a todas las verdades creíbles<sup>51</sup>.

La revelación divina es la primera verdad en ser creída en cuanto a orden; pero no lo es en relación a la dignidad y certeza. El primer puesto en cuanto a dignidad le corresponde a la trinidad y unidad divinas. No se debe admitir aquí la similitud con las realidades objeto de la caridad por ser Dios lo primero que debe ser amado no sólo por orden, sino también por la dignidad de su bondad. También en las realidades visibles es la luz el objeto primero de la visibilidad a causa de su excelencia en cuanto a la necesidad y al orden, siendo en consecuencia el máximo objeto de la visibilidad<sup>52</sup>. A la exposición

47 «Per se ea quae necessario pertinent ad nostram salutem, quae sunt in duplici differentia, quaedam sunt obiectum ipsius divinitatis (...) ut Deus est trinus et unus. Alia sunt per se certa, ut media perducentia in ipsam beatitudinem (...) et consequenter se habent ad fidem omnia contenta in sacris litteris in quantum divinitus revelata sunt ad principiorum manifestationem et representationem». *Ott. lat.* 1048, P. I, fol. 38v.

48 «Probatur modo conclusio, ad fidem credibilia inaequaliter pertinent. Quaedam per se, alia per accidens. Quaedam per se primo, quaedam per se secundo, ergo fides non ita firmiter inclinatur ad omnia». *Ott. lat.* 1048, P. I, fol. 39v.

49 «Ex proposito sequitur quod fides aequaliter inclinatur ad credendum trinitatem et incarnationem, eo quod Abraham habuit duos filios et quod Tobias habuit canem, quia omnia sunt revelata in scriptura». *Ott. lat.* 1048, P. I, fol. 39r.

50 «Praeterea fides includit lumen gloriae, sed istud lumen sua natura magis inclinatur ad credendum Deum prout est in se quam ad credendum Dei effectus». *Ott. lat.* 1048, P. I, fol. 39v.

51 «Et confirmatur, lumen intelligentiae quod est habitus principalis (...) inaequaliter inclinatur ad ista principia prima, nam magis inclinatur ad illum commune principium, quodlibet est vel non est, quam ad alia particularia, ergo fides, licet omnia discernat, non aequaliter se habet ad omnia». *Ott. lat.* 1048, P. I, fols. 39v-40r.

52 «Ad lumen argumentum respondetur quod licet divina revelatio sit primum credibile ordine, non tamen primum dignitate et certitudine. Et hoc ipsa met fides, et revelatio, docet. Primum credibile dignitate est Deus ut trinus et unus. Nec est eadem ratio in diligibilibus ex caritate. Quia Deus est primum diligibile non solum ordine, sed etiam dignitate suae bonitatis. Et inter visibilia

anterior no se opone la ordenación de todas las verdades creíbles por la misma revelación y medio. Todas las verdades reveladas son igualmente ciertas según la fe. No son, en cambio, igualmente ilustradas y manifestadas por esa misma luz. Tampoco es obstáculo a lo dicho admitir que la fe no sea hábito discursivo como se predica del hábito de los primeros principios<sup>53</sup>.

A modo de complemento ofrece *Ott. lat.* 1048, P. I una nota sobre la noción de artículo<sup>54</sup>:

«Articulus est quaeque propositio catholica, velut principium in materia fidei, continens specialem rationem credibilis, proposita omnibus ut explicite credatur»<sup>55</sup>.

El artículo de fe es considerado una proposición universal o católica, que aparece como principio dentro de la materia de la fe. Así se diferencia de muchas proposiciones católicas que no pasan de conclusiones. Al señalar que el artículo de la fe tiene una especial razón de credibilidad se está distinguiendo entre los mismos artículos de la fe, de tal manera que donde exista esa especial razón respecto a lo no visto se obtiene la razón especial de artículo<sup>56</sup>. Se explica así lo dicho en la conclusión segunda que, donde existe una razón especial en cuanto a la no visión, se deba distinguir un artículo especial<sup>57</sup>.

La última partícula hace referencia a la proposición para ser creída y se pone para diferenciar los artículos de la fe de muchas proposiciones que se dan inmediatamente en la Escritura por revelación, no siendo artículos<sup>58</sup>. Por la definición consta que se trata de fe expli-

lux est primum visibile propter excellentiam suam necessario et etiam ordine, ac propterea maxime visibilis». *Ott. lat.* 1048, P. I, fol. 40r.

53 «Non enim obiicitur quod omnia ordinentur eadem revelatione et medio. Omnia sunt aequae certa secundum fidem (...), sed non aequaliter illustrantur et manifestantur ipso lumine. Neque obstat quod fides non est habitus discursivus, sicut dicitur de habitu primorum principiorum». *Ott. lat.* 1048, P. I, fol. 40r.

54 «Denique pro huius articuli complemento notandum est quid est articulus». *Ott. lat.* 1048, P. I, fol. 40r.

55 *Ott. lat.* 1048, P. I, fol. 40r.

56 «Prout propositio catholica est genus huius definitionis. 2<sup>a</sup> particula, in materia fidei ut principium, ponetur ad differentiam multarum propositionum catholicarum quae in materia fidei sunt conclusiones. 3<sup>a</sup> particula, continens specialem rationem credibilis, distinguit inter ipsos articulos fidei, ubi enim est specialis ratio credibilis atque non visi, ibi est specialis ratio articuli habenda». *Ott. lat.* 1048, P. I, fol. 40r.

57 «2<sup>a</sup> conclusio, ubi est specialis ratio non visi, ibi est specialis articulus distinguendus». *Ott. lat.* 1048, P. I, fol. 39r.

58 «Et iuxta secundam conclusionem articuli plura (sic) particula, atque proposita ut credatur, ponitur ad differentiam multarum propositionum quae immediate habentur in scriptura revelatione, quae quidem articuli non sunt». *Ott. lat.* 1048, P. I, fol. 40r.

cita: saber para creer. Desgraciadamente, en este punto, no ofrece el manuscrito más que cuatro palabras con las cuales concluye la explicación del artículo sexto<sup>59</sup>.

IGNACIO JERICO BERMEJO

59 «De scitu huius particulae». *Ott. lat.* 1048, P. I, fol. 40r.