

## TICONIO Y SU COMENTARIO AL APOCALIPSIS

### I.—ESTADO DE LA INVESTIGACION

En el siglo XVIII una pluma aislada, J. B. Morel († 1772) <sup>1</sup>, llamaba la atención sobre Ticonio atribuyéndole el *Ambrosiaster*. Posteriormente la investigación ha reconocido la importancia y la singularidad del exégeta donatista en la historia de la iglesia africana y de la literatura cristiana de la segunda mitad del siglo IV, y ha intentado recuperar y valorar la obra e influencia del mismo.

Los críticos han centrado sus estudios en distintos aspectos de su obra <sup>2</sup>, pero lo que más ha reclamado su atención ha sido la reconstrucción y estudio del perdido <sup>3</sup> Comentario al Apocalipsis <sup>4</sup> por el influjo que éste ha tenido en los comentaristas posteriores.

Además de los títulos citados en la nota anterior no está de más subrayar, a modo de *status quaestionis* de Ticonio, los nombres y estudios más significativos: Hahn, Ramsay y Pincherle.

1 *Dissertation sur le véritable auteur des commentaires sur les Epîtres de S. Paul, faussement attribués à S. Ambroise* (Auxerre 1752); citado en G. Morin, 'Le commentaire homilétique de S. Césaire sur l'Apocalypse', *Revue Bénédictine* 45 (1933) 50-51.

2 Cf. F. Lo Bue, *The Turin Fragments of Tyconius' Commentary on Revelation, Texts and Studies*, IV (Cambridge U.P. 1963) p. XIII.

3 La última noticia que poseemos se encuentra en el Catálogo que se hizo en el siglo IX en el monasterio de St. Gallen, cf. G. Becker, *Catalogi bibliothecarum antiqui*, vol. I (Bonn 1885) nn. 22, 242, p. 48.

4 Indicamos, en orden cronológico, los estudios al respecto: J. Haussleiter, 'Die Kommentare des Victorinus, Tichonius und Hieronimus', *Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft und die Kunde der älteren Kirche* VII, 5 (1886) 239-57; W. Bousset, *Die Offenbarung Johannis*, Vandenhoeck u. Ruprecht, 6 ed. (Göttingen 1906) pp. 53-72 (Neudruck 1966); *Tyconii Afri Fragmenta Commentarii in Apocalypsim*, edit. Amelli, (Spicilegium Casinense, Montecassino 1897) III, I, pp. 281-331; T. Hahn, 'Tyconius-Studien. Ein Beitrag zur Kirchen und Dogmengeschichte des 4. Jahrhunderts', *Studien zur Geschichte der Theologie und der Kirche*, Band VI, 2 Heft (Leipzig 1900) (Neudruck, Scientia Verlag Aalen 1971); H. L. Ramsay, 'Le commentaire de l'Apocalypse par Beatus de Liébana', *Revue d'histoire et de littérature religieuse* 7 (1902) 419-47; P. Monceaux, *Histoire littéraire*

Hahn, en 1900, publica el primer estudio sobre la teología de Ticonio <sup>5</sup>. No se le ocultaba al estudioso alemán todas las dificultades crítico-textuales con que tenía que enfrentarse. Contaba entre sus consejeros a *Hausleiter* y *Bousset*, quien puso a su disposición todas sus investigaciones sobre el autor donatista <sup>6</sup>.

*Hahn* resume lo realizado sobre los comentaristas ticonianos y ofrece, además de las noticias históricas acerca de Ticonio, lo que *S. Beato* recopiló del africano <sup>7</sup>. Intenta hacer una síntesis del pensamiento de Ticonio teniendo como punto de referencia el *Liber Regularum* y acomoda textos del Comentario al Apocalipsis del lebaniego que cree provenientes del perdido Comentario donatista. *Ramsay* y *Pincherle*, principalmente, apuntaron en su día las deficiencias de la obra de *Hahn* <sup>8</sup>.

Permanece válido su intento de recuperar, a partir de *S. Beato*, con ayuda de los demás comentaristas, el Comentario de Ticonio. Sin embargo la obra de *Hahn* adolece de bases suficientes para obtener lo que se propone. Era necesario un estudio menos optimista

*de l'Afrique chrétienne*, V (Paris 1912) pp. 165-219; A. Pincherle, 'L'ecclesiologia nella controversia donatista', *Ricerche Religiose* 1 (1925) 35-55; *ibid.*, 'Da Ticonio a Sant'Agostino', *Ricerche Religiose* 1 (1925) 443-66; M. del Alamo, 'Los comentarios de Beato al Apocalipsis y Elipando', *Miscellanea Giovanni Mercati, Studi e Testi* 122 (Città del Vaticano 1946) pp. 16-33; I. M. Gómez, *El perdido comentario de Ticonio al Apocalipsis. Principios de crítica literaria y textual para su reconstrucción*, *Miscellanea Ubach* (1953) pp. 387-411; F. Lo Bue (cf. *op. cit.*, nota 2); A. Pincherle, 'Santo Ambrogio in Beato di Liébana', *Rivista di storia e letteratura religiosa* I, 1 (1965) 99-107; *ibid.*, 'Nuovi frammenti di Ticonio', *Rivista di storia e letteratura religiosa* V, 3 (1969) 756-57; G. Bonner, 'Toward a Text of Tyconius', *Studia Patristica* 10 (1970) 9-13; A. Pincherle, 'Note sulla tradizione indiretta della «Expositio evangelii secundum Lucam» di S. Ambrogio', in *Forma futuri* (Studi in onore del Card. M. Pellegrino), (Torino 1975 pp. 1097-110; *ibid.*, 'Alla ricerca di Ticonio', *Studi Storico Religiosi* II/2 (1978) 357-65; *ibid.*, 'Tre notarelle', en *Paradoxos Politeia* (Studi patristici in onore di G. Lazati, a cura di R. Cantalamessa e L. F. Pizzolato, *St. Patr. Med.* 10 (Milano 1979) 500-6; F. Scorza Barcellona, 'Il Donatismo negli studi di Alberto Pincherle', *Studi Storico Religiosi* IV/I (1980) 155-65; S. Alvarez Campos, 'Fuentes literarias de Beato de Liébana', en *Actas del Simposio para el estudio de los códices del «Comentario al Apocalipsis de Beato de Liébana»*, vol. I (Madrid 1978-81) 119-62; Véanse nuestras publicaciones al respecto, cf. *Compostellanum* 24 (1979) 295-307; *Augustinianum* 19 (1979) 469-86; *Gregorianum* 60 (1979) 68-85; *Studi Storico Religiosi* IV/I (1980) 59-76; *Salmanticensis* 29 (1982) 81-99; *Gregorianum* 63 (1982) 273-97; *Dizionario di Patristica e antichità cristiana*, I (Marietti 1983) 267-69; *Bolletino dei Classici* (Accademia Nazionale dei Lincei), serie terza, fasc. 1 (1780) 221-31; *Burgense* 20 (1984) 39-76; K. B. Steinhauser, 'The Structure of Tyconius Apocalypse Commentary: A Correction', *Vigiliae Christianae* 35 (1981) 354-57.

<sup>5</sup> *Tyconius-Studien* (cf. nota 4).

<sup>6</sup> Cf. T. Hahn, *op. cit.*, p. VII.

<sup>7</sup> Cf. *ibid.*, pp. 1-22.

<sup>8</sup> Cf. H. L. Ramsay, 'Le commentaire de Beatus...', *cit.*, p. 426; 437 ss.; 440 ss.; A. Pincherle, 'Da Ticonio a Sant'Agostino...', *cit.*, p. 444; 451; F. Lo Bue, 'The Turin Fragments of Tyconius...', *cit.*, p. 7.

y más minucioso de la obra que considera, justamente, fundamental: *El Comentario del monje de Liébana*. Con todo *Tyconius-Studien* continúa siendo, aún hoy, la única monografía sobre la teología del donatista. Sin entrar en la crítica del método utilizado por *Hahn* (en el que se destaca el poco interés y abandono del aspecto exegético, alma de la doctrina de Ticonio) nos ceñimos únicamente a anotar las falsas atribuciones a Ticonio<sup>9</sup>.

Dos años después de la publicación de la obra de *Hahn* sale a la luz el estudio más serio y válido sobre Ticonio: *Le commentaire de l'Apocalypse par Beatus de Liébana*, del benedictino de Downside H. L. Ramsay<sup>10</sup>.

El estudioso inglés sienta las bases que, con ligeras acotaciones<sup>11</sup>, permanecen hasta el presente como la piedra fundamental para cualquier estudio relacionado con el Comentario al Apocalipsis del donatista. El apretado artículo de *Dom Ramsay*, además de la crítica y balance de las investigaciones realizadas hasta sus días, denuncia la amplia labor iniciada para establecer el perdido Comentario ticoniano. En dicha obra se ocupó *Dom Ramsay* hasta su muerte sin poder contemplarla finalizada. Los 30 años dedicados a Ticonio, con todos los problemas que iban surgiendo para poder llegar con seguridad al texto del autor africano, obligaron al sabio benedictino a pensar en la publicación final de su gran obra que no se llegó a realizar por curiosas circunstancias editoriales que no interesan reseñar aquí.

El artículo de *Ramsay* se reduce fundamentalmente a demostrar la importancia del Comentario de S. Beato para acceder al Comentario al Apocalipsis de Ticonio, a descubrir el carácter interno y externo de la obra del monje español y la urgente necesidad de la edición crítica del mismo —la fuente transmisora más fiel al texto del donatista— con el rigor característico de los estudios de principios de nuestro siglo.

El Prof. *Pincherle* sigue los mismos caminos que *Ramsay*. Sus cinco artículos monográficos<sup>12</sup> nos presentan las dificultades para llegar al autor donatista y los intentos realizados para rescatar su texto y pensamiento. Iluminan las fuentes de que disponemos para recuperarlo, especialmente, *S. Beato y Fragmentos de Turín*. Gracias

<sup>9</sup> Entre otros, atribuye a Ticonio textos de *S. Gregorio Magno*: cf. T. Hahn, *op. cit.*, p. 23; 24; 53-54; 67; 71; 74; 88. De *S. Agustín*: p. 25; 65. De *S. Isidoro*: p. 48; 67-66; 84. De *S. Jerónimo*: p. 70. De *S. Ambrosio*: p. 67.

<sup>10</sup> Cf. nota 4.

<sup>11</sup> Cf. A. Pincherle, 'Da Ticonio a Sant'Agostino...', *cit.*, p. 451.

<sup>12</sup> Cf. nota 4.

a la revalorización concedida por *Pincherle* a los Fragmentos<sup>13</sup>, F. Lo Bue llevó a cabo una magnífica edición de los mismos<sup>14</sup>.

Está admitido, pues, desde el primer al último trabajo sobre Ticonio, desde *Haussleiter* a *Pincherle*<sup>15</sup>, que la fuente principal para la reconstrucción del Comentario ticoniano es el Comentario de Beato de Liébana<sup>16</sup>.

Esto ha sido también lo que nos hemos propuesto llevar a cabo animados por el hallazgo del material inédito de H. L. Ramsay, material que, de ser publicado hace 50 años hubiera ahorrado gran parte de los trabajos posteriores sobre el tema.

Desde el estudio de la obra del lebaniego nos acercaremos a Ticonio y a los demás testimonios que nos lo transmiten. Sin embargo creemos oportuno que antes de presentar el perdido texto del exégeta donatista en el principal de sus transmisores, *S. Beato*, el lector tenga ante sus ojos todos los testimonios alusivos a la persona y obra del africano para juzgar la supremacía del Comentario del lebaniego y recoger de un modo más complexivo los elementos que ayudan a completar el texto recuperado en la obra del monje español. Tratamos llevar de la mano al lector para que, con un desarrollo *a minori ad maius*, no se encuentre *ex abrupto* con un texto dado sino que pueda seguir paso a paso el camino recorrido.

Indicamos a continuación, de un modo muy sumario, el trabajo realizado y las conclusiones a que hemos llegado<sup>17</sup>.

13 Cf. A. Pincherle, 'Da Ticonio a Sant'Agostino...', cit., p. 456 ss.

14 Véase la recensión de A. Orbe a la edición de F. Lo Bue en *Gregorianum* 45 (1964) 358-60.

15 Cf. nota 4. Véase también Z. García Villada, 'Un nuevo manuscrito del Comentario sobre el Apocalipsis de San Beato de Liébana', *Razón y Fe* 12 (1905) 478-80.

16 No creemos necesario repetir todos los presupuestos programáticos imprescindibles para esta labor. Para ello cf. I. M. Gómez, 'El perdido comentario de Ticonio al Apocalipsis...', cit. (cf. nota 4). Dom Gómez en el artículo citado hace una excelente síntesis de los estudios realizados sobre Ticonio siguiendo a *Burkitt*, *Hahn* (en lo que tiene de válido), *Ramsay*, *Monceaux* (*Moricca*), presentando además los principios de crítica literaria y textual para la reconstrucción del Comentario que coinciden con el programa señalado por Ramsay. Todos los elementos de los que nos da noticia Dom Gómez habían sido ya cuidadosamente recogidos por Dom Ramsay. Ignoramos si Dom Gómez ha continuado trabajando en el programa presentado en 1953.

17 Intentamos únicamente presentar los principales datos. El análisis detallado de cada paso prolongaría en exceso este artículo.

II.—NOTICIAS SOBRE TICONIO (ca. 330 - ca. 390) <sup>18</sup>

## a) S. AGUSTIN

En medio del ambiente cismático creado en el mismo interior del cisma de Donato, es S. Agustín quien nos perfila la figura de Ticonio como un hombre de ingenio penetrante que, a pesar de ser donatista, luchó incansablemente contra ellos defendiendo la universalidad de la Iglesia, tesis radicalmente contraria al sentir de sus correligionarios. Esta postura provoca ataques por parte de los suyos y, finalmente, la condenación de un concilio donatista<sup>19</sup>. Ticonio basándose siempre en la Escritura y con el mismo ardor polémico continúa considerándose donatista y sin ceder lo más mínimo polemiza más en contra de los de Parmeniano, el sucesor de Donato, que en contra de los católicos, tratando de demostrar cómo los buenos y los malos conviven en el interior de la Iglesia y cómo la separación de ambos tendrá lugar sólo al final de los tiempos.

S. Agustín muestra una gran estima por los escritos de Ticonio, recomienda su lectura, recoge y alaba sus principios e intuiciones exegéticas aunque no deja de matizar algunas posturas e incluso la inconsecuencia de seguir perteneciendo al partido cismático. El obispo de Hipona no nos oculta su simpatía hacia Ticonio a pesar de advertir una separación entre la doctrina y la conducta.

S. Agustín, en cuanto a la actividad literaria de Ticonio, la referencia más explícita la dedica al *Liber Regularum*, obra que recoge resumiéndola con anotaciones críticas personales<sup>20</sup>. El Libro de las Reglas es el único escrito del donatista que conservamos, aunque incompleto<sup>21</sup>.

18 La personalidad ideológico-literaria de Ticonio ha sido estudiada a partir de las noticias que conservamos. Para ello véase T. Hahn, 'Tyconius-Studien...', cit.; P. Monceaux, 'Histoire littéraire...', cit., pp. 185-219; A. Pincherle, 'L'ecclésiologie donatista...', cit., pp. 443-50; U. Moricca, *Storia della Letteratura Cristiana*, II/1, pp. 674-91; I. M. Gómez, *El perdido Comentario...*, pp. 3-11; L. J. van der Lof, 'Warum wurde Tykonius nicht Katholisch?', *Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft und die Kunde der älteren Kirche* 57 (1966) 260-82. Nos ceñimos a hacer una breve reseña siguiendo los principales lugares donde San Agustín se refiere directamente a Ticonio: *Contra Epist. Parm.*, I, 11; I, 2, 2; II, 21, 40; II, 22, 42; III, 3, 17.29; *De Doctr. Christ.*, III, 20, 42; III, 33, 46; *Epist.*, 41, 2; 87, 10; 92, 14; 93, 12.43.44.45; *Retract.*, II, 19; *Quaest. in Hept.*, II, 47, 102; *Contra litt. Pett.*, II, 83, 184.

19 Cf. 'Traité Antidonatistes', in *Oeuvres de Saint Augustin*, Bibliothèque Augustinienne 28, pp. 718-21; *Parménien et Tyconius*.

20 Cf. *De Doctr. Christ.*, III, 30, 42-37, 56.

21 *The Book of Rules of Tyconius*. Edit. F. C. Burkitt, M. A., Texts and Studies

Por lo que respecta al Comentario al Apocalipsis, S. Agustín en el *De Doctrina Christiana* nos transmite dos observaciones interesantes<sup>22</sup>. Afirma que para Ticonio los siete ángeles de las siete iglesias (tema que desarrolló ampliamente el donatista) son las mismas iglesias y que en la exégesis de dicho pasaje no ha seguido ninguna de las siete reglas expuestas en su manual exegético o *Liber Regularum*.

#### b) GENNADIO

Sabemos pues, mediante Agustín, que entre los escritos de Ticonio se encontraban el *Liber Regularum* y el *Comentario al Apocalipsis*. Gennadio (s. v)<sup>23</sup> completa las alusiones del obispo de Hipona enumerando los títulos de las obras<sup>24</sup>: *De bello intestino*; *Expositiones diversarum causarum*; *Liber Regularum* y *Expositio in Apocalypsin*.

vol. III, n.º I (Cambridge U.P., 1894); PL 18, 15-66; D. L. Anderson, 'The Book of Rules of Tyconius. An introduction and translation with commentary', *Diss. Southern Baptist Theological Seminary* (Louisville 1974); cf. P. Cazier, 'Le Livre des règles de Tyconius. Sa transmission du Doctrina Christiana aux Sentences d'Isidore de Séville', *RevÉAug* XIX, 3-4 (1974) 241-61; para aspectos doctrinales cf. K. Forster, 'Die ekklesiologische Bedeutung des corpus-Begriffes im Liber Regularum des Ticonius', *Münchener Theologisches Zeitschrift* 7 (1956) 173-83; J. Ratzinger, 'Beobachtungen zum Kirchenbegriff des Tyconius im Liber Regularum', *RevÉAug* II, 1-2 (1956) 173-88. (Reprod., en el cap. 1º de su obra *Das neue Volk Gottes, Entwürfe zur Ekklesiologie* [Patmos, Düsseldorf 1969]).

22 Cf. *De Doctr. Christ.*, III, 30, 42.

23 *De viris illustr.*, 18: «Tyconius natione Afer, in divinis litteris eruditus iuxta historiam sufficienter, in saecularibus non ignarus fuit, in ecclesiasticis quoque negotiis studiosus. Scripsit de bello intestino libros et expositiones diversarum causarum. In quibus ob suorum defensionem antiquarum meminit synodorum. Et quibus omnibus agnoscitur Donatianae partis fuisse. Conposuit et regulas ad investigandam et inveniendam intelligentiam scripturarum octo, quas uno volumine conclusit. Exposuit et Apocalypsin Ioannis ex integro, nihil in ea carnaliter sed totum intelligens spiritale. In qua expositione angelicam stationem corpus dixit esse. Mille quoque annorum regni in terra iustorum post resurrectionem futuri suspicionem tulit. Nequè duas in carne resurrectiones mortuorum futuras unam iustorum et alteram iniustorum, sed unam et tunc semel omnium, in qua resurgunt etiam abortivi, deformati, ne quid humani generis deformatum et animatum in substantia intereat. Ostendit distinctionem sane duarum resurrectionum ita fieri, ut primum, quam iustorum apocalypsin credamus modo in isto saeculo, ubi iustificati per fidem a morticinis peccatorum suorum per baptismum ad vitae aeternae stipendium suscitantur; secundum vero generaliter omnis hominum carnis. Floruit vero aetate qua ante memoratur Rufinus, Theodosio et filio eius regnantibus». Cf. *Beato*, 604, 12-605, 19; /P/ 917, 49-53; /H/ 2448, 27-53; /B/ 191, 26-45.

24 Cf. A. Pincherle, *Da Ticonio a Sant'Agostino...*, p. 446-49, estudia la noticia de Gennadio en relación con las noticias de S. Agustín, sobre todo con la *Epist. Contra Parm.*, I, 1, 1; la posible inspiración de Gennadio en el santo de Hipona; la cronología de las obras en contra de *Monceaux* (Moricca) y el posible contenido de las dos primeras obras de Ticonio.

Explicita además algunas interpretaciones que el donatista desarrolla en el Comentario, como son: su interpretación espiritual<sup>25</sup>, la corporeidad de los ángeles, su concepción del milenio, una sola resurrección de la carne para los justos e injustos en la que resucitarán también los abortivos y deformados para que no perezca substancialmente nada humano ni deformado ni animado; las dos resurrecciones, la de los justos por la fe y el bautismo y la resurrección final de la carne que comprenderá a todos los hombres.

### c) PRIMASIO, CASIODORO Y AMBROSIO AUTPERTO

Aunque separados en el tiempo agrupamos las referencias de *Primasio* (ca. 550), *Casiodoro* (ca. 485 - ca. 580 ?) y *Ambrosio Autperto* (ca. 740-784). Los dos últimos conocían ciertamente no sólo el Comentario al Apocalipsis de Primasio, expuesto en cinco libros, sino también los juicios referentes a Ticonio que el de Adrumeto hace en el prólogo de su obra dirigida a un tal Cástor<sup>26</sup>.

Primasio, fiándose de S. Agustín, recoge y depura la obra del donatista, suprime lo que cree que es inútil, inadecuado o contrario a la sana doctrina<sup>27</sup>.

La exposición «sutil y diligente» del Apocalipsis de Ticonio<sup>28</sup>, que debía ser amplio<sup>29</sup>, no estaba exento del veneno de la herejía excluido por Primasio y anotado por Casiodoro con las palabras *χρήσιμον* y *ἀχρηστον*<sup>30</sup>; lo que consideraba *χρήσιμον* lo incluye en su Comentario, al decir del autor, aunque como veremos es una promesa fallida, teniendo en cuenta la brevedad de sus *Complexiones Apocalypsis*<sup>31</sup>.

25 Cf. Ambrosius Autpertus, *Expositionis in Apocalypsin Libri X*. Edit. R. Weber, CChL XXVII, *Praef.*, p. 5, 16-17.

26 Cf. I. M. Gómez, 'El perdido comentario de Ticonio al Apocalipsis...', cit., pp. 14-15; se recogen allí las noticias sobre el Comentario de Ticonio en los autores de los que nos ocupamos. Añadir *Quodvultdeus*, *Dimidium temporis in signis Antichristi*, XIII, 22 (CChL LX, 207, 34-35).

27 Cf. Primasio, *Comment. in Apoc., Prol.*, (PL 68, 793 C-794C). Ambrosius Autpertus, *Expos. in Apoc., Praef.*, (edit. Weber, CChL XXVII, 5, 14-24).

28 Cf. Casiodoro, *Complex. Apoc. Ioann., Prol.*, (PL 70, 1382A).

29 Cf. Primasio, *Comment. in Apoc., Prol.*, (PL 68, 793C); Beda, *Comment. in Apoc., Epist. ad Euseb.*, (PL 93, 133A); Ambrosius Autpertus, *Expos. in Apoc., Praef.*, (edit. Weber, CChL XXVII, 5, 15-16).

30 Cf. Primasio, *Comment. in Apoc., Prol.*, (PL 68, 793C-794C); Casiodoro, *Complex. Apoc. Ioann., Prol.*, (PL 70, 1382A); *ibid.*, *Instit. div. litt.*, IX (PL 70, 1122B); Beda, *Comment. in Apoc., Epist. ad Euseb.*, (PL 93, 132D-133A); Ambrosius Autpertus, *Expos. in Apoc., Praef.*, (edit. Weber, CChL XXVII, 5, 17).

31 Casiodoro, *Complex. in Apoc.*, PL 70, 1405-18.

d) **BEDA**

A estas indicaciones añadimos la de S. Beda († 735), quien en la carta-prólogo a Eusebio<sup>32</sup>, una especie de avance de todo el Comentario sobre un fondo ticoniano, nos declara que el Comentario de Ticonio estaba dividido en tres libros, en los que seguía el orden del texto del Apocalipsis, aunque, según Beda, que con toda seguridad poseía el texto del donatista, se dejaban muchos pasos sin exponer. Por otra parte lo mismo hará Beda pasando por alto otras muchas interpretaciones del africano.

En la carta a Eusebio al mismo tiempo que resume el *Liber Regularum* para una mayor intelección del Comentario, denuncia el método seguido por el donatista: el típico-alegórico. Beda presenta a Ticonio, no como un «refugiado» en la exégesis<sup>23</sup>, sino como el convencido partidario de Donato que sabe leer en las profecías del Apocalipsis las persecuciones que sufre su Iglesia (los donatistas) cuyas víctimas las llama mártires<sup>34</sup>.

Con todas estas referencias adquirimos una serie de elementos para la *reconstrucción externa* del Comentario del donatista y observaciones doctrinales para una *critica interna* y para la valoración de cada uno de los autores que utilizan el texto perdido de Ticonio.

En todas las noticias transmitidas por autores católicos aparece una constante: la alabanza a Ticonio de lo que consideran loable en su doctrina pero acompañada siempre de un cuidado en separar y corregir lo que tiene de herético<sup>35</sup>. No es pues extraño que podamos descubrir una secuela católica del Comentario del laico donatista.

## III.—SECUELA CATOLICA DEL COMENTARIO DE TICONIO

Las referencias anteriores nos indican la influencia de Ticonio en los comentaristas posteriores. Damos ahora un paso más:

32 Cf. Beda, *Comment. in Apoc.*, (PL 93, 133A).

33 Cf. P. Monceaux, 'Histoire littéraire...', cit., pp. 177-78; A. Pincherle, 'Da Ticonio a Sant'Agostino...', cit., p. 449, nota 1.

34 Cf. Beda, *Comment. in Apoc., Prol.*, (PL 93, 133A).

35 Afirmación corroborada por S. Isidoro, cf. Isid., *Comment. in Apoc., Prol.*, (edit. G. Lo Menzo Rapisarda, Catania 1967, p. 55 = PLS IV, 1851, 37-47): «Et inveniuntur XII homiliae Origenis super hoc opus (Apoc.), inveniuntur etiam tractatus Anticonii donatistae: quamvis multa mala miscent, tamen illud, quod bonum, retineamus; verbi gratia gemma, si in luto cadat, suam non perdit decorem, sed inde abstracta in opere ponitur, ita et verba haereticorum, quamvis multa dicant mala, tamen et bona in quibusdam miscent: ergo non nobis consideranda persona dicentis, sed intellectus sermonis».



a) Recoger todas las interpretaciones *explícitas* transmitidas por la secuela católica <sup>36</sup>: *Victorino (Jerónimo)*, *Cesáreo (= Homilias Pseudoagustinianas)*, *Primasio*, *Apringio*, *Casiodoro*, *Beda*, *Ambrosio Autperto* y *Beato* <sup>37</sup>.

b) Descubrir qué posibilidades nos ofrecen cada uno de ellos para recuperar el texto del africano y hasta dónde podemos llegar para una recuperación.

a) INTERPRETACIONES EXPLICITAS

*Apoc. 5, 6 (Beda, PL 93, 145, 49-50)*: «Tychonius agnum Ecclesiam dicit, quae in Christo accepit omnem potestatem».

*Apoc. 8, 7 (Beda, PL 93, 155, 55-56)*: «Hunc versum Tychonius sic exponit: 'facta est ira Dei, quae haberet in se multorum necem'».

*Apoc. 8, 7 (Beda, PL 93, 156, 12-16)*: «Tychonius de tertia parte sic in hoc loco inquit. Tertiam hostes intestinos dicit. Caeterum quidquid praeter Ecclesiam est, tertia pars dicta est, et Ecclesia tertia, quae contra geminum malum pugnet».

*Apoc. 9, 3-11 (Casiodoro, PL 70, 1410, 40-44)*: «Describitur etiam in mysticam nocendi potentiam positio locustarum, quod Tychonius minutius et abundanter exposuit: quibus angelum terribilem dicit praeesse, cujus nomen *Exterminator* est».

*Apoc. 9, 16 (Primasio, PL 68, 861, 11-15)*: «Alia porro translatio, quam Tychonius exposuit, habet, *Et numerus equestris exercitus bis myriades myriadam*. Ubi expositionem praeteriens, hoc tantum adjecit, non dixit quot myriadam».

(*Ambrosio Autperto*. CChL XXVII, 359, 24-27): «Quod nimirum alia translatio, qua Donatista Tyconius exposuit, simili quodammodo sententia indicat, quae ipsa verba graeca unde translata est conservat, id est, *bis myriades myriades myriadam*».

*Apoc. 12, 4 (Beda, PL 93, 166, 36-39)*: «Tychonius more suo tertiam partem stellarum quae cecidit falsos fratres interpretatur, quod altera tertia Ecclesia sit, et hostes forinseci tertia».

<sup>36</sup> En lo relacionado con *Victorino (Jerónimo)* y *Apringio* cf. *infra*. Para *Victorino (Jerónimo)* véase también *Victorini opera*, edit. I. Haussleiter, CSEL 49, p. LXIV ss.

<sup>37</sup> Para las interpretaciones explícitas y la historia literaria del Comentario de Ticonio cf. I. M. Gómez, 'El perdido comentario de Ticonio al Apocalipsis...', cit., pp. 402-11; W. Bousset, 'Die Offenbarung Johannis...', cit., pp. 56-72.

*Apoc. 12, 5-6 (Casiodoro, PL 70, 1411, 25-30):* «Dicens Deum ascendisse ad caelos, matrem vero ipsius aliquanto tempore in secretioribus locis esse servandam, ut eam illic pascat annis tribus, et semis; quod in magnum sacramentum, sicut Tychonius refert, constat edictum».

*Apoc. 14, 5 (Beda, PL 93, 174, 22-33):* «Hanc visionem Tychonius non de virginibus specialiter, sed de tota generaliter interpretatur Ecclesia, quam despondit apostolus *uni viro virginem castam exhibere Christo* (II Cor. 11, 2), ita concludens: Non dixit, 'Non fuit in ore eorum mendacium', sed *non est inventum*. Sicut Apostolus dicit: «*Et haec quidem fuistis, sed abluti estis* (I Cor. 6, 11). *Et iniquitas injusti non nocebit ei, qua die conversus fuerit ab iniquitate sua* (Ezech. 33, 12), et poterit esse virgo, et dolus in ore ejus non inveniri. Virgines enim castos dicit et pudicos».

*Apoc. 14, 18-19 (Beda, PL 93, 178, 6-15):* «Tychonius messorum et vindemiatorem Ecclesiam interpretatur, post persecutionem flammam clarescentem, et potestatem ligandi solvendique tenentem. Angelus de templo vel altari rubentis imperium dicens Domini, non perspicua voce, sed suggestionem Spiritus Sancti, qui operatur in suo corpore, docens jam tempus esse malorum anathematizandorum, habens potestatem super ignem, utique illum qui exiit ex ore testium, et comedit inimicos eorum».

*Apoc. 15, 6 (Ambrosio Autperto, CChL XXVIIIA, 589, 10-590, 15):* «Quod certe Donatista Tyconius non intellexit, qui impudenti temeritate hoc loco exire Ecclesiam ab Ecclesia docuit, quod videlicet agens, pestifero ore astruere voluit, in parte Donati a nobis exeunte hanc potestatem remansisse, ut mundum plagis percutiat, nostramque Ecclesiam illis exeuntibus statim ignorantiae fumo repletam».

*Apoc. 16, 17 (Beda, PL 93, 181, 48-182, 10):* «Hactenus sub plagarum nomine persecutio novissima describitur, quas Tychonius omnes a contrario vult intelligi. *Plaga est*, inquit, *insanabilis*, et ira magna accipere potestatem peccandi maxime in sanctos, nec corripit adhuc majore ira Dei. Proventus enim beatitudinis malorum mors est, sicut e contrario tormenta et humiliatio Ecclesiae claritas est. Nam ipso tempore illaesus erit omnis populus impius ab omni plaga corporis, quasi qui acceperit totam saeviendi potestatem. Nec opus erit nunc adimpletione peccatorum, et irae consummatione aliquem malorum flagellari, et a furore compesci. Recapitulat ab eadem persecutione, ruinam describens impiae civitatis».

*Apoc. 17, 6-7 (Beda, PL 93, 183, 37-43):* «Tychonius bestiam ab omne corpus diaboli refert, quod decedentium et succedentium sibi generationum pro cursu suppleatur. Maxime, quia mulierem, quam super aquas multas, id est, populos sedentem ostendere promiserat, super bestiam ostendit sedentem».

*Apoc. 17, 9 (Beda, PL 93, 183, 44-48):* «*Septem capita, septem montes sunt*, etc. Capita, inquit, bestiae, reges mundi sunt, ob tumorem superbiae montibus adaequati praecelsis. In quibus lasciva requiescit impietas, ut et vi premant et fraude decipiant».

*Apoc. 19, 21 (Beda, PL 93, 191, 6-9):* «Hanc caenam Tychonius sic exponit: 'Omni tempore comedit Ecclesia carnes inimicorum suorum, dum comeditur ab eis, satiabitur autem in resurrectione de eorum carnali opere vindicata».

*Apoc. 20, 13 (Beda, PL 93, 194, 11-14):* «Quod Tychonius sic exponit: 'Gentes quas hic inveniet vivas, ipsi sunt mortui maris. Et mors et infernus dederunt mortuos suos, ipsae sunt gentes sepultae».

#### b) EL TEXTO TICONIANO EN LOS COMENTARISTAS CATOLICOS

A partir de las referencias e interpretaciones explícitas sobre Ticonio y su Comentario concluimos:

— Cesáreo (470-542)<sup>38</sup>, conociendo muy bien lo que debía eliminar del donatista, no sirviéndose de todo el material que le ofrece el africano y utilizando otros comentarios, como es el de S. Jerónimo, recoge a Ticonio resumiéndole casi siempre. Comparados estos pasajes con los demás autores que los transmiten, especialmente con S. Beato, deducimos que el autor de las Homilias (= Cesáreo) *resume* el donatista con una tendencia a conservar la literalidad.

— Primasio (*scripsit* ca. 550)<sup>39</sup>, recoge ampliamente a su coetáneo Ticonio, pero, por las noticias arriba indicadas, nos asegura que ha tenido mucho cuidado en eliminar toda interpretación de sabor donatista. Le recorta y adapta.

38 *S. Caesarii Opera Omnia. Expositio de Apocalypsi S. Johannis*. Edit. G. Morín, Maredsous 1942, II, pp. 209-77; (extrañamente no reproducida en la edición del CChL); PL 35, 2417-52. Sobre la atribución de las *Homilias* a S. Cesáreo, cf. G. Morín, 'Le commentaire homilétique de S. Césaire sur l'Apocalypse', *Revue Bénédictine* 45 (1933) 43-61. Anteriormente a la publicación de la edición de Morín, Dom Ramsay había preparado una edición crítica de las *Homiliae in Apocalypsim Beati Johannis* que todavía está inédita.

39 *Primasii Commentariorum super Apocalypsim B. Joannis libri quinque*, PL 68, 793-936; PLS IV, 1208-220; (este último conocido también por Ramsay).

Hasta el presente se sentía la falta de una edición crítica y de un estudio de todas las fuentes de este autor <sup>40</sup>. *Dom Ramsay* ha realizado dicha labor en espera todavía de una mano generosa que haga posible que salga a la luz. En dicha edición el benedictino inglés ha tenido en cuenta los siguientes manuscritos <sup>41</sup>:

- *Bodl. Douce 140*, s. VIII-IX, ff. 150 (D).
- *Karlsruhe CCXXII* (Reichenau), s. VIII, ff. 62-224 (A).
- *Colberniensis* (Corbie?), s. IX-X, ff. 1-8b (C).
- *Kassel, Ms. Theol., fol. 24* (Fuldensis?) (F).
- *Paris, 13390*, s. IX, ff. 150 (E).

Asimismo Dom Ramsay ha individuado en Primasio los pasajes provenientes de Victorino, tanto los que aparecen como los que no aparecen en el original de Victorino, los que dependen de Ticonio o los que con probabilidad nos declaran un influjo donatista <sup>42</sup> y las fuentes atribuibles a otros autores, tanto las explícitas <sup>43</sup> como las implícitas.

— Casiodoro (485-580) <sup>44</sup>. A excepción de las dos referencias explícitas sobre Ticonio el resto del brevísimo comentario de este autor no nos ofrece, en contra de lo que era de esperar por sus mismas afirmaciones, elementos válidos para un acercamiento al texto de Ticonio. De ahí el poco interés del mismo para nuestro trabajo.

— Beda (735) <sup>45</sup>. Su *Explanatio Apocalypsis* es uno de los puntos de referencia, junto con Primasio y Cesáreo, de más valor. Beda tenía

<sup>40</sup> El prof. Adams, del Magdalen College de Oxford, ha preparado la edición de Primasio; de esta edición no poseemos más que la noticia, cf. *Clavis Patrum Latinorum*, p. 194, n.º 873; A. Pincherle, 'Nuovi frammenti di Ticonio', *Rivista di storia e letteratura religiosa* V, 3 (1969) 756; G. Bonner, 'Toward a Text of Tyconius', *StP* 10 (1970) 11; No creemos que Adams tenga noticia de la edición de Ramsay. El CCh SL, 92, anuncia su aparición.

<sup>41</sup> Para los manuscritos conocidos de Primasio, cf. F. Stegmüller, *Repertorium biblicum Medii Aevi*, IV, pp. 480-82. En cuanto al fragmento (*Acad. Hist. Cortes 12.11.1*) atribuido a Primasio por J. Zarco Cuevas, 'Un códice visigótico del siglo nono', *Boletín de la Real Academia de la Historia* 106 (1935) 406-9, ha sido publicado en PLS IV, 1220-1221; cf. I. M. Gómez, 'El perdido comentario de Ticonio al Apocalipsis...', cit., p. 407, nota 94.

<sup>42</sup> Cuando Primasio utiliza «*alia translatio*» (PL 68, 807A, 808C, 818C, 820A, 861A, 868A, 881B, 882B) podemos conjeturar que se refiere a Ticonio, aunque no puede afirmarse en todos los pasajes, por ejemplo cf. 806C. En este sentido sería conveniente un estudio comparando Primasio con Beda. Lo mismo Ambrosio Autperto. Descubrir en quién se inspira en las «*alia translatio*».

<sup>43</sup> A modo de ejemplo, de S. *Agustin*: PL 68, 817.825.827.828.887.930; de S. *Cipriano*: PL 68, 866.

<sup>44</sup> *Complex. Apoc. Joan.*, (PL 70, 1405-18).

<sup>45</sup> *Explanatio Apocalypsis.*, PL 93, 129-206.

delante el texto del donatista, conocía su valor exegético y sus deficiencias doctrinales matizadas ya por la tradición anterior. Aún no contamos con una edición crítica de su Comentario. Para nuestra labor sería de gran utilidad la obra del prof. Sparks<sup>46</sup>, así como el estudio de Bonner, ya publicado<sup>47</sup>.

— Ambrosio Autperto (*scripsit* 758-767)<sup>48</sup>. Como él mismo nos indica en el *Praefatio* y S. Bovo ha demostrado mediante el estudio de sus fuentes<sup>49</sup>, el fondo del Comentario autpertiano deja traslucir la impronta de Primasio. Con todo no deja de ser iluminador a la hora de comparar un texto, puesto que Ambrosio A. tiene ante sí el Comentario de Ticonio<sup>50</sup>, aunque de ordinario se atiende a las advertencias críticas y a la censura de Primasio.

A los autores anteriormente señalados a los que debemos acudir para recuperar el Comentario de Ticonio, y antes de indicar en el texto de Beato qué pasajes pertenecen al donatista, añadimos otros dos importantes elementos para la individuación del texto del africano: Estos son: *Los Fragmentos de Turín* y los *Fragmentos descubiertos por L. Mezey*<sup>51</sup>.

46 Cf. G. Bonner, *Toward a Text of Tyconius...*, p. 1.

47 G. Bonner, *Saint Bede in the Tradition of Western Apocalyptic Commentary*, Jarroo Lecture 1966. Bonner no recoge todos los pasajes paralelos.

48 *Opera. Expositio in Apocalypsin Libri X*. Edit. R. Weber, O.S.B., CChL XXVII et XXVIII (Turnhout, Brepols 1975).

49 Cf. S. Bovo, 'Le fonti del Commento di Ambrogio Autperto sull'Apocalisse', *Studia Anselmiana* 27-28 (1951) 372-403; este estudio es incompleto, lo mismo que la edición de Dom Weber que pasa por alto pasajes fácilmente identificables, por ejemplo, p. 128, 35-41 = cf. *Greg., Mor.*, I, I, 1 (PL 75, 529, 10-30); p. 209, 3 ss. = cf. *Greg., in Ezech.*, I, VIII, 20 (PL 76, 888); p. 213, 26 ss = *Greg., in Ezech.*, II, VI, 15 (PL 76, 1006, 35 ss.); p. 223, 118-32 = *Greg., in Ezech.*, I, IV, 2 (PL 76, 815, 41-816, 5); p. 288, 21-32 = *Greg., Mor.*, II, VII, 11 (PL 75, 880, 50-861, 10); p. 326, 39 ss. 61-67 = *Greg., Mor.*, III, XXVI, 51 (PL 75, 624, 36-43); p. 372, 310-312 = cf. *Greg., in Evang.* II, XXIV, 5 (PL 76, 1187, 2-4); p. 406, 4 ss. = *Greg., in Ezech.*, II, X, 19 (PL 76, 1069, 31-34); p. 418, 39-417, 53 = *Greg., Mor.*, IX, VIII, 9 (PL 75, 863, 37-50); p. 418, 24-419, 27 = *Greg., Mor.*, XIX, VII, 13 (PL 76, 103, 34-36); p. 447, 9-11 = *Greg., Mor.*, IV, X, 17 (PL 75, 646, 46-48); p. 461, 57 ss. = cf. *Greg., Mor.*, II, IX, 15 (PL 75, 563, 6-13); p. 766, 43-44 = *Greg., in Evang.*, II, XXI, 3 (PL 76, 1171, 34-35); p. 803, 27-30 = *Greg., in Evang.*, II, VI, 20 (PL 76, 1009, 1-5). Véase la recensión a la edición de Dom Weber en *Gregorianum* 58 (1977) 768-70; cf. G. Rapisarda Lo Menzo, 'Note su Gregorio Magno fonte di Autperto nell'esegesi dell'Apocalisse', *Orpheus* NS II (1981) 351-56.

50 Creemos que el Comentario de Ambrosio A. se debe apreciar para el estudio de Ticonio más de lo que hasta el presente se ha valorado.

51 Cf. A. Pincherle, 'Nuovi frammenti di Ticonio...', cit., p. 756-57. Este brevísimo fragmento corresponde al Apoc. 6, 8. Pincherle ya nos ha indicado los lugares paralelos con el Beato.

— Los fragmentos de Turín<sup>52</sup>. Superada ya la postura de Hahn<sup>53</sup>, en la que tiende a infravalorar estos fragmentos (contienen Apoc. 2, 20-4, 1 y 8, 16-12, 6), y comparados con los comentaristas que han utilizado a Ticonio se concluye que el autor de los fragmentos ha seguido y representa *substancialmente* al donatista, si bien recorta y elimina interpretaciones del africano.

Podemos afirmar que el transmisor de este texto conocía muy bien, al igual que los autores reseñados, lo que de útil y también lo que de peligroso ofrecía Ticonio, recogiendo lo primero y silenciando lo segundo. Son un punto de apoyo indiscutible para la búsqueda de Ticonio en S. Beato. Más aún en distintos pasajes sirven para completar con seguridad el Comentario perdido<sup>54</sup>.

— S. Beato de Liébana. De toda la secuela ticoniana el que sobresale por su fidelidad, y que ofrece más garantías para considerarle *texto base*, para acercarse al Comentario perdido del africano, es el Comentario al Apocalipsis de S. Beato de Liébana.

Los comentaristas que dejan traslucir la impronta del donatista adquieren su valor en cuanto los podemos parangonar con lo conservado por el monje asturiano. Su lejanía temporal —s. VIII— del exégeta donatista y la distinta problemática de su tiempo son, quizás, razones por las que S. Beato no guarda tantas precauciones como los escritores temporalmente más cercanos a Ticonio.

Es una constante en la historia de la investigación ticoniana, como ya hemos aludido, el recurso al Comentario español. Más aún, en tanto podamos dilucidar los enigmas de la obra de Beato cuanto más podemos recuperar la obra de Ticonio. De donde que el Comentario del lebaniego merezca el más minucioso de los estudios.

EUGENIO ROMERO POSE

52 Editados por Amelli en *Spicilegium Casinense*, t. III, pars I (Montecassino 1897) pp. 281-331, bajo el título *Tyconii Afri Fragmenta Commentarii in Apocalypsin, hactenus deperditi, nunc primum ex Cod. Taurinensi F. IV, olim Bobiensi n.º 62*. Este mismo texto ha sido recogido por Hamman en PLS I, 622-52. La edición crítica ha sido realizada por F. Lo Bue, *The Turin Fragments of Tyconius...*; Lo Bue anota los paralelos de la tradición ticoniana; en la introducción (pp. 19-38) estudia ampliamente el valor de los fragmentos para el texto de Ticonio. Es una pena que la excelente edición de Lo Bue no se haya completado con un *Index verborum*. Dicha labor ya la hemos realizado. Pocos son los detalles que podríamos añadir, vgr.: pequeños errores (p. 65) y omisiones de paralelos: cf. 55.136, par. de Beda; p. 74, par. Primasio PL 68, 811, 40-47; Beda PL 93, 141, 55, 58; p. 84, par. de Apringio p. 179, el par. citado de Beato corresponde a S. Isidoro.

53 Cf. T. Hahn, 'Tyconius-Studien...', cit., pp. 14-18. En contra de Hahn, cf. H. L. Ramsay, 'Le commentaire de l'Apocalypse...', cit., p. 436; A. Pincherle, 'Da Ticonio a Sant'Agostino...', cit., p. 456.

54 A modo de ejemplo, cf. *Fragm., de Turin.*, ed. Lo Bue, pp. 186-87 y Beato, p. 456.