

## SACRA ROMANA ROTA

Nullitatis matrimonii Novae Aureliae  
(Coram R. P. D. IOSEPH M. SERRANO)

Sententia definitiva die 5 aprilis 1973.

Paulo PP. VI feliciter regnante, Pontificatus Sanctitatis Suae anno decimo, die 5 aprilis 1973, RR. PP. DD. Marius F. Pompedda, Ioseph Mercieca et Ioseph M. Serrano Ruiz, Auditores de Turno, quorum postremus et Ponnens; in Causa Nova-Aureliensi, Nullitatis Matrimonii, inter D.nam Mariam,atricem, Novae Aureliae degentem in iudicio repraesentatam per patronum ex officio eidem datum, adv. D.num Antonium Compagnoni; et D.num Antonium, conventum, domicilium habentem in Civitate Bellomonte (Beaumont, Texas) legitime per Curatorem ipsi constitutum, Rev. Georgium A. Herbert, citatum, et Iustitiae Tribunalis se remittentem; intervenientibus ac pro munere in Causa disceptantibus, Rev.mo D.no Francisco Boncompagni, H. A. T. Vinculi Defensore, et Rev.mo D.no J. J. D. Prabhu, specialiter ad casum deputato; hanc tulerunt in tertio iurisdictionis gradu Sententiam definitivam:

### I.—FACTI SPECIES

1) D.nus Antonius et D.na María communi devinciebantur fidei catholicae professione et accurata institutione, cum inter disciplinarum studia penes Novam-Aureliensem Universitatem peracta, mutuam relationem foverant. Haec autem, viro adhuc stipendia merente, in canonicum duxit matrimonium, die 21 maii 1955, in Paroeciali Ecclesia eiusdem Civitatis Novae Aureliae celebratum. Vita communis, numquam facilis nec pacifica, per octo fere annos protracta est, quamvis intercesserit quasi annua viri seiunctio et restauratus dein coniugum convictus nullo modo vera individua vitae consuetudo haberi queat. Graves perturbationes psychicae mariti irritum matrimonium fecissent iuxta assertiones actricis, quae post frustra iterata conamina in melius res immutandi, voto quoque extrajudiciali cuiusdam psychiatrae suffulta, supplicem libellum obtulit Tribunali Novae Aureliae, die 19 octobris 1966. Aditi Iudices negativam decisionem dedere die 7 iulii 1970, cum plurimi testes excussi essent nec pauci periti interrogati.

2) Legitima interveniente appellatione, acta transmittebantur Tribunali Chicagiensi alterius instantiae, quod, nulla addita ulteriore instructione, sen-

tentiam edidit primae contrariam in favorem nullitatis. Re N. A. T. ultimo definienda commissa, Iudicum conventus, qui primo 'Dilata' pronuntiaverat, actis iussit acquiri peritissimi votum; quod quidem pro viri incapacitate in matrimonium consentiendi fuit et crisi etiam subiecit caetera omnia in praecedentibus litis gressibus, praesertim a medicis, peracta. Nunc itaque Nobis competit, omnibus rite perpensis, responsum dare proposito dubio:

“An constet de matrimonii nullitate in casu”.

## II.—IN IURE

3) Recentiores profundioresque circa genuinam matrimonii naturam, etiam apud N. A. T. elaboratae investigationes haud raro in id tendunt ut in maiorem lucem ponant peculiarissimam indolem foederis coniugalis, quod interpersonale est et quidem tali sensu ac vi, quod difficillimam ad quodlibet aliud iuridicum vel morale negotium, utcumque bilaterale, inveniat analogiam.

Cum igitur Lex definit actum, quo utraque pars *tradit* et *acceptat* ius in corpus perpetuum et exclusivum (can. 1081, § 2) iam innuit interpersonale illud, in quo matrimonium essentialiter consistit et a quo perpetuitas et exclusivitas eiusdem pendent et initium sumunt.

Nam, docente norma, coniugalis consensus non modo perficitur mutua *traditione* iurium et officiorum: quod de caetero, inducente iuris natura 'esse ad alterum', iam satis exprimeret relationem inter partes iuridicam et moralem; verum et quia vocem "*acceptationem*" addit, includitur amplius quid, connotans matrimonio propriiissimum. Iura enim quae traduntur et acceptantur personalia sunt, libera voluntate commutata sicut in subiecto quodam existente et subsistente in sua ipsius autonoma ('personali') realitate dantur, ut in nihilo concipi possint ac sint ad exclusivum alterutriusque lubitum et intellectionem, utpote quae de acceptando 'altero' nec solummodo de seipso obligando (seu tradendo), agitur.

Praeterea satis non esset asserere —sicuti incunctanter tenendum est— talia iura determinata haberi ac descripta a iure sive naturali sive positivo. Etenim iura, qua tantum in lege in codicibus scripta vel in cordibus radicata spectantur, aut nondum stricte iura dici possunt aut ulterius subiectum supponunt, quadam animi dispositione praeditum (cfr. Summ. Theol., II-II, q. 57, art. 1, ad 2.um); in casu vero, prae oculis habita natura iuridicae relationis —nempe coniugalis— instaurandae, haec pressiore sensu accipiuntur adeo ut, si quando —v. gr. in iuribus realibus vel in obligationibus circa res— 'obiectum iuris' a personis diversum quamdam sinat obiectivitatem extrapersonalem intra quasdam species iuris et officii admittere; non quidem in iure stricte coniugali, quod cum totum tum ex parte subiectorum tum quoque ex propria ipsorum traditione atque acceptatione mutua (quae esset 'obiectum' iuris) intra ambitum personalem absolvatur, a personis, propria sua quaque 'humanitate' ditatis, praescindi nequit.

4) Sive in seipsa spectata, sive uti adfirmata nota conceptualis illius notionis iuridice controversae 'amoris coniugalis' ad hanc interpersonalem communionem seu communicationem saepe referuntur novissima Magisterii de matrimonio documenta:

"Ita actu humano, quo coniuges *sese mutuo tradunt atque accipiunt*, institutum ordinatione divina firmum oritur etiam coram societate... Vir itaque et mulier, qui *foedere coniugali* iam non sunt duo, sed una caro (Mat., 19, 6), intima personarum atque operum coniunctione mutuam sibi adiutorium et servitium praestant, *sensumque suae unitatis* experiuntur et plenius in dies adipiscuntur. Quae *intima unio*, utpote *mutua duarum personarum donatio*, sicut et bonum liberorum, plenam coniugum fidem exigunt atque indissolubilem eorum unitatem urgent" (cfr. Conc. Vat. II, Const. Past. "Gaudium et Spes", n. 48).

"Tantum abest, ut matrimonium a casu quodam vel a caeco naturalium virium cursu nascatur, ut reapse illud sapienter providenterque Creator Deus ea mente instituerit, ut in hominibus suum amoris consilium efficeret. Quocirca *per mutuam sui donationem*, quae ipsorum propria est et exclusiva, coniuges illam persequuntur *personarum communionem*, qua se invicem perficiant" (cfr. Litt. Encycl. "Humanae Vitae" Pauli PP. VI, n. 8, apud AAS. LX (1968), pagg. 485-486).

Ex allatis citationibus saltem tenendum ipsasmet personas prout inadaequate distinguuntur a iuribus et officiis, quorum fit *transmissio et acceptatio*, consensum matrimoniale ingredi.

5) Rite ergo Iurisprudencia Nostra, tali ac tanta Auctoritate duce, minime praetermisit momentum quaestionis. In recentioribus quibusdam decisionibus legere est:

"Profecto peritus... extollit personalitatem immaturam viri, quae difficulter componi potest cum integratione *'intrapersonali et interpersonali'* ad admittendam conditionem *dualem* propriam status matrimonialis (Suppl., 14 init.). Determinat enim superius relatam *'ipertrofia dell'io'* ostendere "insufficientem capacitatem oblativam sui", ex quo difficilis graviter quidem fit relatio interpersonalis authentica" (cfr. unam c. Lefebvre, diei 1 martii 1969, Meliten., N. M. P. n. 7236, n. 12).

"Porro, si ex historia vitae nupturientis, iudicio peritorum, plane constat in ipso, iam ante nuptias, graviter deficere integrationem intrapersonalem et interpersonalem, iste existimandus est impar ad rite capiendam ipsam naturam communionis vitae ad procreationem et educationem prolis ordinatae, quod est matrimonium, et proinde incapax, pariter, recte iudicandi et ratiocinandi de hac communiione vitae perenni cum altera persona instauranda... Profecto ille manere potest capax persolvendi alia officia quae huic integrationi intrapersonali et interpersonali extranea sunt" (cfr. in una Quebecen., N. M., c. Anne', Prot. n. 8971, diei 22 iulii 1969, n. 4).

Ne circa idem plura referamus, satis sit ultimo adducere unam c. Anne'

(Marianopolitana, N. M. Prot. n. 9325), in qua scite animadvertitur character stricte iuridicus principiorum, sub quorum luce Iurisprudencia procedit: "Propositio haec Conc. Vaticani II —illa, nempe, quam et Nos supra (n. 4) retulimus— sensum iuridicum habet. Non respicit enim merum factum instaurationis communitatis vitae, sed ius et obligationem in hanc intimam communitatem vitae, quae uti elementum maxime specificum habet intimam personarum coniunctionem qua vir et mulier fiunt una caro ad quam, uti culmen tendit illa vitae communitas. Id denotat matrimonium esse relationem maxime personalem consensumque matrimoniale esse actum voluntatis quo coniuges *'sese mutuo tradunt atque accipiunt'*... Matrimonium 'in facto esse', itaque —in suis elementis essentialibus— ut obiectum formale substantiale in matrimonio 'in fieri' saltem implicite et mediate intendi debet. In omni enim negotio iuridico pendet ex obiecto formali ut, mediante actu voluntatis, hoc vel illud negotium iuridicum verificetur. A respectu, circa quem contrahentium voluntates fidem dant acceptantque fit quod talis consensus sit constitutivus huius negotii iuridici et non alius. Profecto in matrimonio 'in facto esse' deficere potest communitas vitae, sed numquam deficere potest *ius ad communitatem vitae*" (cfr. "Il Diritto Ecclesiastico", anno LXXXI, nn. 3-4, 1970, pp. 226-227, n. 13).

6) Si autem ulteriori subieciatur examini relatio interpersonalis illa, quae propriissima matrimonio dicitur et est; haud difficulter quasi duplex invenietur formalitas eandem constituens. Aliquando enim potius videtur —sicuti in relatis citationibus— attendi ad "*obiectum*" consensus coniugalis, quod iure habetur illa ipsissima relatio sub ratione utique exclusivitatibus, perpetuitatis et ad prolem ordinationis; at cum —iuxta doctrinam traditam— hoc sibi velit coniuges *sese mutuo tradere atque acceptare*, inde quod necessario sequatur, imo magis, implicetur subiectorum persona, uti *consensum praestans*. Idem alio quoque modo explicari potest: Relatio interpersonalis —sive communitas vitae— inter coniuges instauratione ad instar habitus (certe quod debet esse, etiamsi aliquando deficiat: ita aptissime *'ius perpetuum'*) initium sumit ab *actu* singulari et qualificato, qui est consensus, a coniugibus de sibiipsis praestitus.

Sed cum de incapacitate, nec de simulato aut coarctato obiecto consensus agitur, aptius aestimaretur et arctius cum praevalenti Iurisprudencia devinctum de inhabilitate subiectorum loqui quam de obiecto essentialiter imperfecto aut penitus deficiente. Etenim qui simulat aut excludit conscius est de non seipso, sicuti ad matrimonium requiritur, tradito aut altero eodem modo accepto; qui vero inhabilis est ad rite se coniugaliter tradendum aut alterum acceptandum etiamsi existimasset se recte matrimonium iniisse utpote qui apta de matrimonio intellectuali idea ductus nupsisset, obiectum consensus forte debito modo conciperet —imo quantum de se est appeteret— quin tamen ex subiectiva ineptitudine veri matrimonii capax habendus sit.

Quid simile Iurisprudencia Nostra ab annis docuit cum de invaliditate agit 'propter insaniam in re uxoria' (cfr. ab una c. Prior, 10 iulii 1909, apud

S. R. R. Dec. seu Sent., vol. I (1909), pag. 87, n. 3; c. Teodori, vol. XXXIV (1942), pag. 467, n. 2; c. Jullien, ibidem, pag. 776, n. 2;...) —qua in loquutione, vox “insania” magis ad capacitatem — seu melius incapacitatem — subiecti refertur: ‘res uxoria’ vero ad applicationem vel obiectum talis capacitatis seu inhabilitatis. Non multum igitur aequivocaretur, si de ‘incapacitate consensus interpersonalis coniugalis’ sermo fieret.

7) Rebus sic stantibus, iam intelligitur satis non esse ad asserendam vel excludendam in singulis casibus capacitatem ad matrimonium, stabilire absentiam abnormitatis mentis stricte talis neque libertatis defectum, si haec in seipsis exclusive inspiciantur absque specifica habitudine ad ‘alteram’ personam qualem in matrimonio necesse est eandem acceptare. Nam, quamvis relatio intima interpersonalis, ea quoque, pendat ab iisdem citatis facultatibus: personalitas potest graviter perturbari in eo praecise quod ad alterum —in huiusce ipsamet personalitate subsistentem— tendere debet illumque sicuti est assumere ut eundem suiipsius quodammodo dominum in aliquibus faciat; ita ut nequaquam repugnet subiectum concipere matrimonium intendens summam iurium et officiorum, quae ‘imperativum immanens’ habeat ex seipso tantum sese obligans, nulla ratione habita de comparte, qua persona in se et ex se stante. Quo in casu, sive hoc conscie fiat sive inconscie, nescio an exurgeret relatio iuridica ‘personaliter bilateralis’: certo certius non fieret coniugale interpersonale foedus.

Quamobrem saltem in pluribus casibus, minus apte de capacitate ad matrimonium tractatur per analogiam ad moralem subiectivam imputabilitatem; adeo ut celebre illud Aquinatis dictum: ...“dicendum quod ad peccatum mortale sufficit etiam consensus in praesens. Sed in sponsalibus est consensus in futurum (n. b.: in perpetuum pro matrimonio, cfr. ibidem, q. 58, art. 5, ad 4). “*Maior* autem discretio rationis requiritur ad providendum in futurum...” (Summ. Theol., Suppl., q. 43, art. 2, ad 2) non modo intelligendum sit de ‘intensitate maiore’ discretionis ad nubendum, verum et “*qualitate diversa*”. Quae distinctionis ratio si in quolibet spiritualis facultatis actu logica habetur, apprime in matrimonio, iuxta dicta, necessaria perspicitur.

Non secus ac nec rite quandoque urgeri potest analogia cum capacitate ad ponendum actum iuridicum-contractualem (negotia circa res vel rebus inhaerentia), sicut et ad poenam subeundam. De quibus sapienter in una c. Fiore: “Sepositis historicis excursibus, duobus limitibus concluditur mensura discretionis... ad matrimonialem consensum eliciendum: scilicet, maior requiritur quam ad peccandum lethaliter, minor sufficit quam ad caeteros contractus stipulandos. At haec regula, sicut quaelibet regula, quadam abstractione peccat, sive quia sunt contractus tam obvii... sive quia nititur limitibus, qui et ipsi determinatione indigent, sive demum quia indigitatum intervallum, intra se magis et minus admittit, dum quod quaeritur est minimum necessarium ad eliciendum validum consensum matrimonialem” (cfr. S. R. R. Dec., v. LIII (1961), pag. 233, n. 2) et addit una c. Serrano (Prot.

n. 10.225): "...et posset adhuc urgeri, sicuti optime premit recentissima quaeque Iurisprudentia, character interpersonalis matrimonii..."

8) Non igitur tantum, sicut nec praevalet, examen personalitatis partium exhaustivum est in studio uniuscuiusque seorsim sumpto per rationem ad individuale mentis acumen aut roborem voluntatis in iis, quae personaliter agit vel cogitat et intendit; in causis matrimonialibus maxime attendendum est ad illam provinciam vitae psychicae ubi relatio interpersonalis instauratur et perficitur. Relatio, inquam, interpersonalis ex utroque concreta et singularissima, illa nempe singularitate —quam 'irrepebilità' moderni dicere solent— propria personae humanae, quae seipsam ponit, tradit et alteram acceptat in ordine existentiali modo autoctono et qua persona sicuti est assumendo.

At subtilius nimis et quasi per excessum superans indolem illius elementalis negotii, quod natura quoslibet homines, etiam rudiores, docuit, matrimonii scilicet simplicissimam essentiam et communem appetibilitatem (cfr. Summa Th., Suppl. III, q. 43, art. 2, ad 2.º) hoc haberetur dictum. Iure ideo asserendum difficillimum saepe haberi dignoscere utrum nullum omnino ius in propriam personam alteri tradatur aut in seipso praesentia illa, quae sunt alterius, alter experiatur, an quaedam saltem eorum omnium velut communionis inchoatio vigeat; unde dubie capax privari non possit certo nubendi iure. Quod praeterea firmiter retinere necesse est ne post exortam graviorem animorum disiunctionem in maritali consuetudine, cum relationis interpersonalis clara disruptio eveniat, iam nimis facilis gressus fiat ad accusandam nullitatem, quae potius superveniens divortium diceretur (cfr. in illa Marianopolitana, c. Anne' cit.: "Istiusmodi causarum matrimonialium tractatio speciem rescissionis matrimonii potius quam eiusdem declarationis nullitatis prae se ferret", ibi, n. 19).

Cum ultro concedatur relationem 'interpersonalem' maiorem vel minorem posse apud diversos nupturientes perfectionem attingere; nequaquam tamen licebit asserere eam ad 'perfectius' vel 'optabile' matrimonium ideale totam pertinere, cum 'proprietas essentialis' cuiuscumque matrimonii 'in fieri', iuxta dicta, constituat: qua penitus deficiente, et ipsum matrimonium corruit. Non igitur de 'interpersonalitate' matrimonii sermo valet quae aliquando fit de 'scientia' obiecti consensus, eam plus minusve extenuando ut essentia matrimonii salva fiat (cfr. celebrem controversiam circa 'modum copulae', v. gr. apud unam c. Sabattani, diei 22 martii a. 1963, S. R. R. Dec. seu Sent., vol. LV (1963), pag. 196 ss) 'interpersonalitas' magis in 'qualitate' stat quam in 'extensione' consensus coniugalis et in minimo, vel potius, imperfectiore quoque consensu esse praestat, ut *coniugalis* (consensus) sit.

Quamobrem in tam subtili quaestione perscrutanda, sicut in caeteris, quae de incapacitate subiectorum proponuntur, sub scientiae ductu est accurate procedendum, minime praetermissis recentissimis quibusque investigationibus circa humanum esse et operari. Ad quod obeundum munus instanter compellimur augusto afflante eloquio: "Sarebbe assai utile a questo fine,

approfondire il concetto già accennato di 'aequitas', sia nel progresso del diritto romano, sia nel complesso del diritto canonico: tale concetto implica una rigorosa valutazione del soggetto sottoposto al giudizio; di qui il processo moderno, canonico o civile, che tiene conto della psicologia delle parti in causa e degli elementi soggettivi, valutando altresì le circostanze ambientali, familiari, sociologiche, ecc..." (cfr. Pauli VI Allocutionem ad S. Romanam Rotam, A.A.S., LXII (1970), pag. 112).

9) *Analysim relationis interpersonalis acute aggressus est philosophus Merleau-Ponty, cuius auctoritate et medici psychiatrae saepe utuntur* (cfr. Semariri - Castellani, "Fenomenologia dell'incontro e perversioni sessuali; l'incontro parafilico", apud "Rivista sperimentale di Freniatria e Medicina legale delle alienazioni mentali", vol. XCIII, 1969, pag. 647 ss.; Callieri-Castellani-De Vincentiis, "Lineamenti di una psicopatologia fenomenologica", Roma, 1972, pagg. 256-273). *Descriptio quam ille tradit, etiamsi systema philosophicum sapiat, quod distinctionem negligit inter essentiam et accidens quodque in casu omnino praescindit ab elementis ethicae christianae supernaturalis, haud parum inservit ad dignoscendam specificam indolem 'interpersonalitatis' uti manifestatur in actionibus humanis.*

Merleau-Ponty distinguit tres hominis 'positiones' relate ad illa, quae sunt extra ipsum: quae nectitur cum rebus in natura existentibus; quae instauratur cum ordine sociali; quae denique stabilitur cum alia persona, qua 'alter'. Ille 'alter' in primis duobus relationis modis invenitur tamquam quid determinatum et veluti 'a priori' praevidibile; in tertio autem, qui Nobis interest, "Les difficultés de la perception d'autrui ne tenaient pas toutes à la pensée objective, elles ne cessent pas toutes avec la découverte du comportement, ou plutôt la pensée objective et l'unicité du cogito qui en est la conséquence ne sont pas des fictions, ce sont des phénomènes bien fondés et dont il nous foudra rechercher le fondement. Le conflit du moi et d'autrui ne commence pas seulement quand on cherche à penser autrui et ne disparaît pas si on réintègre la pensée à la conscience non thétique et à la vie irréfléchie; il est déjà là si je cherche à vivre autrui, par exemple dans l'aveuglement du sacrifice. Je conclus un pacte avec autrui, je me suis résolu à vivre dans un intermonde où je fais autant de place à autrui qu'à moi-même. Mais cet intermonde est encore un projet mien et il y aurait de l'hypocrisie à croire que je veux le bien d'autrui comme le mien, puisque même cet attachement au bien d'autrui vient encore de moi (*hic multum differt a christiana amoris in proximum imagine ex gratia Spiritus*). Sans réciprocité, il n'y a pas d'alter Ego, puisque le monde de l'un enveloppe alors celui de l'autre et que l'un se sent aliéné au profit de l'autre. C'est ce qui arrive dans un couple où l'amour n'est pas égal des deux côtés: l'un s'engage dans cet amour et y en met en jeu sa vie, l'autre demeure libre, cet amour n'est pour lui que une manière contingente de vivre. Le premier sent fuir son être et sa substance dans cette liberté qui demeure entière en face de lui. Et même si le second, par fidélité aux promesses ou par générosité

veut à son tour se réduire au rang de simple phénomène dans le monde du premier, se voir par les yeux d'autrui, c'est encore par une dilatation de sa propre vie qu'il y parvient et il nie donc en hypothèse l'équivalence d'autrui et de soi qu'il voudrait affirmer en thèse. La coexistence doit être en tout cas vécue par chacun. Si nous ne sommes ni l'un ni l'autre des consciences constituantes, au moment où nous allons communiquer et trouver un monde commun, on se demande qui communique et pour qui existe ce monde...".

"Une fois posé autrui, une fois que le regard d'autrui sur moi, en m'insérant dans son champ, m'a dépouillé d'une part de mon être, on comprend bien que je ne puisse le récupérer qu'en nouant des relations avec autrui, en me faisant reconnaître librement par lui, et que ma liberté exige pour les autres la même liberté" (cfr. "Phénoménologie de la perception", NRF, Gallimard, 1971, pagg. 409-410).

Quamvis novissima verba evidenter ad genericam relationem 'interpersonalem' rationem dicant indeque indissolubilitati coniugalis foederis nequeant aptari: bene tamen congruunt cum 'interpersonali' libertate, qua ad matrimonium 'in fieri' necesse est accedere, alteri qua tali et ex eo ipso agnoscendo quidquid pro se et ex sese quis intendit habere.

Magis adhuc prementes substratum relationis 'interpersonalis' notant Laing, Phillipson et Lee: "L'aspetto del fenomeno che ci interessa è quello della consapevolezza e della non consapevolezza. Che ciascuna parte si accorga del punto di vista dell'altra è la condizione che consente una interazione efficace e non disturbata. Dato che la percezione interpersonale si ha a molti livelli, anche la impenetrabilità può presentarsi a molti livelli: e ad ogni livello di percezione è possibile che corrisponda un analogo livello di non-percezione o impenetrabilità. Ogni volta che viene a meno una precisa consapevolezza (cioè quando si ha impenetrabilità) sono sempre pseudo-problemi su cui riferiscono le parti di una diade... E' una armonia presunta, priva di ogni fondamento reale, quella che le parti raggiungono, come sono presunti e senza alcuna base concreta i disaccordi su cui accendono le loro dispute" (cf. cit. apud Watzlawick, Helmick, Jackson, "Pragmatica della comunicazione umana", Roma, 1971, pag. 83, n. 11).

10) Nec dicat quis haec philosophice nimis et in abstracto asserta; nam relatae expressiones, praeterquam multum conferunt ad intimius perscrutandam illam humanae relationis speciem, quam ius dicimus quaeque in omni iuris negotio existit — "iustitia enim ordinatur *ad alterum*", Summ. Theol. II-II, q. 58, art. 8 — principem locum tenent in illo negotio tam iuridico quam propriissime interpersonalis, quod nominatur et est "*consensus coniugalis*".

Nihil itaque mirum si doctores psychiatrae magis forte accedentes ad existentialem singularis hominis considerationem, multi faciunt praecedentes conclusiones:

Sic Callieri - Castellani - De Vincentiis: "L'ostacolo al dialogo è costituito essenzialmente dall'incapacità a testimoniare, ad evocare nell'altro un



analogo modo di copresenza; in ultima analisi, a rendere palpabile e fruibile l'incontro duale. E come se, per la presenza depressiva, l'autentico 'Tu' non riuscisse non tanto a porsi quanto ad essere centrato nella sua peculiare costituzione intersoggettiva. Si pone un diaframma tra il polo soggettivo della coscienza dell'Io e quello oggettuale, per cui la costituzione dell'altro —in quanto persona che offre e richiede un libero accesso— diviene sfuggente ed eccentrica" (op. cit., pag. 267).

Et in hac instantia Peritissimus Prof. Gozzano haec habet: "Come è noto, esiste una enorme letteratura, soprattutto recente, sui problemi della comunicazione sia dal punto di vista strutturalistico sia da quello fenomenologico... Quando si tratta di una semplice informazione cioè (i. e., nexus communis inter communicantes) avviene tramite la codificazione e la decodificazione del messaggio. Ma quando, anziché di una semplice informazione, cioè di un messaggio noetico, si tratta di un messaggio che contenga una componente emotiva, il rapporto tra la fonte del messaggio ed il ricettore dello stesso è molto più complesso e profondo..." (cfr. Suppl. Instr., vol. 22-23).

Neminem latet quomodo "significatio" ('messaggio') consensus coniugalis duplicem in utraque parte amplectatur sensum (traditionem-acceptationem) pluribus hominis tendentiis praegnantem.

11) Unde ex inspecta eiusdem ima constitutione concludendum est consensus coniugalem, etsi iure naturae ac divina ordinatione omnibus hominibus, qui genuina potiantur facultate deliberandi et decidendi nec aliunde legitime impediuntur, facile patere; 'in se' tamen haberi negotium arduum atque implexum, in quod plures ac graves confluunt animi humani vires, sicuti sunt rationis usus ac voluntatis expeditum exercitium, sed et affectus et emotivitatibus impulsus vehementes, qui hinc inde consensum graviter turbare possunt.

Difficultatem non facit factum quod homines sanaementis quasi per 'conaturalitatem' tale ac tantum negotium absolvant quin ad eiusdem subtiles implicationes videantur attendere: multa enim sunt et difficillima —v. gr. cognoscere, velle, cogitare...— quae homo sponte perficit et ex sola habituali eorum executione nemo arguet ea simpliciora esse. Simile quid pro matrimonio: quod si plus minusve adaequata conscientia —quae non eadem pro omnibus diceretur— in matrimonium consentiunt partes et hoc merae simplicitati aut levitati vel inadvertentiae in nubendo tribui posset, iam facillius validitas naturalis foederis sustinere licebit, stante praesertim iuris favore, qui coniugio suffragatur. Etenim in personis ita consentientibus veluti 'in potentia' —quae aliunde indoli 'iuris', quod traditur et acceptatur, bene congruit— quamvis nondum 'actu' existant, alia continentur; at si gravis defectus relationis interpersonalis proprie subiecti incapacitati adhaereat, nihil est amplius inquirendum cum vel ipsa potentia radicatus deficiat. Utrum vero consensus propter incapacitatem omnino corruat an tantum

optabili perfectione (qualis tali negotio conveniret) careat, quaestio erit de facto in unoquoque casu solvenda ope, uti patet, peritorum subsidii.

12) De radicali igitur incapacitate quaestionem venit in illis omnibus personalitatis deordinationibus, quae penes Psyciatriae cultores non attingunt formalem 'morbi' qualificationem et tamen inducunt psychopathicam abnormitatem, quae potest praecise incidere in facultatem subiecti nectendi relationem interpersonalem, qua iura alterius in seipso una cum propriis in altero recte intelliguntur, intentione prosequuntur, mutua traditione et accipatione commutantur.

Ad nostram facti speciem quod attinet, agendum est de personalitate, quam 'paranoidem' dicunt vel quibusdam eiusdem characteribus afficitur. Ita Ian Gregory: "Las características de la personalidad paranoide incluyen *egocentrismo*, *narcisismo* y empleo excesivo del mecanismo de proyección (merced al cual todo lo que no es aceptable al yo, desde el punto de vista emocional, es rechazado inconscientemente y atribuido (proyectado a otros)" (cfr. 'Psiquiatría clínica', México, 1970, Ed. esp. de Blengio, pag. 459).

Prof. Gozzano: "La 'paranoia pura' che rappresenta la forma più semplice e tipica di questo gruppo di psicosi, non è una malattia in senso stretto bensì una anomalia costituzionale che rimane latente nell'età giovanile, e si manifesta più tardi evolvendo lentamente con la creazione di un delirio ben sistematizzato e saldamente ribadito da una incrollabile fede e da una capacità di critica, che può anche essere acuta ma è sempre *unilaterale*. Ancora prima che compaia il delirio, la costituzione psicopatica del futuro paranoico si rileva quasi sempre con una tendenza alla cavillosità, al ragionamento sofisticato, e, dal lato affettivo, con un alto concetto di sè, ora orgogliosamente palese, ora mascherato da una continua diffidenza verso il prossimo" (cfr. 'Compendio di Psichiatria', Torino, 1970, pagg. 175-176).

A radicibus videntur rem ducere H. Ey-P. Bernard et Ch. Brisset: "Pour bien saisir le sens et la portée de cet aspect sémiologique fondamental des troubles de la personnalité nous devons préciser que ces troubles portent essentiellement sur la conception du monde impliquée, comme nous l'avons vu, dans la notion du Moi. Le Moi est en effet lié à son Monde, et cette liaison 'existentielle' est constitutive de la 'Réalité' de l'être dans son monde en tant qu'elle est l'ordre dans lequel se déroule son existence. Naturellement par réalité il faut entendre non seulement le monde physique, mais le monde humain de l'environnement et aussi le monde psychique ou intérieur du sujet. C'est ainsi que le Moi apparaît à cet égard comme le Sujet qui élabore systématiquement les valeurs de réalité qui le lient à son Monde. Ce lien est essentiellement constitué par les *croyances* qui assignent à tous les phénomènes du Monde leur signification et leur degré de réalité pour le Moi... l'aliénation de la Personne, ce que les psychanalystes appellent le Moi psychotique, se manifeste cliniquement par des symptômes (convictions et jugements dogmatiques, formulations ideo-verbales, comportements et at-

titudes governés par des croyances irréductibles qui forment pour le sujet une sorte de vérité et d'idéal qui ne s'accordent ni avec la réalité ni *avec la coexistence avec autrui* (sublineatum Nostrum) qui manifestent le travail de germination et de construction des idées délirantes. Tantôt elles forment un système, tantôt elles forment une conception fantastique, tantôt elles enfin forment un labyrinthe impénétrable... Tout se passe donc comme forme d'existence pathologique en se situant à un niveau inférieur de la pathologie de la personnalité impliquait les niveaux supérieurs (troubles de caractère et troubles névrotiques) et leur ajoutait seulement une déformation plus profonde de la structure du Moi, le Délire, comme conception falsifiée de l'existence. Le Délire, répétons-le, est ici en un sens, moins fort que celui de la perception des 'expériences délirantes', car il est moins intensément vécu dans le sens et la sensibilité, mais il est plus radical en ceci qu'il ne subi pas les vicissitudes de les perceptions mais les commande".

"Un premier type d'aliénation délirante de la personne est caractérisé par le *développement délirant de la personnalité* (Jaspers). Il s'agit soit de délires "passionels" qui polarisent le Moi dans un thème érotomaniaque, ou de la jalousie, ou de revendication, ou de quérulance, soit de délires systématisés de persécution ou d'influence. Ce type de personnalité délirante (*Paranoïa*) est caractérisé par la clarté et l'ordre de la vie psychique, par la polarisation dans le sens d'une ou plusieurs croyances délirantes axiales, par la structure systématique et 'raisonnante' de la fiction. Les mécanismes d'intuition et d'interprétation sont prévalents" (cf. "Manuel de Psychiatrie", Paris, 1970, pagg. 126-129).

Post allata medicae scientiae testimonia non modo patet radicalem incapacitatem penes huiusmodi personas "alterum" qua talem acceptandi; verum et grave movetur dubium de habilitate eorundem quidquam de seipsis in consentiendo tradendi cum suis perceptio substantialiter conturbata et a veritate, quae in re est, 'aliena' iure dicatur.

13) Praetermissum nolumus, quo melius facta concreta perpendantur, referre illa a doctoribus, qui conventum inspexerunt, tradita de abnormitatibus modo generice citatis.

Dr. Colomb: "Coloro che hanno questo tipo di personalità... partono dal principio che tutti sono a conoscenza di ciò che essi pensano, anche se da parte loro non c'è comunicazione dei propri pensieri agli altri. Pertanto, le reazioni di questo tipo di individui sono basate non su ciò che le altre persone possono pensare o possono conoscere, ma su ciò che essi si aspettano che esse sappiano, e nutrono e provano disprezzo e indignazione per chiunque non conosca le cose che essi si aspettano che siano conosciute indipendentemente dal fatto che gli altri abbiano o non abbiano avuto l'opportunità di conoscerle" (fol. 158).

Dr. Ritter: "(La 'personalità paranoica' è)... rigida, legata a idee fisse, caparbia. Una persona che pensa che il mondo sia colorato soltanto in bianco

e in nero, senza sfumatura di grigio. O è giusto o è sbagliato — non ci sono attenuanti per alcuna ragione. O è bianco o è nero e, come risultato, c'è qualche idea di persecuzione; però la personalità paranoica non è necessariamente accompagnata da idee di persecuzione non basate sulla realtà".

"La personalità paranoica è più o meno una struttura del carattere, come ho descritto sopra, dovuta a distorsioni e forse al metodo molto rigido con il quale questa o quella persona è stata educata" (fol. 202).

Dr. Sorum: "(Personalità paranoica): Persone come queste non sono ordinariamente ricoverate in Ospedale; sono capaci di funzionare a certi livelli, ma questo è un disturbo serio in quanto egli non poteva funzionare a livello emotivo" (fol. 213).

Quae omnia quamvis potius attendant modum agendi subiecti prae causa ex qua ille oriatur mutum iuvant iudicalem casus interpretationem, cum de internis ac remotis originibus praetoris curare non sit.

14) Validitas vel minus cuiusdam in specie aestimandi consensus coniugalis sub respectu abnormitatis 'relationis interpersonalis' multum quoque pendet a consideratione personae 'alterius'. Praesertim vero in casu personalitatis 'paranoide', cum tanti facienda sit tunc indoles 'reactiva' infirmitatis (cfr. Schneider K., "Klinische Psychopathologie", Stuttgart, 1973, pag. 108) et momentum in eadem assumptum inconsciae habitudinis attributionis ad 'alterum' ("meccanismi di proiezione") (cfr. Ian Gregory, loc. cit.).

Nec obiciatur talem abnormitatem solummodo oriri aut saltem gravem devenire posse post protractam personarum consuetudinem; inde quod initialis consensus matrimonialis ab illa facile immunis. Etenim, quamvis non negetur res decursu temporis in peius immutatas fore praevideri, duo sedulo erit Iudicis pervestigationis stabilire: scilicet:

— partes constitutionis geneticae in psychica personae deordinatione;

— modum, quo relatio praematrimonialis initium habuit et ulterius processit.

Nam clare apparet vehementis reiectionis personae motum, procedentem ex inconsciis spiritus abnormitatibus sponte quoque atque cito oriri posse, si magnum sit pondus 'projectionis in alterum', quod personam gravat.

15) Reliquum tandem est, ut —iuxta modo dicta— de tempore, quo talis inhabilitas ad relationem interpersonalem demonstratur exstitisse, pauca addantur. Nam quaestio recenter occasione s. d. "impotentiae moralis" sublevata est (cfr. Litteras S. Trib. Sign. Apost. ad Em.mum Card. Alfrink, diei 30 decembris 1971, apud "Il Regno", doc., vol. XVII, n. 243 (1 maggio 1972)).

Ex sola utique comprobata abruptione relationis interpersonalis post initium coniugium nefas est ad nullitatem connubii gressum facere, cum illa evenire potuisset ex multiplici causa etiam personis extrinseca vel ex non gravi aut penitus deficiente psychica incapacitate.

At, firmo etiam stante principio, quod asserit impossibilitatem quamcumque vitam vere coniugalem ducendi, cum componi nequeat cum tradito et accepto iure ad eandem, iam et ipsummet consensum coniugalem impossibilem reddere: “recolendum est enim neminem obligare se posse ad id quod facere aut dare non valet, etiamsi id praeter vel contra suam voluntatem contingat, quia nemo potest se obligare ad impossibile” (cfr. unam Vivarien., N. M., cor. Pompedda, Prot. n. 9419, n. 2) maximo nisu conati sumus ostendere quomodo incapacitas nubentium attenderetur praecise *in ipsamet consensus emissione* illamque considerari sub formali respectu *actus*, seu qua *relationem interpersonalem* in seipsa consistentem. Quae si in substantialibus deficeret, iure matrimonium de nullitate argueretur propter impotentiam alterutrius aut utriusque partis ‘moralem’ (adhibito termino haud minus vago quam ‘psychica’ et hoc —scil. impotentia psychica— magis propter usum ad capacitatem coeundi rationem dicente (cfr. unam cor. Anne’, S. R. Rotae Decisiones seu Sent., vol. LII (1960), fol. 271, n. 2) matrimonio quidem praeexistentem.

Diverso pacto res intueri possunt et debent, sub respectu nempe processuali. Namquam enim nulloque praeiudicio ductus Iudex erga veritatem affectus medium probationis abiciet. Quod si recto assertu motus de impossibilitate irritandi (?) matrimonium, quod initio validum fuit, ad ea quae post initas nuptias evenerunt non eadem, imo aliquando maiore, cura mentem converteret, immerito renuntiaret ad validum, et forte inoppugnabile veritatis fulcimentum. Nam ea quae postea clare perspiciuntur pandere possunt quae antea obscuriore modo praesumebantur et sic etiam stabilire morali certitudine adiuncta —veluti genesim infirmitatis, effectus cuiusdam eventus, etc.— quae ad evolutionem personalitatis inaequivoce describendam multum inserviunt.

Caeteroquin eadem methodo usa, Iurisprudentia Nostra, quin umquam de maiore largitate in nullitatibus concedendis exinde censura ureretur, solita est procedere in omnibus fere accusatae invaliditatis suppositis, et praesertim in iis, quae de consensu deficiente —sive ex subiecti radicali incapacitate sive ex conscia exclusionem vel simulatione— agunt adiuncta quoque postmatrimonialia multi habens perpendere. Quamvis itaque individuae vitae abruptio aut coniugalis consuetudinis graves insuccessus satis non sint ad nullitatem evincendam, nec facile tamen respui possunt, uti adminicula probationis, sub quorum luce personalitatem coniugum clarius Iudex aestimare valet.

### III.—IN FACTO

16) Inane habuerunt Patres immorari in demonstrando raro conventi ingenio: de eo enim abunde constat non modo doctorum relationibus, verum et tum testium cum partium concordia depositione. Quamobrem iure reponitur

rei cardo, ut adamussim consideretur vis et gradus abnormitatis D.ni Antonii relate ad emissionem consensus vere *coniugalis*. Inde quanti facienda sit peritorum opinio, acta et documenta sub alto scientiae lumine perscrutantium.

17) Praeter alios quoque medicos, quorum testimonia prostant, quattuor periti —tres ex officio in ius vocati— operam in successivis Causae instantiis Iudicibus praestiterunt.

D.ri Colomb, recenter a curationibus conventi, debetur minutissimum ac sedulo peractum examen circa viri personalitatem, in qua haec, inter alia, invenit:

— abnormem intra seipsum occlusionem ita ut iuxta propriam aliorum mentem iudicet, nullo relicto spatio alterius affirmationi: “...partono dal principio che tutti sono a conoscenza di ciò che essi pensano, anche se da parte loro non c'è comunicazione dei propri pensieri agli altri. Pertanto, le reazioni di questo tipo di individui sono basate non su ciò che le altre persone possono pensare o possono conoscere, ma su ciò che essi si aspettano che esse sappiano, e nutrono e provano disprezzo e indignazione per chiunque non conosca le cose che essi si aspettano che siano conosciute indipendentemente dal fatto che gli altri abbiano o non abbiano avuto l'opportunità di conoscerle” (fol. 158).

— Continuum stimulum in suispsius perniciem graviter personalem libertatem laedens: “...il suo totale concetto della vita è autodistruttivo... Tutta la sua vita è stata in notevole misura dedicata alla distruzione di se stesso in rapporto alla madre. Ora tutto questo può sembrare poco chiaro, ma bisogna capire che Anthony fa quello che fa perchè si deve fare o perchè, così facendo, egli pensa di venire in aiuto a qualcuno; ma poi in realtà fa subito qualcosa che è totalmente contraria a quanto si era proposto di fare” (fol. 166-167).

— Ad matrimonium quod attinet, ineptam relationis cum actrice imaginem ab interpersonalibus coniugio omnino aberrantem: “Quando egli fece il matrimonio, la prima cosa che egli disse a Mary non fu una parola d'amore o di gioia nel rivederla (era allora nell'esercito), ma fu una espressione d'ira perchè essa aveva omesso di invitare qualcuno allo spozalizio. Bisogna qui inoltre osservare che egli non le aveva fatto sapere che voleva che quella determinata persona fosse invitata, ma in qualche modo egli si aspettava che essa sapesse ciò che egli aveva in mente e si arrabbiò e si infuriò con lei perchè non aveva fatto quell'invito” (fol. 157-158).

“Ora, passando al matrimonio, egli comincia a farsi lo stesso ritratto (a concepire la stessa idea) di Mary il che, per quanto io possa determinare, non corrispondeva alla realtà dei fatti. Ma egli semplicemente vedeva in qualche modo Mary come una proiezione della madre” (fol. 166).

“Così, in verità, è avvenuto nella situazione coniugale. Mi sembra che il suo inconscio intendimento (del quale egli non è consciamente consapevole) fu semplicemente di esprimere il suo risentimento verso la madre, di sentirsi

oppresso e calpestato; in altre parole, di divivere, in forma diversa, la sua fanciullezza — e questo è quello che ha continuato a fare” (fol. 167).

Novissima verba, quae ulterius illustrantur accurata viri anamnesi vel ab ima infantia tracta et illius agendi ratione etiam in caeteris communis vitae negotiis, suadent veram habere essentiam personalitatis conventi: “Qualsiasi cosa che egli faccia non è fatta o vista in considerazione dei sentimenti altrui o di ciò che altri possano pensare o desiderare o anche in risposta a qualche suo proprio bisogno o per aiutare se stesso e sentirsi meglio; ma è fatta unicamente perchè egli si preoccupa di se stesso, ordinariamente in maniera distruttiva” (fol. 170-171).

Homo itaque, iuxta Doctoris sententiam, personalitate paranoica —melius “paranoide”— praeditus “noi possiamo fondamentalemente classificarlo come personalità paranoica” (fol. 159) —qui *impervius est ad quamlibet relationem interpersonalem* proprie dictam— “da una generale persuasione che chiunque sappia ciò che egli sa e da un grande senso di diffidenza o sfiducia nei riguardi di coloro che vengono a contatto con lui, nonchè da un intenso senso di preoccupazione —preoccupazione che riguarda anche altri, ma soltanto in quanto essi hanno da fare con lui e cioè una preoccupazione che riguarda se stesso” (fol. 159)— is, praecise in eo quod a norma deflectit, iure habetur foederis coniugalis inhabilis: “Io penso che egli avesse qualche concetto sul piano intellettuale, ma non su quello emotivo... Essenzialmente egli, per quanto ne sia consapevole, non nutre alcun diretto sentimento per alcuno” (fol. 157); “No, a mio parere, no” (fol. 158: scilicet, illum non fuisse capax adimplendi officia coniugalia).

18) Fatendum est peritum ex officio, D.rem Ritter, pro validitate matrimonii sui iudicii iactasse pondus: “Non mi sento di dire che egli non avesse una giusta comprensione dei suoi doveri, dei suoi obblighi coniugali... non vedo come si possa dire questo. Forse essi percepivano queste cose soltanto al livello intellettuale; ma almeno, a tale livello, sembra che le capissero; sul piano intellettuale egli ne era a conoscenza. Forse egli aveva qualche alterazione emotiva dovuta al modo in cui era stato allevato; ma chi non ne ha?” (fol. 189).

Circa hoc tamen votum pretii est quaedam animadvertere. Et imprimis, doct. Ritter una cum D.re Colomb tenet agi in casu de personalitate “paranoide”: “...Voi sapete che questo uomo ha una personalità paranoide” (fol. 187). Iam vero tota quaestio in eo est ut stabiliatur gradus abnormitatis an nempe talis sit ut subiectum consensus matrimonialis an nempe talis sit ut subiectum consensus matrimonialis incapax reddat: “Penso che, data la struttura della personalità di quest'uomo, egli avrebbe probabilmente difficoltà in qualsiasi relazione coniugale” (fol. 188).

Ut habitatem viri sustineat, peritus criteriis non multo perspicuis usus est: —sic cum ad ea, quae communiter ac impromptu eveniunt, attendit: “Secondo me, bisogna prendere le cose come appaiono... Si presume che queste persone —e forse lo si suppone a torto—...; ma si deve presumere,

per ragioni d'opportunità, che queste persone sanno ciò che stanno facendo, hanno la retta valutazione di ciò che fanno, e che il contratto è valido, a meno che non sia chiaro per tutti che le parti contrattanti sono psicotiche e cioè che il loro comportamento è così psicotico che chiunque può diagnosticarlo come tale. E' proprio così: bisogna prendere le cose o i fatti come appaiono. Non riesco a vedere come ci si possa comportare diversamente" (fol. 194-195): hic saltem dicendus est inconsuetus penes peritum loquendi modus!

— Minus recte invocantur, iuxta dicta in parte 'in iure', analogiae cum capacitate contrahendi in negotiis iuris civilis vel cum imputabilitate criminali: "...Certamente la Chiesa, e qualsiasi persona interessata ad un accordo o contratto, ragionano così (presumo che sia così) perchè non esaminano ciascun individuo da un punto di vista psichiatrico prima che si addivenga alla stipulazione del contratto..." (ibidem)... "di fronte alla corte civile, non c'è alcun dubbio in me che sia così; direi che questo uomo era capace di stipulare un contratto valido... Ho notato che questo uomo ebbe dei guai con il Governo Federale e che era sotto accusa, formulata contro di lui dal Governo. Apparentemente il Governo lo ritenne responsabile" (fol. 205).

— Nimis, perspecta praesertim peculiarissima matrimonii indole, insistitur in capacitate "mere intellectuali" cum indebita emotionis neglectu: "Io penso che la struttura della sua personalità a livello emotivo ostacolasse la sua capacità di adempiere gli obblighi dei quali aveva una conoscenza intellettuale" (fol. 191).

"...Non sembra esserci dubbio che egli è estremamente ostile a sua madre... Nessun dubbio che egli arrivò al matrimonio con una mentalità distorta... Il suo rapporto con la madre indubbiamente colorì e distorse il suo atteggiamento nei riguardi delle donne in generale" (fol. 193).

Unde, etiamsi iidem ansam praebeant cuidam incertae interpretationi (quae tamen non necessario e verbis eruitur), infrascripti essentialiter concordant cum appellatis alterius instantiae Iudicibus, cum asserant: "Nel giudicare il convenuto, il Dott. Ritter describe bene ciò che si usa chiamare mancanza di debita discrezione o incapacità psichica. Sebbene i Giudici non siano d'accordo con la conclusione del Dott. Ritter, è proprio a causa della sua deposizione, piuttosto che nonostante la sua deposizione, che essi giudicano che questo matrimonio fu invalido per incapacità psichica del convenuto" (fol. 237, n. 18 Chicagiensis decisionis).

19) Dr. Sorum, alter ex officio peritus, incunctanter pro incapacitate est.

Quamvis eiusdem relatio brevior appareat, eadem claritate minime destituitur; nec nihil erat cur fusioribus rationibus extenderetur, quia conclusiones praecedentium doctorum assumpserat et primas concessit opinioni periti Doct. Colomb.

Iuvat D.ris Sorum iudicium tradere circa habilitatem D.ni Antonii: "A causa della sua personalità impedita a livello emotivo, dubito che egli potesse



adempiere gli obblighi del matrimonio” (fol. 213). Ne quis tamen velit nimis premere sensum ad litteram translatae opinionis, in qua nequit praeteriri difficultas versionis ex sermonis dicentis peculiari characterē (“genio della lingua inglese”), rectam atque indubiam terminorum vim ab ipsomet perito accepimus respondente praecisis Iudicum quaestionibus: “Era egli capace di fare un contratto matrimoniale e mantenere gli obblighi di un tale contratto per tutta la vita? A questo avrei già risposto sopra -negativamente” (fol. 213). “In generale, io credo che questo matrimonio non potrebbe in alcun modo essere sanabile o funzionabile dato che egli (Anthony) non tollera la vita in comune” (fol. 214).

20) Prof. Doct. Gozzano, in hac instantia peritissimus, item incapacitatem tenet: “Il comportamento di Anthony verso Mary, e probabilmente verso qualsiasi altra moglie, dimostra chiaramente la mancanza di più di una di quelle qualità (l'amore, la comunicabilità, l'intima comprensione) che fanno di due coniugi una vera coppia armonicamente legata in un matrimonio autentico e che sono indispensabili per poter 'adempiere' i doveri coniugali... fin dall'inizio della loro relazione e quindi all'epoca del matrimonio” (fol. 21).

Verum est peritissimum diversam diagnosim ferre de psychopathia conventi, quem “fanaticum” nec “paranoidem” habet. Sed quidquid sit de valore ab ipso personalitatis signis concesso (an nempe “delirium” expectandum foret in homine simpliciter “paranoide”: “manca “...quella tendenza alle assegnazioni di significato” che nel paranoico porta alla costruzione delirante” (fol. 13) conclusio tamen in idem ducit ac praecedentes relationes: “E' proprio quello che riscontriamo nel Antonio: ”rigidità di giudizio, visione della realtà a tinte nette e contrastanti senza sfumature, sentimento abnorme di certezza: di cui una certa litigiosità e l'impossibilità di una comunicazione non solo dialettica ma anche e soprattutto emotiva, affettiva, autenticamente umana con il prossimo...” (fol. 15).

Interest praeterea notare quomodo peritissimus psychopathicam Antonii conditionem vigentem inveniat iam in momento matrimonii; quin eadem tribuenda sit —uti insuccessus matrimonii— coniugalibus dein exortis discidiis: “Assai più accettabile, invece, e proprio in relazione all'atto del consenso matrimoniale, è l'ipotesi della proiezione della madre sulla sposa...” (fol. 24). “Un contratto od una transazione di carattere commerciale o finanziario sono ben altra cosa di quel contratto morale che è il matrimonio: i primi richiedono per essere validi, la capacità di intendere, cioè di assumere sul piano intellettuale il contenuto del contratto, mentre per assumere e adempiere quel particolare contratto o impegno che è il matrimonio occorre molto di più: occorre una partecipazione anche sul piano emotivo ed etico” (fol. 27). “Sulla 'indole abnorme', cioè sul temperamento ed il carattere (conventi), direi che abbia avuto (uxor) ben poca influenza... la moglie deve sicuramente influire sul comportamento del marito esasperando alcuni aspetti della sua personalità sicuramente preesistenti al matrimonio” (fol. 27-28).

21) Citatio modo facta Prof. Gozzano dictaminis optime inservit ad definiendum ambitum et indolem incapacitatis conventi. Etenim satis non esset D.num Antonium ineptum invenire ad felicem exstruendam consuetudinem coniugalem; aut ipsum habere subiectum, cui matrimonialis vita non fuisset rationabiliter commendanda; imo, tandem aliquando vero affectu erga uxorem destitutum. Quamvis haec omnia in casu praesto sint, amplius quid asserimus et actis comprobari censemus: virum omnino incapacem communicationis interpersonalis seu inhabilem ad recipiendos intra seipsum quoscumque compartis sensus; unde de ipsius coniugalis consensus invaliditate moraliter certum fertur iudicium.

Nec necesse est talem incapacitatem absolutam pro omni ipsi forte oblato matrimonio sustinere. Quidquid sit de aliis relationibus interpersonalibus, quas ille nectere potuisset aut potuerit; ex dictis de habitudine eiusdem ad actricem satis evincitur concretum illud matrimonium Nobis iudicandum irritum iam ab initio fuisse.

Praecedens conclusio sub respectu philosophico satis explicatur a Psychologiae cultoribus sicut et Psychiatricae doctores psychopaticam dignoscen-tes viri personalitatem pro scientia medica rem clare perspiciunt. At et Nos, in regione iuris constituti, sub alia formalitate idem considerantes, adductis rationibus impellimur dicere conventum inhabilem *qui acceptaret* 'alterius' qua talis —saltem 'alterius-actricis'— iura in consensu, specie ac verbis tantum nec re, coniugali.

22) Uti patet, hucusque allata argumenta, utpote quae scientiarum vi suffulta, princeps constituunt ad decisionem iter. Reliquum est referre imaginem viri qualem se exhibuit momento matrimonii.

Ipsamet conventi verba nihilo melius ad rem inservient:

Iam age, ex litteris ante nuptias actrici datis, D.nus Antonius clare prodiit abnormen suiipsius aestimationem et incredibilem dilectae sponsae iudiciorum neglectum: "Se tu hai delle lamentele o insoddisfazioni, per il nostro/ tuo amore, tienile per te stessa (en quomodo vel ratio qua inter caetera haec capitalibus litteris scripta sunt, suadeat immodicum emotivitatis motum!)... Io apprezzo ed amo le tue meravigliose qualità cattoliche (affectus itaque potius quam 'personam' ideas —et quidem proprias— respicit) ma tu non puoi farmi così arrabbiare e farmi credere che io non potrei mai vivere con te, quando tu agisci in tal modo" (fol. 136). "Io ti amo, Mary, e voglio essere in grado di dire che sei la ragazza per me. Voglio essere in grado di sapere che posso seguire il mio cuore e sposare te e vivere una vita coniugale felice rendendo felice te. Questa è l'unica ragione per cui ho preso tempo per menzionare cose che il mio tipo di personalità non sarebbe in grado di prendere" (pag. 242).

"Io non passerò attraverso (non vivrò) una vita matrimoniale d'infelicità semplicemente perché ti amo. Io voglio una ragazza che si renda conto che il marito è il capo di casa e della famiglia —una ragazza che non si compor-

tera' in modo tale da trattarlo come scortese e cattivo, ecc. perché egli dice che il suo punto di vista è giusto dopo che vi ha pensato. Questa è la mia ultima parola in proposito. O alcuni cambiamenti vengono fatti, o tu non mi ami abbastanza" (pag. 243).

Haec omnia modo allata manu scripta sunt in litteris dactylographice exaratis; pandunt propterea sensus praevalentes et sponte emergentes e personalitate viri. Nec dicatur ea communia esse apud nupturientes et haud praegredi fines illorum, quae in similibus contingere possunt et solent. Praeter vehementem impetum quo exprimuntur: "Ma questo, a mio parere, non è un normale punto di vista a riguardo del matrimonio; e certamente non lo è all'inizio dell'unione coniugale. Un tale modo di pensare può sopravvenire più tardi, ma il suo totale concetto, anche prima della celebrazione del matrimonio, consisteva proprio in questo - che il matrimonio era un sacrificio da parte sua" (cfr. D.rem Colomb, fol. 164) perpensa D.ni Antonii personalite indicium constituunt gravissimi ponderis.

Ita et descriptio ab ipso convento tradita de modo quo ad nuptias accessit necnon de conceptione, qua ductus coniugale foedus pactus est: "Ricordo, e rido pensando a quella volta in cui un giovane disse che egli proprio non voleva sposarsi ed io dissi: 'Mio Dio, tu non devresti sposarti'... e disse: 'Bene, abbiamo già spedito gli inviti e la birra è stata ordinata'. Suppongo che lo stesso vada per me, perchè quando arrivò il momento — noi avevamo avuto prima i nostri screzi perchè il mio modo di fare le cose è...; bene, dirò semplicemente che a me non piace fare le cose che piacciono a lei o fare ciò che tutte le donne amano fare" (fol. 67-68). "Io sono quello che sono, e se io sono abbastanza attraente e piacevole, e tale che essa mi voglia, allora non cercate di cambiarmi" (fol. 72).

"...ma se mi fosse chiesto perchè mi sia sposato o perchè volevo sposarmi, la risposta sarebbe: perchè volevo una famiglia. Se potessi avere il bambino, il che naturalmente è impossibile, ma se io avessi il bambino mi sentirei a posto. Posso dire che ho lavato tanti pannolini quanto ogni altra donna ne ha lavati ed io ho lavato i piatti ed io sono sempre rimasto a casa ed ho sempre goduto di stare con i bambini" (fol. 76-77).

Graviora ideo sunt quae asseruntur de quadam veluti determinatione ad unum in nubendo, sicut de "solipsismo" in appetendis coniugii finibus, qui essentialiter interpersonales sunt. Addatur irruens proprii consilii praeoccupatio in minutissimis quibusque nuptiarum et nuptialis itineris, quae adeo conturbarunt sponso ex viri ratione agendi (fol. 50 ss.). Quod sic a perito interpretatur: "...egli sollevò alcuni argomenti che lo irritavano — circa gli inviti; circa qualche vestito; circa ciò che indossavano; e come egli avesse fretta e fosse preoccupato ed irritato con lei perchè egli aveva fretta di tornare alla base militare — come ho detto, egli era in servizio militare a quel tempo. Tutto questo invece di essere preoccupato per il matrimonio. Egli si presenta come un partecipante totalmente passivo durante i preparativi per il matrimonio" (fol. 161) "...durante la luna di miele, ci fu una specie di

reazione furiosa la prima notte del loro matrimonio a causa di un completo malinteso tra loro due circa il perchè egli si fosse arrabbiato... ma egli aveva un'idea completamente diversa da quello che stava succedendo e riteneva di non essere in realtà arrabbiato. Secondo il suo modo di percepire le cose egli ritiene di non essere mai stato realmente arrabbiato nel matrimonio, anche se egli ha fatto minacce, come per es, di volerla strangolare, ma egli non è conscio che queste minacce siano state fatte in uno stato di rabbia" (fol. 162).

23) *Actrix in propria declaratione abunde confirmat illa a convento tradita. Verum et refert alia, quae forte viro inconscia aut quodammodo abscondita, haud parum lucis controversiam perfundunt. Sic de relatione cum familia et praesertim cum matre: "Io notai tuttavia una strana animosità, una strana relazione con sua madre... Infatti, egli la odiava. Non appena sposati, io incominciai a mettere insieme tutte queste cose e mi resi conto che si trattava di una situazione anormale. Nessuno odia sua madre così violentemente fino al punto di chiamarla con nomi orribili" (fol. 23). Circa quod peritus: "Che Anthony identificasse la sua madre con la sposa è fuori dubbio, e che quindi trasferisse in questa l'odio che nutriva per la madre. E' fin troppo palese, perchè valga la pena di soffermarsi, il significato di una sua lettera che ho citato sopra. Può un uomo che, sia pure per un meccanismo di proiezione, odia una donna, avere la piena capacità di adempiere i doveri coniugali?" (fol. 24, perit. D.ris Gozzano).*

*Citatio, quam peritissimus tradit de litteris praematrimonialibus ("Bambina, io ti amo, ma mi piacerebbe poter pensare che io potrei picchiarti e maltrattarti e che, ciò nonostante, tu ancora mi amassi" fol. 224) magni momenti est ut concedamus, sicuti concedendum est, etiamsi post matrimonium psychopaticam mariti cum uxore consuetudinem aggravatam fuisse propter mulieris quoque agendi rationem ("Io sono ancora molto unita alla sua famiglia e li amo tutti moltissimo", actrix, fol. 24) incapacitatem viri ad instaurandam relationem vere coniugalem nuptiis praeexistisse: "Non si può negare che anche il comportamento della moglie abbia contribuito alle manifestazioni della anormalità del convenuto — unde legitimitas probationis, dicimus Nos, ex abnormi coniugum individua consuetudine: — ciò non toglie che resti il nucleo della sua personalità chiaramente psicopatica" (cfr. relationem D.ris Gozzano in peritia ratihabenda, fol. 33).*

24) *Inter testium congeriem, illi selecti sunt, qui, propter D.ni Antonii protractam ac intimam cognitionem, propriam ipsorum qualificatam praeparationem, et aequum animum, quem in re perpendenda ostendunt, iure commendantur ac eminent.*

*Doct. Johnson: "In retrospettiva: i rapporti di Anthony con la madre non erano normali... Questo ha conseguenze decisive sopra la capacità di un ragazzo di amare una donna ed in seguito una moglie" (fol. 181) "...Nel contesto della sua esperienza io non credo che egli fosse capace di rispondere normalmente agli obblighi o esigenze matrimoniali" (fol. 182).*

Doct. Quick: "...ma diciamo di no (i. e. conventum non fuisse capacem emittendi verum coniugalem consensum). Il ragazzo è eccessivamente rigido e nel matrimonio c'è un dare e un prendere — ed egli non riesce a vederne la serietà" (fol. 209) "...In vista delle mie precedenti dichiarazioni, dovrei dire di sì" (scil. consensum invaliditate laborasse) "...Egli era eccessivamente rigido nei suoi punti di vista e rendeva impossibile la vita a questa ragazza... E dal modo con cui sua moglie descriveva la situazione, questo era qualcosa da ascrivere a natura psicotica piuttosto che soltanto ad un normale disaccordo" (fol. 209).

Rev. Broussard: "Ho sempre ritenuto che egli avesse problemi psicologici. Egli poteva capire la meccanica del matrimonio — religione, figli, fedeltà, ma, oltre a questo, io seriamente dubito che egli fosse capace di mantenere gli obblighi che sono parte del matrimonio... Non vedo come una persona possa contrarre matrimonio con una persona incapace di continuare permanentemente quella unione; per questo motivo non credo che ci sia stato un consenso completo e totale da parte di lui e non credo che questo sarebbe un valido matrimonio" (foll. 151-152).

Rev. Dempsey: "Secondo me, come persona profana in materia di psicologia, direi che Anthony dimostra caratteristiche di un misogino, il che potrebbe avergli impedito di dare un vero consenso matrimoniale" (fol. 179).

25) In his quae praecedunt, mediis peritorum relationibus, necnon depositionibus partium ac testium, iam satis excussa sunt matrimonii adiuncta, quibus —si necessarium adhuc quis haberet— convictio Iudicum moralis ulteriorem accipit roborem. Sub fine decisionis opportunum visum est in summum reducere vicissitudines huiusce matrimonii:

Ad praenuptiale tempus quod attinet, doctores, ne uno quidem dissentiente, virum psychopathicum dicunt et in luce ponunt conflictus familiares, vel a prima infantia, praesertim cum matre, tamquam gravia inferentes vulnera in personalitatem D.ni Antonii — relate vero ad matrimonium exstant litterae ac facta comprobantur ex quibus facile eruuntur mentis ac emotivitatibus abnormes perturbationes, cum indubio influxu s. d. "psychicae projectionis" matris in futuram uxorem, quae certo impediabant illam apprime humanam atque intimam traditionem et acceptationem interpersonalem, qualem verum coniugium secum fert.

Nec secus in nuptiis parandis ineundisque sicut in tempore immediate subsequente, conventus se gessit. Mira proprii animi constitutione —quam aliunde superare ipsi impar erat— ductus ad seipsum tantum attendit, in nihilo habuit minutissima quaeque mulieris desideria et consilia (quae haud raro legitimi iuris expressiones sunt) et cum totam peculiarem suam personam sibi reservasset sive conscie sive inconscie omnino substractam alterius iuribus, ad quamdam accessit matrimonii speciem, in substantialibus deficientem.

26) Usquequo praevalenter accurato studio subiecta sunt illa omnia

quae personalitatem explicant viri, qualis ante matrimonium fuerit; ita enim procedere ratio Nostrae Legis suadebat, ne aequivocis conclusionibus ansam praerberemus: et ex sola demonstrata cohabitationis clade illegitime induceretur initialis matrimonii ruina. Difficultas eo magis expedit enodari, quo apertius agnoscendum est virum, primo saltem intuitu, *propria* patris ac ducis familiae munera implevisse: filios genuit quibuscum et laudabiliter frequenter delectabatur; quotidianum panem suis afferebat operam dans diversis—quamvis dubia quidem animi instabilitate indeque suspecto valde insuccessu— laboribus; domi pluribus sollicitudinibus subveniebat...

In his tamen omnibus tam clare deprehenditur cohaerentia cum praecedentibus de indole psychopathica viri triditis notitiis et cum praematrimonialibus adiunctis, ut absque negotio adfirmari possit Antonium utique satis fecisse, quae ille habebat personalia sibi, iuribus et officiis: at haec non qua maritus, sed qua homo persequutus est, propriam in omnibus statuens legem, absque qualibet uxoris in ipsum admissa facultate. Nec aliud erat praevideri ex caractere perturbationis personalitatis qua certo laborabat.

Quod si et mulier sua quoque ratione inculpada sit de infelici matrimonii exitu—en, per transennam, diversitatem inter uxoris et viri conditionem eiusdemque diversum in nullitatem influxum— non quidem erit hoc tribuendum qualicumque iuris coniugalis abusui penes sociam, quae nullum habebat a comparte agnitum, verum explicabili, etsi saepe vehementi nimis et tali marito inadaequato, modo obsistendi subiectivis et stricte unipersonalibus rationibus, quibus Antonius coniugium et coniugalem consuetudinem concipiebat atque perducebat.

Ex iisdem denique desumitur indicium grave, uti adminiculum probationis, propter sincerum utriusque partis nisum, et praesertim mulieris, ut matrimonium sustinerent. Cum igitur D.nus Antonius de prava intentione argui nequeat, nec uxor gravi esset destituta conscientia de indissolubilitate sacri foederis, clarius evincitur incapacitas conventi ad interpersonale coniugii foedus, saltem illud, quod cum D.na Maria pactus est.

27) Quae cum ita sint, omnibus in iure et in facto mature perpensis, infrascripti Patres Auditores de Turno, pro Tribunali sedentes atque solum Deum ac veritatem prae oculis habentes, Christi Nomine invocato, ad propositum dubium hac sententia definitive respondent: “Affirmative, seu constare de matrimonii nullitate, in casu, propter incapacitatem viri praestandi verum coniugalem consensum.

Ipsi convento ad alias nuptias transire vetatur nisi consulto Ordinario”.

MARIUS F. POMPEDDA

IOSEPH MERCIECA

IOSEPH M. SERRANO RUIZ, Ponens