

# TRIBUNAL APPELLATIONIS VICARIATUS URBIS

NULLITATIS MATRIMONII EX CAPITE IMPOTENTIAE MULIERIS

N. N. (Romana)

SENTENTIA

Coram R. P. D. SEVERINO ALVAREZ-MENÉNDEZ

Paulo Pp. VI feliciter regnante, Pontificatus Dominationis Suae anno secundo, die 31 octobris mensis 1964, infrascripti RR. PP. DD. Eligius Lauro, Curiae Vice Officialis et Severinus Alvarez-Menéndez, O. P., in Romana dioecesana Curia iudex prosynodalis, qui et Ponens, pro tribunali sedentes in Aula Vicariatus Urbis, una cum R. P. D. Marcello Magliocchetti, Tribunalis secundae instantiae Officiali, Collegii Praeside:

Cognita causa nullitatis matrimonii inter dominam Sarah Arenero, actricem in causa, Arenero, die 3 aprilis mensis 1936 natam viri domicilium utpote ab eodem legitime non separatam, retinentem, in iudicio legitime repraesentatam per Procuratorem et Advocatum A. M. ei ex officio datum, et dominum Imbenedictum, reum conventum, Rocés die 8 septembris mensis 1932 natum atque ibidem domicilium habentem; interveniente ac disceptante in causa Rev.mo D.no Mathaeo Paparo, Vinculi Defensore ad hunc casum deputato, hanc in altero iurisdictionis gradu definitivam tulerunt sententiam:

## I. FACTI SPECIES

1. Bacchanalibus festis anni 1954 ad finem vertentibus partes in causa notae ad invicem evadebant atque exinde, mutuo sibi cum placuissent, praematrimoniales, clam tamen parentibus, colere inceperunt quasque vero, militari servitio, semel a viro emenso, propriis parentibus eadem officialiter communicarunt. Sex exinde pertansactis annis, aetatem viginti et octo atque viginti et quattuor annorum computantes, die 5 mensis iunii 1960 in romana paroeciali ecclesia X. christianas contrahebant nuptias.

Neque bonis opitulantis auspiciis, eo quod cum nuptialis itineris in Augustam Taurinorum et Brixiam initio, initium quoque coepissent matrimoniales discordiae, viro, pro hoc itinere absolvendo, pecuniae deficiente

copia (unde quaedam collecta instituta fuit inter invitatos ad nuptias), et, quod gravius, eodem itinere perdurante, sive quia uxor id facere pertimescebat (ita vir), sive verius quia vir id ad romanum regressum procrastinari disposuerat (ita uxor), coniugalibus officiis, pressiusque matrimonii consummatione, neglectis. Post viginti dies Romae (forsitan antea, Brixiae) haec consummatio pertentata fuit, et viro fidem si praebeamus, inseminatione quoque subsecuta, si vero uxori, neque penetratione multoque minus inseminatione nec quidem semel obtentis.

3. Gravibus hisce procul dubio difficultatibus plures aliae cum adiungerentur, tum ex uxoris in domo socrus cohabitatione, tum etiam ex moralibus saevitiis eidem uxori a viro inlatis provenientes, sex mensibus a nuptiarum celebratione delapsis, uxor viri domum definitive relinquebat non amplius cum eodem convictura.

4. Gravi quadam nervorum exhaustione statim perculsa quamdam Clinicam inde a die 3 usque ad diem 20 inuarii mensis 1961 petere coacta fuit, ubi habitas in coniugali conviventia difficultates illius Nosocomii Cappellano Maiori cum patefecisset, ab hoc consilium ipsa accepit totam rem advocato A. M. communicandi. Exinde praesens matrimonialis causa, quam actrix inchoabat supplici libello, quem die 3 augusti eiusdem anni 1961 Vicariali Tribunali primae instantiae porrigebat Urbis, quo initas cum Inbenedicto nuptias de nullitate accusabat, et quidem ex capite propriae impotentiae, altioris gradus vaginismo ipsa affecta cum esset. Eodem supplici libello die 12 augusti, utpote fumo boni iuris innixo, acceptato atque expensarum reductione, ob actricis paupertatem a tribunali decreta, die 1 decembris sequens dubium concordatum fuit, viro iam tunc matrimonii consummationem asserente, scilicet: "An constet de matrimonii nullitate in casu ex capite impotentiae mulieris".

5. Huic autem dubio, processu semel expleto, non modo partibus atque decem testibus iudicialiter auditis, verum quoque D.re C. L., perito ex officio, hac de re disserente, tribunal primae instantiae, sententia diei 10 mensis martii 1964, publici iuris die 9 aprilis mensis facta, *affirmative* respondebat, edicens "constare de matrimonii nullitate in casu, ex capite impotentiae mulieris". Vinculi Defensore pro munere contra hanc sententiam appellante eiusdemque appellatione collegialiter admissa, caeteris explendis semel absolutis, hodierna Sessione Nobis respondendum erit sueto concordato dubio, scilicet: An constet necne de matrimonii nullitate in casu, seu an sententia tribunalis primae instantiae diei 10 martii 1964 confirmanda sit, vel infirmanda.

## II. IN IURE

6. **PRINCIPIA IN IURE PRAE OCVLIS IN CASU HABENDA.**—Primario exstante matrimonii fine, prolis, scilicet procreatione atque educatione (et cfr. can. 1013, § 1, una simul cum cum Pontificiis documentis a Leone Papa XIII: *Arcanum*;

a Pio Papa XI: *Casti connubii*; a Pio Papa XII: *Allocuzione alle Ostetriche* et Sermone ad S. R. Rotam die 3 octobris 1941 necnon Decreto S. Officii diei 1 aprilis 1944 editis), evidens providum ac sapientem omnium rerum conditorem coniugum corpora aptis quidem copulatoriis organis dotasse. Et illud maris, quidem, procreationis activum principium haud immerito dicti, penetrativa capacitate, active sumpta, recte instructum (quod praesupponit triplicem illam potentiam, erectivam, penetrativam atque insemiovativam); illud vero feminae, hoc tantum sub aspectu, procreationis principium passivum recte dictae, penetrativa quoque capacitate, sed passiva, ditatum (quod rursus secumfert potentiam non modo suscipiendi, verum etiam, ad rem nostram quod attinet, retinendi, seu tolerandi virile membrum in vagina usque dum inseminatio saltem partialiter fuerit peracta). Pacificum in jurisprudentia atque doctrina.

Vir, proinde, incapax triplicem illam operationem cumulative exercendi atque femina saltem duas illas operationes praestare non valens, impotentes iure nostro censentur atque, habitis de iure habendis, circa hanc incapacitatem, nempe, antecedentia et perpetuitate, a nuptiis valide concelebrandis eos arcet legislator hisce canonis 1068, § 1 verbis: "Impotentia antecedens et perpetua, sive ex parte viri sive ex parte mulieris, sive alteri cognita sive non, sive absoluta sive relativa, matrimonium ipso naturae iure dirimit". El merito quidem, cum nupturiens hac orbatus capacitate, hac destitutus potentia, tradere atque vicissim recipere non possit illud ius in corpus, in ordine ad actus per se aptos ad prolis generationem, quod est praecise matrimonialis contractus obiectum. Cfr. can. 1081, § 2.

Notandum praeterea, in ordine ad iuridicos effectus, de quibus relatus canon 1068 agit, nihil referre an illa incapacitas *absoluta* sit (erga omnes mulieres, vel erga omnes homines), an vero *relativa* (erga hanc determinatam mulierem vel erga hunc determinatum marem). Haec namque distinctio procedit non est ipsa substantia, sive rei natura (quae utrique impotentiae communis est), sed ex simplici accidenti maioris (in absoluta) vel minoris (in relativa) *extensionis*, quam haec incapacitas secumferat. Porro, uti pernotum, magis ac minus non diversificant speciem.

Notandum, denique, iuxta principia tum a doctrina tum a constanti tribunalium praxi atque jurisprudentia statuta, utramque huius incapacitatis qualitatem, antecedentiam, dicimus, atque perpetuitatem, necessario simul adesse debere momento quo, ad normam canonum 1081 et 1094, 1098, matrimonium celebratur, idest, momento quo matrimonialis consensus legitime manifestetur et quidem inter personas iure habiles, matrimonium celebraturas. Perpetuitatem, denum, in casu intelligimus sensu stricte iuridico, prout alias explicatur.

7. PRINCIPIA IURIDICO-CANONICA MEDICALIA HUC FACIENTIA.—Nunc autem, inter obstacula passivam muliebrem capacitatem antecedenter et perpetuo praepedientia, haud semel proh dolor! morbosus ille processus venit qui vaginismus appellatur, seu, quemadmodum scribit Doctor C. D., peritus a parte

inductus, “la impossibilità di prestarsi all'amplesso perchè ogni tentativo diretto alla unione coniugale è causa di reazioni dolorose, accompagnate da contrazione spastica del costrittore della vagina” (p. 18). De quo autem morboso processu haec sint breviter memoranda:

a) Eiusdem etiopathologico aspectu perpenso, duplex in medicina iuridico-canonica agnoscitur. Alter, a *localibus laesionibus* inductus (flogisticae tales laesione sint, vel e tiam traumaticae, etc.); alter vero inductus *physiopsychicis perturbationibus*, seu, ut vulgo dicimus, a *sfondo psichico*. De priore, haec citatus peritus: “Ciò può essere dovuto a lesioni locali dell'apparato genitale, per cui si ha una iperestesia di origine infiammatoria ed ogni contatto coll'organo virile risveglia dolore negli organi genitali della donna. In tal senso possono agire le ragadi, le vulvo-vaginiti, le desipitelizzazioni, etc.”. Qui vero vaginismus per se nullum momentum medico-legale exhibet, cum, prout subiungit idem peritus, “guarite queste lesioni, in seguito ai dovuti trattamenti od anche spontaneamente —ope, scilicet, cuiusdam endoreversivi processus— il vaginismo in questi casi ha tendenza a migliorare e a scomparire”. Aliis verbis, talis vaginismus perpeuus natura sua non est. Ergo, ad normam eorum quae supra diximus, n. 6, quolibet momento medico-iuridico-canónico caret.

De posteriore vaginismo autem, haec: “Vi è invece una forma di vaginismo che ha soltanto sfondo psichico e che prende nome di vaginismo vero”, qui, uti idem peritus ait, “si rinviene in genere, *in donne neuropatiche* ed è la forma più temibile *in quanto che raramente migliora o guarisce*”. Quo in casu suum momentum medico-legale procul dubio vel habet, vel, saltem habere potest.

b) Quod si nunc rem profundius inquirere velimus (intra limites attamen qui casum nostrum addecent), notandum est cum eodem perito sequens psychologikum principium, scilicet: “che ha molte importanza nella donna, per quanto riguarda lo svolgimento dell'atto sessuale, *tutto ciò che ha attinenza con la sua affettività*. E' stato dimostrato infatti che gli stimoli provenienti da zone erogene del corpo (clitoride, capezzoli, fornice vaginale posteriore) possono contribuire allo svolgimento dell'atto sessuale, ma *non sono del tutto indispensabili*. La donna nell'amplesso impegna soprattutto *la sua affettività e la sua anima*, lasciando in secondo ordine la soddisfazione del corpo”. Proinde hisce consequenter: “Per tale motivo *ogni rappresentazione spiacevole* di patimenti passati, risvegliata dalle condizioni presenti *ed esaltata dalla immaginazione spesso ammalata* di donne neuropatiche, *può dar luogo ad una reazione più o meno intensa che impedisce del tutto l'accoppiamento*. Tale reazione non è altro che *la difesa opposta dall'organismo ad un agente esterno non gradito*. In tal modo si ha una vera e propria repulsione al coito”. Pernota lex actionis et reactionis, quae vel in ipso psychologico-sexuologico campo plerumque verificatur.

c) Huiusmodi autodefensionis reactio, penetrabilem feminae naturalem aptitudinem praepediens, forsitan et perpetuo supprimens in ordine ad coniugalem actum absolvendum, sequentibus sintomatologicis signis exprimitur, eodem perito docente: “reazioni di difesa sono infatti la sudorazione, la salivazione, il tremore, i conati di vomito, i dolori locali e addominali, l’irrigidimento di tutta la persona ed infine la contrazione del muscolo costrittore della vagina”. Nec medicinae ignotus ille vaginismus, psychicus quidem, copiosas metrorragias producens aliasque perturbationes vel in ipso bronchiorum apparatu provocans.

“Brandes, per es. (prosequitur hic peritus) cita il caso di una donna, la quale provando ripulsione al coito per il marito uscito dal carcere, presentava metrorragie profuse, che avevano lo scopo di proteggerla quasi dai desideri del coniuge, verso il quale nutriva nascostamente senso di disgusto... Il Walthart cita il caso di metrorragie imponenti in una giovine donna, cui ripugnava l’atto coniugale; tali metrorragie apparivano proprio nei periodi in cui tale rapporto (sessuale) poteva esserle richiesto. Un’altra donna coniugata ebbe crisi di tosse e di profusa sudorazione, perchè le si era creata, in tempo di guerra, avversione verso l’atto coniugale”.

Atque paulo post: “L’origine psicogena del vaginismo è nota del resto a tutti quelli che si occupano di tale argomento: essa sembra legata, nella sfera del subcosciente, a ricordi di patimenti sofferti, di violenze, di lesioni etc. Spesso è connessa ad esperienze poco gradite di coito accompagnato a dolore, dovuto alla brutalità con cui agisce il coniuge. Gli psicoanalisti che si sono occupati della questione, spesso sono riusciti ad individuare, nei casi di vaginismo vero, la esistenza di conflitti psichici”. Evidens ex his omnibus sequela: “Tutto sta a convalidare quanto sia potente nella donna il fattore psichico per quanto riguarda lo svolgimento della sessualità” (ib.).

8. ALIA PRINCIPIA MEDICO-IURIDICO-PROCESSUALIA ADAMUSSIM IN CASU TENENDA.—Talia sunt, imprimis, quod, cum a parte rei non infirmitates, sed potius infirmi dentur, unusquisque casuum singillatim perpendendus erit. Casus, etenim, a casu ob diversas rationes, differt. Secundo, quod, cum huiusmodi verus vaginismus a psychicis elementis causam ducat (quae porro elementa nondum bene explorata sunt a psychopathologica scientia) iurisprudencia nostra, etiam ob haud infrequentes casus cuiusdam spontanae curationis harum psychicarum perturbationum, iure merito tenet, thesi de tutiorismo adhaerendo, psychicum vaginismus non praesumi perpetuum. Quapropter, haec praesumptione non elisa, concludendum seu standum est pro matrimonialis contractus, ad normam canonis 1014, validitate. Eadem vero praesumptione concludentibus medicalibus argumentis superata concludendum erit pro matrimonii nullitate, cum praesumptio cedere semper debeat veritati. Tertio atque demum, talia argumenta, eorumdem natura perpensa, a peritis in arte praebenda esse (peritis quippe in arte credendum est, debitis moralibus ac scientificis ornatis qualitativis), atque prae oculis quoque habitis totius causae adiunctis, iuxta notum illud processuale principium, canone 1804 contentum, sic a maioribus nostris expressum: *iudex peritus peritorum esto.*

## III. IN FACTO

9. DICENDORUM ORDO.—Tria sunt in casu, iuxta principia nunc in iure statuta, ex actis perquirenda: asserti vaginismi existentia, eiusdem antecedentia nuptiarum celebrationi, eiusdem, denique, ordinariis remediis consideratis, momento celebrationis contractus incurabilitas.

10. DE HUIUS MORBOSI PROCESSUS EXISTENTIA IN CASU.—Actricem autem vero vaginismo laborare, actis attente pervolutis, nobis constat:

a) atque imprimis ex eiusdem oratricis assertionem, quando hisce verbis non modo consummationis matrimonii conanima, verum eorumdem conaminum infelicem refert exitum. “Il matrimonio *non fu consumato*. Da Torino siamo andati a Brescia presso un mio zio, ma *anche qui il matrimonio non fu consumato*. Rientrati a Roma e precisamente venti giorni dopo le nozze, l’Imbenedictus fu violento e tentò nuovamente di consumare il matrimonio, ma io mi opposi *per i dolori atroci provati* e per la forte emorragia avuta. Dopo questo mi rifiutai sempre ai rapporti coniugali *poichè non riuscivo a sopportare il dolore e mi irrigidivo come una statua...*” Neque obiciatur actricem non nominasse vaginismum. Est etenim aliquis terminus hic technicus apud medicos, utique, non autem apud vulgum in usu, qui aliis, eidem propriis, expressionibus, simplicioribus quidem, sed significatioribus, huiusmodi sexuales res manifestare solet.

Neque obiciatur, secundo, fassum dolorem communem quidem esse feminis, praesertim prioribus temporibus corporis sui copiam viro facientibus. Sic namque hanc difficultatem peritus ex officio solvit: “A complemento di quanto abbiamo detto è opportuno richiamare l’attenzione sul comportamento sessuale della donna normale. In questa il dolore che insorge ai primi contatti, *non produce mai reazioni tanto violente da far rifiutare l’amplesso*. Anche se talora il coniuge si comporta con una certa violenza, *le donna si presterà ai rapporti successivi ugualmente*, anche se con una certa circospezione e con lo andar del tempo si avrà un reciproco adattamento. La donna che gode del normale controllo di ste stessa *supera facilmente il dolore* pur di riuscire gradita all’uomo che ha eletto come compagno della sua vita... Al contrario della Sarah, i tentativi di rapporti coniugali *hanno sfociato in una forma di vaginismo inemendabile...*” (pp. 21-22). Dolor, proinde, ab actrice expertus in horum conaminum decursu atque psychologici inhibitorii exinde orti effectus, normales non sunt, sed reapse pathologici.

Sed et insuper: “...Io ripensando ad un accidente che mi era capitato da piccola, e cioè, la caduta su un piolo di una seggioletta, che mi aveva fatto uscire un pò di sangue dai genitali, decisi... di farmi visitare (dall’Ostetrica G.). La signora mi visitò, facendomi mettere sul lettino in posizione ginecologica. Questa posizione *provocò in me una reazione*, tanto che la signora mi disse: che non mi aveva fatto nulla e che una donna da marito —actrix collocat hanc medicalem inspectionem paucò tempore ante nuptias—, non doveva impaurirsi.

Mi assicurò che io ero a posto. L'impressione avuta *da quella posizione* (ginecologica) *mi restò*, ma poi cercai di cacciarla... Specifico che quando l'ostetrica si avvicinò per visitarmi e mi toccò nei genitali, *io m'irrigidii e lasciai la posizione ginecologica, e mi misi seduta sul lettino, sentendo in me una agitazione nervosa*".

Et brevem coniugalem conviventiam describens, sequentia actrix deposuit, nempe: "Alla partenza (pro nuptiali itinere) avemmo una litigata perchè Imbenedictus non aveva i soldi e pretendeva che li avessi io e che avessi i biglietti a riduzione. Fatto sta che i presenti invitati e parenti fecero una colletta. Giungemmo a Torino senza dirci una parola. Giunti in Albergo, la sera io mi preparai per andare a letto e Mario, vedendomi con la camicia da notte, disse che ho sposato una pazza. Si mise a letto e senza dirmi una buona notte, si addormentò. Il giorno seguente lo passammo come due estranei. La seconda notte andai a letto con un indumento più corto e I. mi disse che ho sposato una ballerina del Principe. In conclusione, in quei due giorni non avemmo rapporti e mi disse che c'era tanto tempo a Roma per i fatti suoi".

Quid vero ad rem notatu dignum videtur evenisse Brixiae. Ad rem namque Sarah: "A Brescia invece, dove fummo ospiti di un cugino di mia madre, I. volle tentare, mi mise in posizione ginecologica e nell'accostarmi invece di penetrare in vagina, scivolò nel dietro e mi lasciò bagnata. La conclusione fu che mi disse *che non ero a posto e mi maltrattò talmente*, anche, la mattina, che uscendo dalla stanza ed incontrando mia zia, me ne lamentai con lei, raccontandole tutto". Ad quam violentam scoenam alludere videtur conventus in litteris quas brixienis avunculo die 17/II/61 misit.

"Per venti giorni —prosequitur actrix— non vi fu nessun tentativo (Romae). Un giorno, nel pomeriggio, ritornando dal negozio, mio marito fece capire che aveva desiderio di stare con me. Andammo in camera e I. mi disse che quel giorno era il più opportuno per tentare, perchè essendo soli in casa, *nessuno avrebbe sentito i miei strilli. Mi adagiò sul letto, facendomi prendere la posizione ginecologica. Ero calma pur pensando alla visita dell'ostetrica. Mio marito mi venne sopra, quasi di corsa, ed io sentii tal dolore che sbattei la testa alla spalliera del letto, chiusi le gambe irrigidendomi*, mi alzai dal letto e vidi che perdevo molto sangue; mio marito cercò di arrestare l'emorragia con una bacinella di acqua fredda. Dissi a I. che non mi avrebbe più toccato. Rimasi impressionata e *da allora* —igitur post viginti, plus minusve, dies a celebratione nuptiarum— cominciai ad avvertire *nausee, conati di vomito*, specialmente quando si avvicinava il periodo mestruo. In seguito mio marito ha tentato di accostarmi diverse volte —"un centinaio", declaraverat ipse—, e ogni qual volta mi metteva in posizione *io mi irrigidivo, stendevo le gambe, avevo il volta stomaco e per paura di sentire il dolore, mi aggrappavo ai cuscini e tentavo di tirarlo indietro*. In conclusione, I. riusciva a fare qualche cosa in mezzo alle gambe" (44-45/14-17).

Qualiter haec syntomatologia, ab oratrice coram iudice declarata, et quidem sub iuramento, sit medicaliter interpretanda, videbimus postea. Interim

notetur eandem actricem infelices hos exitus sequentibus adminiculis corroborasse: —*visitatione*, quam ipsa fecit ad Drem B. paucis diebus post illud conamen peractum— *despectiva responsione uxori data a viro*, occasione huius visitationis: “che me ne importa, tu lo sapevi che eri fatta così e non pretendere che io spenda i soldi per te”. Ed io gli risposi: ‘il gusto è tuo, il male è mio, e quindi con te non ci voglio star più’. In tutti i seguenti tentativi I. si è sempre dimostrato volgare. Però posso con giuramento affermare che mio marito *non è mai penetrato in vagina*”; *discordiis inter coniuges habitis*, et quidem, “il motivo era *la mia riultanza all’atto coniugale*” (p. 46), licet et aliae domesticae difficultates accesissent, ut supra diximus; denique, último, *violenta scoena*, quae locum dedit definitivae separationi, scilicet: “Faccio presente che una quindicina di giorni prima (della separazione), mentre stavo sul letto, mi aveva sputato sui genitali dicendomi: ora ti ho fatto tutto, ti puoi buttare dalla finestra, tanto sei una matta”.

b) Aliquo modo, licet obtorto collo, et ipse conventus existentiam sin minus asserti vaginismi, saltem intimarum difficultatum confirmavit. Ab ipso, imprimis, scimus quod “S.aveva un temperamento *molto nervoso e scattava per qualsiasi sciocchezza*; questi scatti erano *molto forti*, ma si esaurivano presto”. Quo conventus vel sincerior vel magis edoctus sese monstravit de nervosa futurae uxoris indole quam caeteri testes, quos talis indoles effugisse videtur. Scimus pariter a convento quod “dopo una settimana durante la gita di nozze, non consumammo il matrimonio; mia moglie appena l’accostavo *mi diceva che aveva paura*. Io per questo la rispettavi. Giunti a Roma, il giorno dopo il nostro arrivo, S. nel pomeriggio mi disse che volera provare (contrarium declaravit actrix supra), dal momento che in casa non c’era nessuno, e quindi *se avesse gridato*, nessuno se ne sarebbe accorto. S.si pose in posizione naturale (contrarium ipsa antea innuit), ma *restò un pò tesa*. Io *dovetti un pò faticare* (quod, hymenis forma, semilunari, scilicet, perpensa, necessarium non erat, nam, prout asserit peritus ex officio: “L’imene per la sua forma... per il normale spessore e la non eccessiva altezza, *non avrebbe dovuto anatomicamente opporre una notevole resistenza* all’amplesso, p. 92) ma riuscii *anche senza penetrare del tutto*, a deflorare mia moglie, la quale ebbe perdita di sangue. *Dovetti però ritirarmi, perchè sentiva dolore*, però io a quel momento ero arrivato e l’ejaculazione avvenne in vagina”. Quinimmo, respondens cuidam quaesito eidem ex officio facto, haec aiebat: “Facendo il raffronto con i rapporti avuti con altre donne e quelli avuti con mia moglie, posso dire che nei primi vi era penetrazione totale, *nei secondi no*”.

Evidens, itaque, conventum utrumque factum, existentiae, videlicet, vaginismi ac inconsummationis apertis verbis denegasse; sed pariter evidens, eiusdem depositione attente considerata, quaedam eundem admisisse elementa rectae huius causae aestimationi summopere inservientia: “restò (uxor) un pò tesa; dovetti un pò faticare; anche senza penetrare del tutto; dovetti però ritirarmi perchè (uxor) sentiva dolore; scattava (semper uxor) per qualsiasi sciocchezza; questi scatti erano molto forti”, etc.



c) Et quamquam incidentaliter, quaeri nunc iam posset cuinam fides in casu danda, an uxori penetrationem, ut nuper audivimus, denegantem, an vero convento illam, una simul cum subsequenti eiaculatione, asserentem. Reque moderatae submissa discussioni, animadverterunt Patres imprimis haud parum quidem convento obesse illam quam circa saevitias morales, ab eodem uxori inlatas, ipse commisit reticentiam necnon et illam assertionem, hostilem animum prodentem, in responsione ad 23um contentam: “Una dispensa Pontificia porterebbe ammirazione, perchè *la gente penserebbe ad un imbroglio*”. Haec assertio sic ac simpliciter prolata, idest, ulla fulcita ratione, suspectum facit eandem proferentem. Sed et suspectum quoque reddit conventum moralis illa indoles, expressa moralibus saevitiis (irrisiones, sputa, et quidem in illis femmineis partibus, etc.), quas supra uxor narravit. Addendum tandem eiusdem conventi affirmatio de peracta eiaculatione in vaginam minus congruere videtur principio medico-legali, hisce verbis a perito a parte actrice inducto, enuntiato, scilicet: “Da un sommario esame delle dimensioni dell'ostio vaginale —vaginometria— quale è stato possibile effettuare di fronte alle veementi reazioni della donna, è stato inoltre accettato che esso (l'ostio vaginale) non ha potuto permettere *se non un introito iniziale del membro virile in vagina*” (p. 22). Idque imprimis. Etenim: “In più è necessario tener conto del fatto che perchè si abbia consumazione del matrimonio occorre non solo penetraziones del membro eretto, *ma anche eiaculazione del seme in vagina, la quale normalmente succede ad un periodo di confricazione della durata da due a dieci minuti*”.

Neque aliter peritus ex officio, quamquam, secus ac Doctor B., quasdam incisiones detexit in actricis hymenali membrana primo aspectu pro consumatione militantes. Praemisso se non posse (ob haec elementa) excludere quamdam saltem partialem penetrationem (p. 96), illico subiungit: “E'possibile però *che non si sia potuta avventire l'eiaculazione in vagina in quanto a) la buona tensione della membrana imenale e b) le presenti rugosità vaginali escludono la confricatio*, necessaria all'emissione dell'eiaculato. Il vaginismo riscontrato nella S. *non tollera las permanenza benchè minima del membro in vagina*”.

Ob has, itaque, rationes (quibus postea alia, opportuno tempore, erit addenda) procliviores fuerunt Patres ad fidem praebendam potius actrici penetrationem atque subsequentem eiaculationem deneganti quam convento eadem asserenti.

d) Sed et ipsimet testes, medicali peritia carentes, fideliter tamen quae tempore non suspecto audierunt declarantes, pro suo quisque modulo ac captu saltem difficultatum intimarum difficultatem confirmant (conventus vero nec unum, quidem, dignatus fuit inducere testem). Et sic testis A., actricis consanguinea, quamquam nihil sciat circa consummationem vel minus, confirmat nihilominus quod “dopo venti giorni del matrimonio, vidi la mamma di S. e le chiesi come stava la sposina, mi rispose: *'si sente male'*. Passarono alcuni mesi e chiesi se c'erano novità, mia cugina mi risponse che Rosa stava male

e che doveva essere visitata". Confirmat etiam, quamquam modo vago, quod "mia nipote ha lasciato il marito perchè questi la trattava male" (51/18).

Et testis B., patris actricis in labore socius, ab hoc didicit quod "esistevano *delle difficoltà nella vita intima dei due*, a causa di infantilismo dei genitali della figlia. A causa di queste difficoltà il marito trattava male S.". Eadem refert atque proinde confirmat testis C., actricis patris superior in directione cujusdan diurnae ephemeridis. Dum testis D., alius actricis patris amicus, confirmat quod "la figlia era tornata dal viaggio di nozze ancora signorina", ampliora ad rem deposuerunt non modo actricis parentes, qui tenent hoc matrimonium consummatum non fuisse, sed et familiares Brixianenses, utrisque asserentibus, primo quod "certo è che in quei giorni —permanentiae coniugum Brixiae— mi accennò (propria uxor) che tra i due *c'erano delle difficoltà intime* e cioè, non c'era stato accoppiamento. Non so di chi fosse la colpa, io supposi che fosse l'I. a non accostare la moglie, perchè non voleva figli"; secundo, quod "quattro mesi circa dopo —post talem coniugum brixianensem permanentiam— capitai a Roma e mia cugina (actricis mater) mi accennò che tra la figlia ed il marito *non c'era stato nulla*"; tertio quod "anche dopo la separazione mia cugina e il marito hanno sempre sostenuto *che il matrimonio non è stato consumato*".

Referenda quoque ac potissimum consideranda depositio duarum actricis amicarum, E. scilicet, et F. Prior haec deposuit: "Dopo tre mesi di matrimonio, S. venne a lavorare a casa mia (insimul utraeque antea laboraverant apud sic dictum negotium XX) ed in quell'occasione ebbi modo di avere qualche confidenza come spiegherò... Vedendola così —molto dimagrita, triste, abbattuta e ogni tanto piangeva— io chiedevo tal volta quali fossero i motivi. Mi disse allora che il marito la maltrattava, dicendole che era una pazza, ricoprendola con epiteti più ingiuriosi. Motivo di questi insulti era *il fatto che lei non poteva sopportare i contatti col marito perchè si sentiva male*. Talvolta mi diceva che aveva dolori al basso ventre e per questo non veniva a lavorare. Dalle mezze confidenze di S., tirate fuori un pò a forza, perchè aveva un pò di soggezione di me, mi sono convinta che S. *non sia riuscita a consumare il matrimonio*". Et quidem ob quamdam "imperfezione" in ipsa detectam.

Alter citatus testis F., eodem loco nata quo actricis parentes nati fuerunt et insuper infirmaria, non modo, telephonii ope ab actrice didicit "di non esser felice, perchè il marito le lesinava i soldi e poi non si trovava bene nell'ambiente familiare", verum etiam, semel actrice e Clinica dimissa, quod "...durante il viaggio di nozze il marito non l'aveva affatto toccata e che solo qui a Roma aveva tentato, ma *non c'era riuscito*. In seguito aveva avuto *tanta ripugnanza*, come era stata trattata, *che non era più riuscita a concedersi*. Il marito infatti la trattava male e la disprezzava dicendole di aver sposata una pazza e che non era una donna". "Di fronte a questa narrazione —subiungit testis, qui erat infirmaria—, io le affacciai l'ipotesi che fosse affetta da vaginismo. In conclusione, la S. mi disse che il matrimonio *non era stato consumato*".

e) atque demum, actricem vero vaginismo affectam esse, Patrum iudicio moraliter constat instituto argumento peritiali. Idque etiamsi neuter peritus legisset Acta. Et ille a parte inductus quia, utpote actricem praevis processui inspiciens, talia acta prae manibus evidenter habere non potuit; ille vero ex officio nominatus, quia id necessarium visum non fuit. Uterque vero unanimiter tenet actricem vero vaginismo laborare sic dictis obiectivis elementis scientificè comprobato. Uterque etiam prae oculis habuit clinicam notulam, actis acquisitam, decursu degentiae actricis in romano nosocomio confectam, et in qua, sub rubrica examinis gynecologici, haec asseruntur: “Genitali esterni di nullipara; *alto grado di vaginismo; ipertono del pavimento pelvico*” (p. 7).

“Riassumendo il caso della S. —scrivit Dr. B.— riscontriamo che trattasi di una giovine donna, la quale ha sposato soltanto per amore, e contrariamente alla volontà dei suoi genitori, un uomo al quale è stata fidanzata per sei anni. Il matrimonio però non ha avuto esito felice perchè la donna è *affetta da una forma di vaginismo*, su costituzione neuropatica, *che le ha impedito di avere rapporti coniugali fisiologici con il proprio marito*”. Et in prima conclusione: “La signora S. è *affetta da vaginismo vero, su costituzione neuropatica*” (p. 23).

Verum, quibusnam argumentis ductus ad hanc conclusionem hic peritus pervenit? Imprimis *examine anannesico*, iuxta quod “la donna riferisce che in occasione di essi —tentamina instituta pro consummatione assequenda, Nobis aliunde iam nota— non riusciva a mantenersi ferma; si agitava, si contorceva, si lamentava e nel cotempo presentava salivazione, sudorazione, conati di vomito e forti dolori addominali...” Et hic peritus fidem praebet actrici, quia, uti ipse scribit: “La veridicità di tutta questa storia, raccontata dalla p., è dimostrata e confermata *dall'esame obiettivo*. Infatti, durante la visita ginecologica, ripetuta due volte, a distanza di tempo, abbiamo osservato i sintomi sopra descritti, che consistono appunto in contorcimenti, sudorazione, salivazione, tremori di tutto il corpo, mentre la donna accusa dolori locali e addominali; il quadro è *impressionante* e mette in imbarazzo il medico che la visita. Si ha poi notevole difficoltà a praticare l'esplorazione digitale —et ut ait alter peritus, ex officio, uno tantum digito— e *netta sensazione di contrazione del muscolo costrittore della vagina*”.

Secundo —hic peritus concludit ad existentiam vaginismi in casu— *ex examine obiectivo-psychico* in actricem, cuius decursu comprobata fuerunt “esuberanza emozionale con etero ed auto suggestibilità; tendenza alla depressione dell'umore; carattere indipendente ed irreflessivo; idee fobico-ossessive a tema prevalentemente sessuale (fobie di serpenti, di animali lunghi e visci, ecc.) facile irritabilità —quemadmodum supra ab ipso convento audivimus— ...Ciò che colpisce però principalmente, è la presenza di idea fobiche ossessive, sopra tutto a sfondo sessuale, come è, ad es., la fobia che ella sente per animali lunghi e visci, raffigurabili, secondo la teoria psicoanalista, all'organo copulatore maschile. Accusa anche fobie per i film paurosi, per le fotografie grandi, per le statue; non sopporta lo stridore della carta pergamena nè il

contatto col velluto". Logica exinde conclusio: "La personalità della p. è evidentemente *quella di una donna neuropatica* ed il vaginismo *si è impiantato appunto sulla sua costituzione*".

Tertio, ex ipso *examine gyneco-himeneologico*, et iuxta quod "il margine libero di tale membrana (hymenis) non appare integro per la presenza di intaccature, di cui due più profonde, l'una alle ore *nove*, l'altra alle ore *tre* del quadrante dell'orologio", lacerationes vero quae, ut idem peritus illico addit, "hanno una discreta estensione, *pur non raggiungendo tuttavia il margine di inserzione vaginale* della membrana. Alla esplorazione digitale la p. accusa dolori ai genitali, conati di vomito, dolori addominali, accompagnati da sudorazione ed agitazione psicomotoria, con contorsioni di tutta la persona". Et quod est notandum: "Tale quadro *si ripete ad ogni tentativo di esplorazione*, per cui non sono possibili le manovre esplorative per mezzo dei dilatatori di Hegar. Si rileva *contrazione del muscolo costrittore della vagina*".

Per easdem vias —*examinis anannesci, gynecologici* atque *obiectivi*— pervenit ad eandem conclusionem certae existentiae vaginismi in actricem peritus ex officio in causa: "Il vaginismo *di cui è affetta la p. è di alto grado*, anteriore al matrimonio e di origine psichica. Esso *è tale da rendere la donna non atta al coito, specie relativamente al marito*, da lei ritenuto *quale causa iniziale del dolore sofferto*".

Praetermisso argumento anannescico —etiam quia quando institutum fuit in casu actrix "*...si agita* quando parla delle sue vicende matrimoniali e *diventa irrequieta* quando parla del marito... si nota anche *una certa labilità d'attenzione*, per cui è difficile che risponda con precisione alle domande... *passa facilmente da un argomento all'altro* senza aver terminato di esprimere almeno uno, mostra molta riluttanza a farsi visitare, sia per pudore, ma *supra-tutto per paura* di avvertire dolore"— sequentia exscribamus e *gynecologico examine*, scilicet: "Nell'ufficio imonale *si penetra con un dito*, l'indice della mano destra ricoperto dal guanto di gomma, ma subito si avverte *la contrazione dei muscoli perineali, specie del constrictor cunni*, per cui non è possibile introdurre anche il medio della stessa mano. Nonostante *le grida per il dolore ed il contorcimento di tutto il corpo*, è stato possibile accertare che la vagina, nella sua parte distale, *conserva le sue normali rugosità*. Al tocco dei genitali, sopra tutto *con la penetrazione del dito* attraverso l'anello vulvo-vaginale, la p. ha avuto *reazioni subitanee e vivaci*, consistenti in *rialzo dell'ano e modica reazione pupillare*, oltre quelle già descritte. Tali reazioni sono andate aumentando di intensità man mano che si procedeva nella ispezione dei diversi organi".

Quae omnia anatomo-gynecologico-psychico-pathologica obiectiva elementa non modo imaginem, verum et ipsam realitatem atque existentiam demonstrant cuiusdam veri vaginismi in actrice. Sed et ulterius (in ordine ad obiectivam existentiam huiusmodi synthomatologiae): "Prima della visita la pressione arteriosa ha dato i seguenti risultati: Massima, *130* e minima *70*; dopo la visita ha dato la massima di *138*, la minima di *75*. Le pulsazioni alle radiali sono state prima della visita *72*, dopo *86*. Per molti minuti dopo l'ispezione

genitale, la donna è rimasta *agitata, rossa in volto e preoccupata per il dolore che aveva avvertito*. Quibus omnibus, plane pathologicis signis, et hoc addi debet, iuxta eundem peritum ex officio, scilicet: “Per alcune espressioni ed alcuni atteggiamenti avute durante l’interrogatorio, la p. aveva l’aspetto *del l’esaltata*, per non dire *dell’allucinata*”. Cui elemento cohaerenter postea ipsemet peritus ex officio adiungebat: “Non mi sembra invadere il campo altrui —idest, illum psychopathologicum— affermando che *la costituzione psichica* della perizianda sia *alquanto labile e nevrotica* e che probabilmente l’inizio della vita coniugale possa essere stata *la causa scatenante* di tutti i suoi disturbi e del vaginismo *già preesistenti*”.

Memoravimus supra vel ipsa monodigitalem penetrationem peritalem provocasse in actricem “*la contrazione dei muscoli perineali, specie del constrictor cunni, etc.*”. Cuius obiectivi-gyneco-pathologici elementi momentum hisce verbis ab eodem perito explicatur, nempe: “Con la esplorazione digitale (in contextu, monodigitali) si riproduce un coito *in miniatura* per la parte meccanica, ma nello stesso tempo si riproducono in soggetti come quello in esame, le stesse reazioni dolorifiche, *ma di minore intensità*, che si hanno con l’immissione dell’asta. Se la donna deflorata non è affetta da processi morbosi, con l’immissione di un dito in vagina *non avverte alcun dolore e si può esplorare con tutta tranquillità*”. Quidnam vero in casu? “Nella S. —asserit peritus ox off.— invece abbiamo notato *ad ogni tocco* degli organi genitali, in ispecie a quei vicini all’introito vaginale e dell’imene stesso, *un complesso di reazioni dovute al dolore provocato, da annoverarsi alla presenza di un grave vaginismo psichico*”. Quinimmo —et hoc est summopere notandum—: “Ora se prendiamo in considerazione le dimensioni sicuramente *molto più piccole* di un dito da quelle di un membro virile eretto, possiamo immaginare quale maggiore sofferenza abbia potuto avvertire la S. nel coito deflorante”.

11. CONCLUSIO.—Quibus omnibus mature perpensis, scilicet: actricis assertionibus, et iuxta quas non modo defuit, non obstantibus conaminibus consummationis, penetratio, verum etiam eiectio in vaginam (n. 10, a); conventi depositione, et iuxta quam, licet eiusdem sententia, habita fuit et penetratio et eiectio, nihilominus et habitae quoque fuerunt omnes illae recensitae difficultates (n. 10, b), quae vero conventi sententia —penetrationis et eiectiois—, ob rationes supra allatas minus acceptabilis apparet, illa potissimum peractae eiectiois in vaginam (n. 10, c); vulgaribus testium depositionibus, vel difficultates intimas, vel etiam factum inconsummationis affirmantibus (n. 10, d); perpensis, demum atque potissimum, utriusque periti conclusionibus, et iuxta quas sin minus penetratio, saltem defuit in casu eiectio in vaginam ob necessariae confricationis in casu defectum, uxore virile membrum in vagina non valente retinere; Patribus visum fuit actricem vero vaginismo laborare, atque, proinde, de existentia eiusdem vaginismi in casu rationabiliter dubitari non posse.

12. PRAECIPUA SOLVITUR DIFFICULTAS.—Contra huius vaginismi assertam existentiam, actis perlectis, obiici posset: de facto ad posse, valet illatio. Ergo tum ob declarationes conventi (consummationis factum asserentis) tum praecipue ob gyneco-himeneonales conclusiones a perito ex officio statutas videretur eruendum talem vaginismum tunc temporis non adfuisse.

Qua difficultate, serio a Patribus discussa, sic iidem Patres, actis adhaerentes, tenuerunt eandem resolvendam esse, scilicet atque imprimis:

a) Ad conventum quae attinent, iam supra diximus inferiorem ipsum, quoad credibilitatem, actorum decursu obtinuisse locum, eodem cum actrice comparato; secundo:

b) Ad peritum ex officio, autem, animadvertentem peritum a parte inductum pariter et ipsum illas lacerationes detexisse, verum insertionis basim nullatenus attingentes: “non arrivano al margine di inserzione”, quod, iuxta eundem peritum partis, significat “che si è avuta una deflorazione parziale”. Unde tertio atque potissimum:

c) Tenuerunt Patres non modo femmineam impenetrabilitatem, verum quoque *femmineam intollerantiam* virilis membri in vagina usque ad seminis effusionem, muliebrem constituere impotentiam, sive coeundi incapacitatem. Eapropter, vaginismus actricis, sin minus penetrationem impediens, certo certius eiaculationem in vagina excludens (et in hoc uterque peritus convenit), impotentiam in casu induxit. Denique:

d) Demus rem ita evenisse, seu penetrationem in casu fuisse peractam. Eiusdem vero penetrationis perpensis tum *violentia* cum *innaturali modo*, quibus peracta fuit, Patres, solidae hac in re adhaerentes doctrinae, iurisprudentia tribunalium, praesertim illius S. R. Rotae, necnon et H. N. T. pluries confirmatae, tenuerunt huiusmodi penetrationem illum actum non esse neque constituere, quo matrimonium consummatur, quo muliebris impotentia, ex capite vaginismi, excluditur. Ad rem, imprimis, idem peritus inductus a parte: “Del resto, la parziale deflorazione avvenuta *per una violenta penetrazione* del membro in vagina, è *raffigurabile*, come abbiamo detto, *ad uno stupro*; questo non è il modo di addivenire all'unione, perchè l'unione fra coniugi non deve rappresentare come una lotta fra maschio e femmina, nè tanto meno un atto di sopraffazione. Tutto ciò che è violenza è atto indesiderato ed è legittimamente inammissibile”.

Ad rem, secundo, appellata sententia, indigitatam recolligens tribunalium iurisprudentiam: “Firmo enim permanente principio, quo ad consummationem, et consequenter ad validitatem matrimonii ex capite impotentiae sufficiat de iure copula *materialiter* peracta, tamen cum Staffa —et etiam cum aliquibus sententiis ab H. N. T. emissis— dicendum est mulierem impotentem esse quae, vaginismo laborans, non potest *nisi violentia physica et fortuito possideri* (Opusc. Consultationes, p. 393. Vide etiam Dec. Rot. LXXXI, p. 496, 1939). Valor enim matrimonii non potest pendere a *casu raro et fortuito*, per copulam nempe abnormem, quae grave damnum saluti mulieris

afferret. Quae sententia a Palmieri quoque sustinetur, qui affirmat consummationem obtineri solummodo per introductionem membri virilis modo ordinario in vaginam et *non per copulam violentam*, quae posset periculum mulieri afferre...". Et praeterea: "Ibi (in citato opere cl. mi Palmieri) citatur decisio Rotalis coram Heard (30 dec. 1949, Mediolanen.), ubi dicitur: 'Notandum demum est ad validitatem contractus requiri ut copula fieri possit *modo naturali et humano*. Non sufficit, ergo... depositio seminis infra vaginam *per violentiam*, non obstantibus resistentiis et intolerabilibus doloribus mulieris (facta). Talis enim *inhumanus modus agendi*, etsi materialem matrimonii consummationem causat, *impotentiae impedimentum excludere nequit*; nam sicut nemo iure tenetur ad operationem chyrurgicam subeundam, quae secum fert periculum vitae, ita nemo iure tenetur ad copulam admittendam quae necessario secum fert dolores, qui intolerabiles sunt" (ib., p. 4-5).

Quae principia si valent quando de penetratione agitur, cui et subsequuta fuisset et eiaculatio, a fortiori valere dicenda sunt quando, sicuti in casu nostro atque hac in Nostra iudiciali sede, certi sumus moraliter, ita peritis id asserentibus, eiaculationem habitam haud fuisse. De existentia veri vaginismi in actrice, sin minus partialem penetrationem admittentis, certo certius eiaculationem intra vaginam impediens, nequit in casu rationabiter dubitari.

13. PERPENDENDA NUNC VENIT HUIUS VAGINISMI ANTECEDENTIA.—Qua vero de re pauca admodum expendenda sunt verba. Talis vaginismus, etenim, apparet de facto iam vel probabiliter Brixiae, perdurante nuptiali itinere, vel certo certius Romae, post viginti dies a celebratione nuptiarum. Ergo, brevi, brevissimo temporis lapsu perpenso, quo talis vaginismus, sive morbosus gynecologicus processus apparuit, seu explosit, iam a priori suspicandum eundem adfuisse tempore nuptiarum celebrationi praecedente. Hi morborum quidem processus tempore indigent, quo valeant instaurari.

Ad rem, imprimis, Dr. B.: "Esso —vaginismus— risale ad epoca *anteriore alla celebrazione del matrimonio...*". Atque paulo antea: "Dobbiamo renderci conto, ora, se la impotenza coeundi da vaginismo, che esiste attualmente nella donna, sia antecedente o meno alla celebrazione del matrimonio. Dobbiamo affermare che tale forma di impotenza è antecedente al matrimonio perchè la perizianda *presenta una costituzione prettamente neuropatica*, come abbiamo messo in evidenza ampiamente con l'esame psichico. Su questo terreno neuropatico, *in occasione del matrimonio*, si è manifestato il vaginismo; esso *era potenzialmente presente nella donna* e rappresenta uno dei sintomi della sua neuropatia". Neque hoc argumentum respuatur obiciendo dari in casu sic dictus circulus vitiosus: actrix est neuropatica, unde vaginismo laborat, et vaginismo laborans est neuropatica. Hisce etenim in casibus, proh dolor, verum quoque demonstratur illud metaphysicum principium: causae ad invicem sunt causae, sed in ordine diverso. Neuropatica constitutio mulieris causa est vaginismi (iuxta hunc peritum); qui vaginismus rursus —eo quod, iuxta notum effatum, *usus perficiat*— eandem mulieris neuropaticam constitutionem exauget atque acuit.

Proindeque: “In tal modo dobbiamo ritenere che *all'atto della celebrazione del matrimonio*, erano già *preesistenti* quelle condizioni di indole psicofisica per cui, all'avverarsi degli eventi che di fatto si son verificati, era fatale che si manifestasse —explosio morbi— il quadro dell'impotenza”.

Idem atque ob eadem rationem peritus ex officio. “Quel che ha importanza è il poter determinare il momento dell'insorgenza del vaginismo constatato. Sappiamo che il vaginismo psichico, vero o primitivo, suole riscontrarsi *in soggetti costituzionalmente neurotici*. La neuro-distonia diagnosticata dal sanitario dell'Ospedale *fa parte di tutto un complesso nevrotico della donna, che doveva esistere anche prima del matrimonio*”. Eapropter, concludit hic peritus: “Non mi sembra invadere il campo altrui affermando che *la costituzione psichica della p. sia alquanto labile e nevrotica e che probabilmente l'inizio della vita coniugale possa essere stata la causa scatenante di tutti i suoi disturbi e del vaginismo già preesistenti...*”.

14. DE HUIUS MORBOSI PROCESSUS IN CASU INCURABILITATE.—Iam supra, in iure scilicet, memoravimus principium communiter in nostro foro sequutum, atque proinde et a nobis quoque sequendum, talem vaginismum, videlicet, utpote psychicam repetens originem, non praesumendum perpetuum. Sed hoc quaedam praesumptio est, quae, omnium aliarum praesumptionum instar, cedere debet veritati. Praesumptiones nullatenus constituunt totidem inderogabiles limites a legislatore institutos. Sunt simpliciter, quemadmodum canon 1825 ait, totidem “*incertae rei probabiles coniecturae*”. Certis argumentis praesumptione non submota, eidem standum; iisdem argumentis, e contra, submota, illico derelinquenda atque veritati adhaerendum.

Nunc autem: dum peritus ex officio, primo saltem aspectu, videtur huic praesumptioni conformari, Dr. B., e contra, perspicuis verbis asserit quod huiusmodi impotentia “è inoltre (est enim certo *relativa*, ad proprium virum, probabiliter et absoluta): inemendabile e perciò perpetua”. Cuius rationem attulerat paulo supra, haec scribens: “Esso (verus vaginismus, seu primitivus, non acquisitus) si rinviene in genere *in donne neuropatiche* ed è la forma più temibile in quanto che *raramente migliora o guarisce*. La p. é affetta propriamente *da questa seconda forma* di vaginismo, ossia da vaginismo vero. Ella infatti non presenta alcuna lesione dei genitali —semel superata illa, quam Dr. H. illico post tentatam consummationem in eadem actrice detexit— che possa spiegare la sintomatologia da essa presentata. E' alterata invece in lei *la elaborazione intrapsichica dei movimenti che condizionano la normale reattività genitale muliebre* —statim addito principio illo psicologico, quod nos supra retulimus in iure, n. 7, litt. b—.

Neque obiciendum psychica elementa dumtaxat haberi in casu. Ergo et processus morbosus mutationis ac proinde sanationis capax. Respondemus, etenim: psychica haec elementa sunt quidem, ast *hic et nunc talia*, ut, seclusis extraordinariis eventibus, nulla affulgeat spes alicuius secuturae mutationis, alicuius habiturae huius morbosus processus reversibilitatis. Idque, neque *quoad neuroticam actricis constitutionem (status conditionis, mutari quidem,*



potest, non vero *ipsa constitutio*), in qua insertus est huiusmodi morbosus processus. Neque *quoad eiusdem processus etiologicas rationes*, sive causas. Tum *fundamentalem* (relata atque comprobata neurotica uxoris constitutio) tum *inducentem* (vulgo *scatenante*) ad actum pariter comprobatam uxoris psychicam perturbationem. Utriusque coniugis depositio circa mutuam existentem, eamque insuperabilem, inter ipsos aversionem, testificali argumento plane corroborata, vel ipsa memoria dolorum, quos actrix, sive physicos, sive etiam morales, subiit, non sinunt Nos coniiicere, peritiis prae mente habitis, hunc morbosum processum, ut in communiter diiudicantes, aliquam reversibilitatem tandem aliquando habiturum. Quandiu causa perdurat, tandiu et perdurabunt eiusdem causae effectus.

15. FERTUR SENTENTIA.—Quibus omnibus in iure et in facto rite perpen-  
sis atque consideratis, Nos infrascripti Iudices, pro tribunali sedentes in Aula  
Tribunalis secundae instantiae Vicariatus Urbis, SS. Iesu nomine invocato  
nihilque praeter Deum et veritatem prae oculis habentes, edicimus, declara-  
mus, definimus ac definitive sententiamus proposito dubio respondendum  
esse, sicut de facto per praesentem respondemus: *Affirmative*, seu constare  
de matrimonii nullitate in casu ex capite impotentiae mulieris. Unde senten-  
tia primae instantiae confirmanda in casu.