

CONSAGRACION DE TEMPLOS Y MISA MILITAR DE CAMPAÑA

(Algunos textos antiguos)

El gran Templo de Dios es la Creación entera, pero los hombres, de ordinario, nos perdemos en este templo excesivamente grande para nuestra pequeñez, por eso necesitamos encerrarnos en una habitación y allí, *clauso ostio*, buscar primero nuestro espíritu que fácilmente se despediga viajero en la inmensidad, y, recogidos, adorar a Dios en espíritu y verdad *ex imo corde*. De aquí que la construcción de templos sea tan antigua como la religión misma.

LA DEDICACIÓN DE TEMPLOS COMO SACRAMENTO

No solo se dedica una casa a Dios, sino que esta casa es consagrada con especiales ritos. Dentro de la Legislación canónica, la consagración de Iglesias tenía antiguamente tal importancia, que se llega a equipararla con los Sacramentos.

El Maestro Rufino¹, comentando a Graciano² dice: “De hereticis autem queri solet, utrum, si in forma canonica consecraverint basilicam, sit rata consecratio, vel debeat iterum consecrari. Et quidem secundum regulam Augustini (cf. C. 1 q. 1 c. 97), qua prosequitur sacramenta, sive per catholicos sive per hereticos ministrata, veritatis substantia non carere, videtur quod quamvis ab hereticis consecrata rursum consecrari non debeat, dummodo in forma ecclesie dedicata consistat, cum sacramenta sint minime reiteranda. Unde Gregorius: ‘Non nocet, inquit, episcopi malitia ad ecclesie consecrationem’, supra C. 1 q. 1 cap. *non nocet* (=89), licet illud de malo catholico possit intelligi. Qui hoc sentiunt, ex sexto infra capítulo (De Cons. D. 1 c. 23) opinionem suam forte tueri quodammodo volunt, dum dicitur: ‘sacrilegi Antimi infecta fabulis’; unde coniciunt eo solo illa reconsecrata esse, quia fabulis Antimi fuerunt infecta, hoc est citra formam canonicam dedicata. Que itaque in forma canonica, inquirunt, consecrantur, reconsecrari non possunt.

¹ El Maestro RUFINO durante largos años profesor en Bolonia, es uno de los primeros y mejores comentaristas de Graciano. Su obra, la *Summa Decretorum*, escrita entre 1157-1159, tiene un especialísimo interés por ser fruto sazonado de su experiencia docente, y escrita con miras a la enseñanza, habiendo ejercido gran influencia en los autores posteriores: Cfr.: BENSON, R.: *Rufin*, en *Dict. Droit Can.*, 7, 779, ss.

² *De Cons. D. 1 c. 18.*

Sed argumentum istud non solum non necessarium, sed etiam nec admodum probabile recte intelligentibus apparet.

Alii vero tradunt quod, sive in forma, sive extra formam catholicam sit dedicata ab hereticis vel scismaticis, ecclesia est iterum dedicanda. Et illan regulam Augustini interpretantur in sacramentis baptismatis et ordinum, non in consecratione ecclesiarum.

Sed que harum sententiarum solidior sit, diffinire interim supersedemus. Quamvis fortasse non improbe dici possit quod sicut qui ab ecclesia precisi sunt corpus Christi non conficiunt, quoniam sacramentum specialiter est unitatis, cuius hostes sunt omnes qui extra ecclesiam sunt, ut dictum est supra C. 1 q. 1: ita et ecclesiam non consecrant, que est sacramentum spiritualis ecclesiae, que est una et unica, de qua dicitur (Ps. XXI, 21): 'Erue a framea, Deus, animam meam et de manu canis unicum meam', et alibi (Cfr. Cant. canticorum, VI, 8): 'Una est columba mea, una amica mea' ¹³.

El mismo Maestro Rufino hace una división cuadripartita de los sacramentos y dice cuales son sacramentos en sentido propio y cuales son sacramentales: "Sacramentorum species quadriformiter propagatur. Alia enim sunt salutaria, alia ministratoria, alia veneratoria, alia preparatoria.

³ SINGER, H.: *Rufinus von Bologna* (Magister Rufinus): *Summa Decretorum*. Paderborn, 1902 = Aalen, 1963, págs. 543-4. El Maestro Rufino, de quien dependen, entre otros, Juan Faventino, Esteban de Tournai y Sicardo de Cremona, es uno de los claros defensores de la invalidez de la Eucaristía del sacerdote hereje o depuesto. Comentando la C. 1 q. 1 c. 30 dice: "Si igitur sacramenta necessitatis et dignitatis ab hereticis celebrata sint, hoc est eucharistia et confirmatio, confirmatio quidem caret effectu, sed forte non caret veritate sacramenti. Eucharistie autem sacramentum nec etiam veritatem essentie apud hereticos habet; nam cum hoc sit specialiter sacramentum unitatis, apud catholicos unitatis hostes confici non valet": SINGER..., pág. 211. En el comentario a *De Cons.* D. 2 c. 82: SINGER... pág. 558, insiste, con una maravillosa exposición, sobre la Eucaristía como sacramento de unidad.

De la invalidez de la Eucaristía del sacerdote depuesto trata Rufino, entre otros lugares, en los siguientes: Comentario a D. 50 c. 31: SINGER... pág. 122-3; C. 1 q. 1 c. 30: SINGER... pág. 210-1; y C. 1 q. 1 c. 75: SINGER... pág. 216-7, donde dice: "*Sicut Christus*, etc. Dicebat Luciferianus quod malus sacerdos, licet catholicus sit, baptizare utique potest, sed sacrificare non potest. Jeronimus autem e contra sentit, dicens quia, sicut potest baptizare, sic potest et corpus Christi conficere. Et hoc quidem, quandiu ab ecclesia non deponitur; si autem degradatus fuerit, non sacrificabit, tamen baptizare poterit, ut supra dist. L. Qui sub gradu (D. 50 c. 31) *quem non putas esse sacerdotem*, i. e. posse sacra conficere. *Neque enim potest fieri, ut sacerdos catholicus — licet malus — nondum depositus, qui in baptismo sanctus est, sit ad altare peccator*, i. e.: qua ratione eius ministerio sanctificatur aqua baptismi, ea ratione nullo eius crimine impediende per ipsius ministerium conficitur corpus Christi".

Es sumamente interesante y curiosa la adicción que uno de los códices trae en el comentario a la C. 1 q. 1 c. 62, y que SINGER transcribe en la página 214, nota 113, pronunciándose favorable a la validez de la Eucaristía. Sobre este asunto, Cfr. CANTELAR RODRÍGUEZ, F.: *El sacerdote hereje o el depuesto no consagra la Eucaristía. Doctrina de algunos autores del siglo XII*, en Rev. Esp. Der. Can. 18 (1963) 801-39. Para este trabajo, como indico en la pág. 820, nota 69, no había podido usar la *Summa* de Rufino. Con los textos aquí aducidos queda, en gran parte, superada aquella laguna. Actualmente sé que esta doctrina era también la defendida por la mayor parte de las Sumas jurídicas de aquel tiempo.

Salutaria sunt quibus salus acquiritur, ut baptismus, eucharistia et confirmatio.

Ministratoria, que in officiorum ministeriis exercentur, ut missarum laudes et cetera diurna vel nocturna officia clericorum vigiliis sedulo deputata.

Veneratoria, que per certa anni tempora in alicuius rei sacre memoriam venerabiliter exercentur, ut sunt dominice festivitates, scilicet conceptio Salvatoris, nativitatis...

Preparatoria, que omnibus prefatis sacramentis celebrandis preparantur, ut clericorum, ecclesiarum, ecclesiasticorum vasorum et omnium ecclesie utensilium libaminumque consecratio.

Et prima quidem et ultima proprie sunt sacramenta: quando sanctificantur sanctificant. Primis namque sacramentis persone, ultimis persone et res sanctificantur. Et quia sacramenta, ideo irreiterabilia; sacramentis enim Augustino attestante (Cfr. C. 1 q. 1 c. 97) non est facienda iniuria. Duo autem media significantius dicuntur sacramentalia, sacramentis scilicet adiuncta et de eis pendencia...

Et quoniam ceterorum sacramentorum locus est ecclesia —non enim rite nisi in ecclesia consecrata conficiuntur sacramenta—, ideo prius de ecclesiarum dedicatione, quasi de priori naturaliter sacramento edisserit⁴.

Sicardo de Cremona⁵ plantea expresamente el problema de la validez de la consagración de una iglesia por un ministro *praecisus* y dice que, así como no consagra la Eucaristía, tampoco consagra las iglesias:

“Utrum a precisus ecclesia consecratur, a nonnullis merito dubitatur. Uidentur enim inter se canones obuiare, ut c. I. q. I. Non nocet malitia episcopi neque ad baptismum infantis, neque ad consecrationem ecclesiae (C. 1 q. 1 c. 89), et XV q. ult. c. ult. (C. 15 q. 8 c. 5).

E contra XXIII q. I. Scisma, ubi dicitur: Non est christi corpus quod scismaticus conficit (C. 24 q. 1 c. 34 & 4), et d. e. Ecclesiis, ubi dicitur, si fidem sancte trinitatis tenuerint (De Cons. D. 1 c. 20), quod intelligitur ut pro catholicis ab ecclesia et in ecclesia habeantur.

(Al margen; de otra mano, dice: “Responsio Magistri”). Resp. Diuise sunt opiniones. Confiteor mihi placere quod a precisus nec corpus domini conficiatur, nec ecclesia consecratur, ut superius I. q. I. lacius inuenietis. Uterque enim sacramentum est unitatis quod scindi non potest, cuius isti sunt inimici.

Altare itaque destruatur et eo reedificato, adhibita omni sollempnitate dedicationis, e contra denuo consecratur. Idem est si a degradato⁶.

⁴ SINGER..., *ibid.*, pág. 537-8.

⁵ SICARDO DE CREMONA, perteneciente a la escuela francesa, escribió su *Summa*, todavía inédita, entre 1179 y 1181. En esta materia, y en otras, depende de Rufino.

⁶ CÓRDOBA. Biblioteca del Cabildo. Ms. 137, fol. 77, r. a. He de advertir que el “non”, de la frase *quod scindi non potest*, esta sobre el texto y es de otra mano. En la Causa Primera, Sicardo dice: “Quidam uero dicentium omnia —(sacramenta que celebrantur in forma)— uera esse in essentia, excipiunt unitatis sacramenta ut eucha-

Esteban de Tournai menciona también el problema del ministro depuesto en orden a la consagración de Iglesias, equiparándolo a la solución que él sostiene sobre el ministro de la Eucaristía y del Orden. Dice:

“Utrum autem praecisi corpus Christi perficiant, non minor huius quaestionis dubitatio est. Nam et orthodoxi patres videntur discordare, et nostri etiam temporis catholici doctores in eo articulo contradictorie dissentiunt. Nihil ergo in utramlibet partem temere asserentes hoc nobis videri non diffitemur, ut, quoad tolerantur ab ecclesia, et eorum ordinationes ratae habeantur et consecrationes ecclesiarum non nihili pendantur⁶ bis.

La Colección de *Isidorus Mercator* trae una carta del Papa Zacarías que también parece equiparar la potestad de consagrar las iglesias a una potestad sacramental, al bautismo, si bien, siguiendo la doctrina aplicable a este Sacramento, se inclina por la validez. Dice: “Similiter de illo falso episcopo, quem dixisti adulterati clerici, et homicidae filium ac in adulterio natum, et absque disciplina nutritum... jam tribus vicibus scripsimus ut nullus homicida, nullus adulter, nullus fornicator sacrum ministerium debeat attrectare, sed neque poenitens, aut talis qualem sacri canones prohibent esse sacerdotem.

De baptizatis ab illo, seu ecclesiis consecratis, requirat fraternitas tua, si aut ecclesias in nomine Trinitatis consecravit aut parvulos similiter baptizavit, dum sacerdotio fungebatur; et sic et consecratio ecclesiarum et parvulorum baptisma sit confirmatum”⁷.

ristie et consecrationis ecclesie, et maxime eucharistie... His quidem meam fateor infirmitatem consentire...”. Puede verse el texto completo en Rev. Esp. Der. Can., 18 (1963) 830-1.

⁶ bis SCHULTE, J. F.: *Stephan von Doornick* (Esteban de Tournai): *Die Summa über das Decretum Gratiani*. Giessen, 1891 = Aalen, 1965, pág. 265. Hablando de la división cuadripartita de los Sacramentos Esteban de Tournai copia literalmente al Maestro Rufino, *ibid.*, pág. 261. Su doctrina sobre la Eucaristía puede verse más ampliamente en Rev. Esp. de Der. Can. 18 (1963) 820-7. Al decir aquí que *quoad tolerantur* consagran y ordenan, a sensu contrario, parece decir que, *si non tolerantur*, ni ordenan, ni consagran la Eucaristía ni las Iglesias.

⁷ ISIDORUS MERCATOR: *Decretalium Collectio. Appendix ad saeculum IX. Epistola Zachariae ad Bonifatium* (P. L. 130, 1168).

Al comparar la consagración de las iglesias con el Bautismo nada tiene de particular que se admita su validez, ya que siempre se admitió, después de las primitivas dudas y luchas de S. Cipriano, que tanto influjo han tenido en la posteridad, la validez del Bautismo de los herejes y del sacerdote depuesto, no por ser sacerdote, sino porque puede bautizar cualquier persona, aun siendo ella pagana.

Ignoro que se haya estudiado suficientemente el fundamento teológico del ministro del Bautismo: ¿Por qué puede bautizar cualquier persona, aun no estando ella misma bautizada? El decir que es un *sacramentum necessitatis*, más que una solución, parece un artificio de Escuela, que no aclara, sino que agrava y complica precisamente el problema. El hecho es, no obstante, que desde antiguo se admitió esta validez, y creo que esta doctrina ha ejercido su influjo en otros sacramentos.

Tiene un gran interés anecdótico, que el canonista griego Mateo Blastaris, en pleno siglo XIV, niegue esta doctrina. BLASTARIS compuso su obra más importante, el *Syntagma alphabeticum*, el año 1355 (Vid. P. G., 144, 953; y PETIT, L.: en D. T. C., 2, 916-7), en el que, después de plantear un curioso caso del bautismo de hijos de Agarenos por sacerdotes cristianos —donde es clara la invalidez—, dice: *Id etiam quaesitum fuit a Manuele Haeracleae episcopo, an eum qui a non ordinato, sed ordinatum*

Relaciona igualmente la consagración de las Iglesias con el Bautismo un canon falsamente atribuido por Graciano al Concilio Niceno. Dice: "Ecclesiis semel Deo consecratis non debet iterum consecratio adhiberi, nisi aut ab igne exustae, aut sanguinis effusione, aut cujuscunque semine pollutae fuerint: quia sicut infans a qualicunque sacerdote in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti semel baptizatus, non debet iterum baptizari, ita nec locus Deo dicatus iterum consecrandus est, nisi propter eas causas, quas superius nominavimus, si tamen fidem sanctae Trinitatis tenuerunt, qui eum consecraverunt"⁸.

simulante baptizatus fuerat, ut fidelem suscipere oporteat (hoc etiam tunc temporis in ejus provincia accidebat); et decrevit synodus, eos etiam rebaptizandos esse. Quoniam, inquit, secundum canones apost. 46 et 47, solis episcopis et sacerdotibus sacrosancti baptismi administratio concessa erat. Quin et hoc clarum est ex canonibus 26 et 46 synodi Laodicensae, altero quidem jubente eos non abjurare qui ab episcopo promoti non sunt, altero autem illuminandos fidem episcopis et presbyteris recitare. Porro praedicti canones VI synodi, et Carthaginensis, eos de quibus dubitabatur an baptizati fuerint, necne, absque aliqua difficultate baptizare jubet. Non enim fas nec tutum erat, ut baptizatus ab aliquo qui baptizandi, et per baptismum peccatorum remissionem elargiendi potentiam non acceperit (etenim baptismus peccatorum sordes eluit), divino fidelium choro adjungeretur. Periculum enim non parvum est, ne propter hujusmodi dubitationem lustratione divini baptismi privetur, et nos cum non baptizato tacite communicemus.

Si quis autem ulterius dicat, quod propter preces a laico habitas, et propter sancti unguenti chrisma, baptismus a non ordinato datus verus baptismus reputari debeat, pari ratione dicere potest, quod ii qui a non ordinato, seipsum autem episcopum esse simulante, ordinantur, clerici esse debent, postquam res detecta fuerit: quod est absurdum, et canon 4 syn. II contrarium, qui quidem de Maximo Cynico decernit, eum nec fieri nec esse episcopum; eosque qui ab eo ordinabantur, nihil inde juvari, omnibus quae ipse fecerat, irritis factis (Vid.: CONCILIORUM OECUMENICORUM DECRETA. Herder, 1962, *Concilium Constantinopolitanum I*, can. 4, pág. 28). Utique et 18 canon 1 syn. Sardic. contrariatur, omnes a Musaeo et Eutychiano, non ordinatis, ordinatos a clero prorsus expellenti, et in locum laicorum deducendi; sicut enim illi non ordinati, ita et hi non baptizati habebuntur. Et quemadmodum Agarenorum infantes baptizati ut non male olerent, christiani non judicantur, ita neque ii, qui a non ordinatis chrismate inunguntur; quia talibus non est indultum aliquam omnino sanctificationem participare. Quod si quisquam in contrarium adducat, quod a magno Athanasio, cum puer adhuc esset, factum erat, attendat ad legem civilem statuentem, quod aliquid praeter canones factum non trahitur in exemplum, et lex Ecclesiae non est quod raro fit": BLASTARIS, MATTHAEUS: *Syntagma Alphabeticum rerum omnium quae in sacris divinisque canonibus comprehenduntur*. Littera B, cap. 3 (P. G. 144, 1107-1110).

⁸ D. 68 c. 3 y *De Cons.* D. 1 c. 20. Ciertamente que el argumento carece de valor interno, si se equiparan los efectos del Bautismo —que nunca desaparecen— y los de la consagración de la Iglesia, que pierde la consagración, por las causas que se indican. Pero quizá el sentido e intención del texto sea expresar la virtualidad y eficacia del ministro que bautiza o que consagra la iglesia: "a qualicunque sacerdote semel baptizatus... si tamen fidem sanctae Trinitatis tenuerunt, qui eum consecraverunt", en cuyo caso existe verdadera ilación interna y fuerza probativa. Debo confesar, no obstante, que esta interpretación no está fundada ni en el Maestro Rufino, que, naturalmente, no menciona este caso; ni en la *Summa Parisiensis*, edic.: McLAUGHLIN, T. P., C. S. B.: *The Summa Parisiensis*... Toronto, Canadá, 1952, que sólo habla (pág. 58) de las causas de reiterar la consagración, pero no menciona el problema del ministro con potestad de hacerlo; ni en el Maestro Rolando, quien solamente dice: "D. LXVIII. An semel Deo consecrata persona vel ecclesia iterum consecrari debeat, et in quibus corepiscopi ab episcopis differant": THANER, F.: *Summa Magistri Rolandi*. Innsbruck, 1874 = Aalen, 1962, pág. 10.

De los cinco testimonios aducidos, tres, el Maestro Rufino, Sicardo de Cremona y Esteban de Tournai, comparan la consagración de Iglesias con la Eucaristía, y, con cierta timidez, aplican a la consagración de Iglesias su doctrina sobre el *minister precisus* y la Eucaristía. Los otros dos textos parece que establecen la comparación entre el Bautismo y la consagración de Iglesias, y que sostienen la validez de la consagración, siempre que el ministro use la forma debida, igual que se defiende la validez del Bautismo.

LA MISA EN LAS IGLESIAS Y LA MISA DE CAMPAÑA

Las prescripciones de celebrar la Misa en las Iglesias y las prohibiciones de hacerlo fuera de ellas, son muy antiguas. Pueden verse recogidas, con bastante profusión, en el *Decretum* de Graciano⁹. Sirvan como ejemplo: "Missarum solemnitas uno ubicunque, sed in locis ab episcopo consecratis, vel ubi ipse permiserit, celebranda esse censemus"¹⁰. Y "Nullus presbiter missas celebrare praesumat, nisi in sacris ab episcopo locis..."¹¹.

Se establece, sin embargo, con reiterada frecuencia, una excepción para los casos en que las iglesias hubieran sido derruidas, o cuando los sacerdotes van de camino: "Concedimus etiam ut sicubi... a Nortmandis, et a Slavis, et ab Ungaris, et a malis Christianis, seu aliquo qualicunque modo Ecclesiae fuerint incensae et combustae, in capellis cum tabula consecrata missas interim celebrare permittimus, donec ipsae Ecclesiae restaurari queant.

In itinere vero positus, si Ecclesia defuerit, ut sub dio seu in tentoriis, item si tabula altaris consecrata, caeteraque sacra mysteria ad id officium pertinentia adfuerint, missarum sollempnia celebrare permittimus, aliter omnino interdicimus"¹².

Cierto que las anteriores permisiones son suficientemente amplias como para permitir la celebración de la Misa fuera de la Iglesia en el caso de ejércitos contendientes en campaña. Pero también es verdad que nunca se propone esta excepción a la regla de celebrar en la iglesia. Por eso considero de cierto interés un texto del siglo IX que menciona expresamente el caso de los que pudiéramos llamar Capellanes Militares. Dice así:

"Caput III. (*Capitulare Theodulphi*, cap. 11).

⁹ *De Cons.* D. 1 c. 1, 2, 11, 12, 14, 15, 26, 29, 30, 33, 34. Cfr. también 5.^a Compil. 5, 12, 6 = X. 5, 33, 30.

¹⁰ *De Cons.* D. 1 c. 12. Véanse en la edic. de Friedberg los lugares de donde está tomado este canon.

¹¹ *De Cons.* D. 1 c. 15.

¹² BURCHARDUS WORMATIENSIS: *Decretorum libri XX*. Liber 3, cap. 56 (P. L. 140, 683-4); y Graciano: *De Cons.* D. 1 c. 30. Lo mismo establecen los cánones 57, 58, 59, 60 y 61 de Burcardo; e Ivo, en *Decr.* 3, 59, y *Pan.* 2, 31. En el mismo sentido, y casi con idénticas palabras, el Maestro Rufino, comentando *De Cons.* D. 1 c. 25: SINGER..., pág. 545. El canon 25 de S. Elfrico, a finales del siglo X, menciona expresamente, como razón para poder celebrar en casa, el caso de enfermedad: S. AELFRICUS: *Canones ad Wulfinum Episcopum*, can. 25 (P. L. 139, 1474).

Missarum solemnia (*sic*) nequaquam alibi nisi in Ecclesia celebranda sunt; non in quibuslibet domibus et in vilibus locis, sed in loco quem elegerit Dominus...; excepta ratione eorum qui in exercitum pergentes ad hoc opus habent tentoria et altaria dedicata in quibus missarum sollemnia expleant"¹³.

Este texto, por su antigüedad, quizá sea uno de los primeros, o el primero, que habla de la Misa Militar de Campaña.

FRANCISCO CANTELAR RODRÍGUEZ

¹³ *Capitula Rodulphi, Bitrucensis episcopi*. Cap. 3 (P. L. 119, 705). RODOLFO murió el año 869. Fue nombrado *Episcopus Bitrucensis* el año 840-1. Escribió estos *Capitula* para la enseñanza de los sacerdotes de su Diócesis (*Vid.* P. L. 119, 699 ss.), y están tomados, en gran parte, de los *Capitula Theodulphi, Aurelianensis Episcopus* (*Vid.*: HURTER, J., S. J.: *Nomenclator Literarius*. Oeniponte, 1903, Tom. I, pág. 698, ss.), escritos con idéntico fin, unos cuarenta o cincuenta años antes. El citado cap. 3 de Rodolfo corresponde al cap. 11 de Teodolfo (P. L. 105, 195), pero añadiéndole lo referente a la Misa Militar de Campaña.