

# TRIBUNAL ROTAE NUNTIATURAE APOSTOLICAE MATRITENSIS

Coram Excmo. ac Rvdmo. Dno. LAURENTIO MIGUELEZ,  
Decano, Ponente

*Nullitatis matrimonii*

Sententia 7 martii 1957

(*Omissis*)

## I. SPECIES FACTI

1.—Titius, advocatus, qui sex supra triginta annorum aetatem expleverat, et Caia, in aetate viginti et quatuor annorum constituta, post relationes amatorias per annum circiter cum dimidio normaliter ductas, die 24 Januarii 1949 matrimonium canonicum inierunt in ecclesia Dominae Nostrae a Rosario civitatis ac diocesis B. At vita communis inter copulatos instaurata non fuit; in ipso etenim momento caeremoniae nuptialis Titius, qui usque tunc temporis lucida mente se gesserat in omnibus, anomalo quodam modo se gerere coepit dictis et factis, quasi repentina quadam mentis abalienatione fuisset correptus. Quibus anomaliis a patre Caiae, qui praesens aderat, conspectis, nullatenus permisit ut neoconjuges vitam conjugalem, nec per brevissimum temporis spatium, instaurarent. Immo vero, die 31 ejusdem mensis januarii, septima scilicet a nuptiis celebratis, ipsemet pater Caiae Vicarium generalem adiit eidemque scriptum porrexit, quo, enarratis iis quae in caeremonia nuptiali et postea evenerant, consilium ab eo expetebat quid sibi faciendum esset pro filia illis in angustiis constituta.

Tandem, die 23 septembris ejusdem anni 1949 uxor Tribunal B. legitime adiit, matrimonium cum Titio nullitatis accusans tum ob defectum consensus ex parte viri ob mentis abalienationem tum ob errorem substantialem ex parte ipisiusmet uxoris, quae viri infirmitatem psychicam penitus ignorabat. At, formula dubiorum concordata, causa de facto tractata non fuit nisi ex primo nullitatis capite adducto, id est, ex viri mente abalienata. Votis actricis tribunal B. adnuit dieque 2 octobris 1951 matrimonii nullitatem declaravit; quae tamen sententia,

vinculi Defensore appellante, a tribunali metropolitano N. fuit infirmata die 16 julii 1954.

Appellante uxore ad Nostrum Auditorium, instructioneque suppletoria a Nobis peracta, rogante uxore, circa matrimonii inconsummationem, ad normam n. 4 Regularum S. C. de Sacramentis diei 7 maii 1923, sequenti dubiorum formulae concordatae respondere nos hodie debemus: "An confirmanda vel infirmanda sit sententia tribunalis N. diei 16 julii, 1954".

## II. IN JURE

2.—Notissimum est ad matrimonium valide ineundum jure naturae requiri praestationem veri consensus interni, naturaliter validi exteriusque manifestati. Verus autem consensus matrimonialis vitari potest vel ex parte intellectus vel ex parte voluntatis. Ex parte *intellectus*, si, vel contrahens substantiam matrimonii ignoret, vel mentis lumen quavis ex causa ita obnubilatum habeat, cum contrahit, ut actum juridicum, quem perficit, ab alio actu humano distinguere nequeat. Ex parte *voluntatis*, si libertas vel penitus aufertur vel adeo graviter minuitur ut contrahens actuum suorum, et specificice actus contrahendi, non sit vere dominus.

3.—Manifestum est consensus defectum provenire posse ex sic dictis infirmitatibus psychicis, quorum in terminologia seu denominatione statuenda psychiatrae adhuc inter se non concordant; canonistae vero eas denominationes ac divisiones in foro canonico praetermittunt, iis solummodo contenti, quae ad causas canonicas dilucidandas fundamentum solidum et objectivum praestant. En quomodo se profert S. R. Rota: "Legislatores, omni aevo, medicorum placita non sunt sequenti in multiformi divisione ac variis nominibus, quibus placuit ac placet mentales infirmitates dispescere ac significare. Cum enim finis legis diversus sit ab eo quem sibi medici proponunt in variis hujusmodi morbis indagandis, consequens fuit quod lex eam tantummodo divisionem ac nomina acceperit, quae fini sibi proprio responderent, quaeque diversas species vel subspecies sub se complecterentur... In foro usu venit distinctio, quam etiam medici-legistae acceperunt, inter *dementiam naturalem*, quae complectitur mentecaptos a nativitate vel infantia, ab extremo gradu imbecillitatis usque ad simplicitatem spiritus, et *dementiam adventitiam vel accidentalem*, quae post adeptum iudicium supervenit" (SRRD, Dec. 6, coram *Parrillo*, 16 februarii 1928, num. 6, pag. 60). Hanc divisionem et nos, pro scopo nostro, adnotatam volumus. Huic divisioni immorans illa sententia Rotalis, post enumeratos genericos defectos, qui actum humanum elidere possunt, vel ex parte intellectus ob defectum cognitionis vel ex parte voluntatis ob defectum libertatis, sic pergit: "Utrique defectui plane respondet divisio menta-

lium infirmitatum supra insinuata; nam dementia *naturalis* (idiotismus, imbecillitas, fatuitas, simplicitas spiritus) *intellectum* seu rationem proprie percutit a nativitate vel ab infantia, et pro diverso ejus gradu, mentis capacitatem rerumque scientiam coarctat, minuit vel abolet: vicissim dementia *adventitia* vel accidentalis, quae ut plurimum maturitati psychicae vel physicae supervenit, *voluntatem* seu iudicii *libertatem*, pro diversu gradu, debilitat, minuit vel aufert omnino" (Ibid, n. 8, pag. 62). Quia ad rem nostram necesse non est, praetermittimus denominationes illas, in jurisprudentia canonica sat usitatas, quae distinctionem statuunt amentiam inter ed dementia, quasi amens dicendus sit ille qui insanit per omnia, demens vero qui insanit circa unam rem tantum (cfr. SRRD, Dec. 83, coram *Morano*, 21 dec. 1935; pag. 696; et Dec. 33, coram *Jullien* 9 maji 1936 n. 2 pag. 304); retinemus tamen jurisprudentiae substratum: quod nempe quis potest insanire circa unam tantum rem, quin ideo necesse dicendus sit in omnibus insanire.

4.—Quando agitur de dementia *adventitia*, ignorare non licet deliria seu obsessionses, quae, si profundas radices in subjecto fixerint per actus non modo frequentes, sed data opportunitate, moraliter continuos, in systema transeunt ac personalitatem paranoicam infirmi mentalis inducunt; si vero actus illi frequentes non sint —et a fortiori si unus tantum vel alter habitus fuerit— non revelant nisi transiens quoddam phaenomenum —quocumque nomine specifico illund designare placeat—, nec systema paranoicum constituunt, nec patiens fit vere paranoicus sed, ad summum, in via ad paranoiam seu vulgo "paranoide". Quidquid tamen sit, jurisprudentia canonica non admittit ex solis obsessionibus seu deliriis posse concludi pro totali amentia infirmi mentalis ac pro ejusdem incapacitate ad consensum matrimonialem praestandum, nisi obsessionses seu deliria systema constituent ac circa rem matrimonialem versentur, eo, v. gr. quod impellant vel determinent ad matrimonium contrahendum. "Dubitari nequit in primis —ait S. Romana Rota—, ad normam traditae doctrinae hac in re receptissimae, obsessionibus affectos plenam conscientiam servare etiam in statu obsessionis et in actu obsessionum, prout clasice affirmant doctores Pitres et Regis in opere *Les obsessions et les impulsions*... Idem dicendum in casu de conventae libertate, cum doctor Mallet, in suo opere *Les obsédés* disserte ad rem dicat: "L'obsédé n'est 'ni un debile de l'intelligence, ni un debile de la volonté" ...Juris praeterea est firmissima regula quod dementia quae circa unum tantum vel alterum objectum fertur, non est impeditiva matrimonii, nisi quando fertur in ipsum matrimonium. Unde De Smet (*De sponsalibus et matrimonio*, § 522 bis) ad rem scribit: quodsi dementia non afficiat negotia matrimonialia, nihil obstare videtur, theoretice loquendo, quominus matrimonium valeat" (SRRD. Dec. 48, coram *Quattrocolo*, 17 nov. 1932, nn. 13 et

16, pag. 453-455). Quibus concordant aliae sententiae Rotaes. v. gr.: “Diximus dementes seu monomaniacos, si insaniant quoad rem uxori- am, incapaces esse matrimoniu ineundi; non omnes enim conveniunt eos in genere ad quemlibet contractum ineundum inhabiles esse” (SRRD, Dec. 47, coram *Grazioli*, 1 iulii 1933, n. 4, pag. 408). “Dementia vero perfecta matrimonium invalidat tantum si extendatur ad ipsum objectum contractus matrimonialis” (SRRD, Dec. 83, coram *Morano*, 21 dec. 1935, n. 4, pag. 696). “Amens dicitur qui insanit per omnia; demens qui insanit circa unam rem tantum et aequiparatur amenti in id quod ad dementiae pertinet; idemque demens incapax est matrimonii contrahendi, quando insania fertur ad rem matrimonialem ipsam” (SRRD, Dec. 33, coram *Jullien*, 9 maji 1936, n. 2 pag. 304) “Juridice ostendatur nupturientis mentem “delirio sistematizzato e reso completo”, ut ajunt, ita perturbatam esse ut, verba consensus proferens, intelligere non valuerit quid materialiter fecerit (SRRD, Dec. 81, coram *Jullien*, 16 dec. 1936, n. 3, pag. 770).

5.—Prone ergo esse non possumus, ex supradictis, ad talem mentis abalienationem admittendam, quae consensus matrimonialis praestationem impediatur, nisi actibus gravibus et univocis illa probetur; etenim “jure praesumitur pro sana mente —ait S. Romana Rota— et amentia probetur oportet per actus univocos, qui eam concludant; ideoque non sufficiunt nec leves nec aequivoci. Non leves, quia ad valide contrahendum non requiritur perfecta prudentia seu, ut ajunt “il perfetto equilibrio delle facoltà mentali”...; neque aequivoci actus sufficiunt ad probandum defectum discretionis animi. Siquidem aliquando facinora quaedam ob immanem singularitatem sunt juxta quosdam facile tribuenda amentiae, dum revera committuntur a persona indolis quidem insolitae” (SRRD, Dec. 33, coram *Jullien*, 9 maji 1936, n. 2 pag. 305). Similiter et alia sententia coram *Wynen*: “Ex meris verbis autem et factis cum certitudine deduci non posse gravem morbum mentis, nisi fuerint neque pauca neque aequivoca, ex supra disputatis patet. Et re vera, si illi actus, qui amentiae suspicionem ingerunt, non fuerint multi, aut si admittunt aliam explicationem, quin infirmo insaniae nota adjudicari debeat, de amentia constare nequit, id quod praesertim tunc obtinet quando tota alia vita illius hominis normalis esse videtur” (SRRD, Dec. 12, coram *Wynen*, 1 martii 1930, n. 15, pag. 134-135). “Tota alia vita”, de qua laudata sententia Rotalis, manifesto patet quod est intelligenda tum de caeteris actibus, qui ab infirmo eodem tempore peraguntur, tum de complexione eorum omnium ante et post eruptiones obsessivas seu delirantes. Difficilius enim aestimari potest demens seu systematice delirans qui ante et post eruptionem plene normalis semper apparuit.

6.—In abalienatione probanda et aestimanda prae primis attendi debet, juxta supra exposita, ad naturam abalienationis: an nempe sit

congenita, an vero adventitia. Si de congenita agatur, cum haec *intellectum* potissime afficiat, standum est doctrinae S. Thomae (IV dis. 27, q. 2. art. 2), juxta quam maturius requiritur iudicium ad contrahendum, quam ad peccatum mortale committendum. Si vero de *adventitia*, quae *voluntatem* seu libertatem perprius afficit, quaeque frequenter componitur cum lucidissima acie intellectus in iis omnibus quae extra obsessiones et systema obsessivum versantur, doctrinae a Sánchez propositae (“De matrimonio”, lib. I, disp. 8, n. 15) standum est, juxta quam, ad valide contrahendum, ea sufficit voluntatis deliberatio seu libertas, quae ad lethaliter peccandum requiritur. Non ergo adest contradictio S. Thomam inter et clarissimum canonistam Sánchez, etenim unusquisque eorum quaestionem diverso sub aspectu considerat. Quoad vero probationes per testes exhibitas, animadverti debet quod testis est actus concretos et positivos referre, non autem de abalienatione ipsa iudicare, et, multo minus, de capacitate vel incapacitate ad contrahendum; quod quidem ad iudicem pertinet. Peritos autem quod attinet, hi assumuntur ex prescripto legis ut iudicem adjuvent in iudicio circa capacitatem infirmi efformando; sunt enim iudicis consilarii seu adessores, non autem iudices, quapropter tribunal non tenetur sequi peritorum iudicium etsi eorum conclusiones sint concordantes, dummodo rationes exprimat, quibus conclusiones peritales forsan rejiciat (Instr. *Provida*, art. 154), omnibus adjunctis causae perpensis, etsi agatur de “voto quantumvis erudito et concordi”, ut ait S. Romana Rota (SRRD. Dec. 16 coram *Mannucci*, 8 aprilis 1924, n. 3, pag. 128). A fortiori ergo poterit tribunal a voto peritorum recedere, si eruditum non sit nec gravibus rationibus et argumentis fundetur a peritis.

7.—Tandem scitissimum est argumenta pro nullitate matrimonii declaranda colligi debere ex toto probationum globo. Quodsi argumenta exinde deducta talia non sint, quae *concludenter* et *invicte* nullitatem ostendant (quod quidem evenire non potest, si quodvis dubium prudens in contrarium subsit), favor juris, quo gaudet matrimonium (c. 1014), postulat ut sententia nullitatis declaratoria non proferatur.

### III. IN FACTO

8.—Prae primis animadvertere juvat virum conventum nulla umquam signa dedisse abalienationis mentalis in tota ejus vita antea sex supra triginta annorum; quapropter non agitur, in casu, de infirmitate congenita, sed de *adventitia*, cui idcirco applicanda sunt ea quae diximus “in jure” de hujus generis infirmitate mentali. Candide fatetur et ipsa uxor se per annum cum dimidio relationum praematrimonialium nihil anomalum in ipso sponso observasse: “Las relaciones —ait uxor actrix— se prolongaron durante año y medio aproximadamente... No noté nada anormal en el tiempo... que nos hablamos...”

Pude observar un carácter serio, reservado, genio fuerte, celoso sin motivo, pero ninguna otra anormalidad, que pudiera hacer sospechar el desenlace habido". Nemo pariter ex testibus in iudicio excussis quidquam fassus est de quibusvis anomalis in vita antea viri conventi, si testem R. excipias, "Fiscal de Tasas" sic dictum, qui deposuit se duobus circiter annis ante matrimonium virum conventum aestimasse tamquam si esset "un fatigado mental, debido quizá a lo excesivo y penoso del trabajo. Solicité para él dos meses de permiso". Sed haec defatigatio ob nimium laborem nihil anomalum secum fert nec indicare potest complexionem infirmitati mentali pronam. Item adnotare praestat virum conventum, transacto illo priore temporis spatio (forsan dierum vel, ad summum, unius alteriusve mensis) nullam —quam noscamus— mentis abalienationem aut obsesiones passum fuisse. In praesentiarum, et ab aliquibus jam annis, advocatiam proficitur et exercet.

9.—Anomaliae in viro convento non antea observari coeperunt nisi in ipsomet actu matrimonii ineundi. En paucissima, quae de iis *uxor actrix* fassa est in iudiciali sui excussione: "Al entrar en la iglesia (pro caeremonia nuptiali explenda), noté que él estaba muy excitado, que me hablaba de alborotos dentro del templo y de silbidos... Durante la ceremonia su excitación y nerviosismo iba en aumento, llegando a desatarse por completo en la sacristía", id est post sacram caeremoniam expletam.

Pressius autem et explicitius facta exposuit *pater actricis*, sic deponens: "Noté anormalidades y alucinaciones en el novio desde el principio (in ecclesia, nempe); hablaba de pitadas, de canciones y ruidos provocados por comerciantes y estraperlistas... Exigió la presencia de un notario, que efectivamente acudió, que levantara acta sobre irregularidades que decía y conatos de atentados contra su persona, enrollándole la alfombra para que, tropezando con ella, cayera; y por si este medio no era eficaz, un petardo que llevaba el sacristán. Quería cuanto antes terminar en la iglesia, hasta el punto de no querer que se cantara la Salve, que, no obstante, se cantó. En la sacristía insultó groseramente e intentó agredir al Fiscal de Tasas y a otras personas". Et *Rev. D. Petrus*, parochus qui matrimonio adstitit, sic deposuit: "Antes de empezar la ceremonia, encontré en el novio una exaltación, especie de arrogancia, desacostumbrada en el hombre en estas ocasiones. En la celebración del acto matrimonial continuó la misma exaltación al dar la respuesta. Cuando la bendición de arras, se dirigió a mí, diciéndome que interpusiera mi autoridad de párroco... acallando las voces y la entrada y salida de los niños, cuando en realidad nada de esto existía... En la sacristía insultaba y trataba de agredir al Fiscal, que había acudido como testigo. Le llamaba criminal y canalla". Nec substantialiter discrepat testimonium W., iudicis laicalis Instruc-

tionis, in iudicio agentis: “Durante la ceremonia observé que estaba muy distraído y nervioso, llamando continuamente a los acólitos y cuchicheando con el padrino... En la sacristía estaba ya disparatado, hablando de bombas que le habían puesto, de petardos, de canciones, etcétera... Puede decirse que no estaba plenamente normal en el acto del otorgamiento, sin que pueda precisar más. La excitación fue en aumento, hasta llegar a su explosión en la sacristía... Anormalidad encontré al principio, como dije. Gravedad en lo anormal, en la sacristía”. Similiter nonnulli alii testes, inter quos D. et F., magistri in Schola Commercii, G. procurator et M. qui iudicem municipales in matrimonio ineundo repraesentavit, necnon et recensitus R. Fiscalis Taxarum, qui deposuit: “Lo noté nervioso y de gran palidez su rostro. Contestó a las preguntas con entonación y hablaba de continuo durante la ceremonia”. J. sacrarii aeditimus, pressius momenta distinguens, ait: “Noté al novio exaltado al principio de la ceremonia. Durante la Misa de velaciones me llamó, para que por teléfono avisara al Notario Sr. Z., quien acudió en efecto; y ya en la sacristía le ordenó que levantase acta contra mí, porque había querido impedir la ceremonia y atentar contra su vida... Al otorgar el contrato matrimonial, aparte de la excitación indicada, no noté nada anormal”.

10.—Necesse non est ut alios testes recenseamus circa facta, de quibus supra, quaeque satis superque constant ex actis; at *virum conventum* necesse est ut audiamus: “Antes del acto matrimonial hubo determinados contratiempos que me excitaron, tales como que la noche anterior no estaba arreglada la Iglesia, que el párroco ponía dificultades para que el matrimonio se celebrara en el presbiterio, que la novia en la mañana del acto se retardaba y hubo de mandarla aviso. Todo eso, unido a la emoción propia, aumentaron mi excitación más de lo ordinario. No recuerdo nada del incidente de la alfombra ni de mi preocupación porque hubiese enemigos presentes... Recuerdo que requerí al Notario Sr. Z., sin que pueda precisar la causa del requerimiento... No puedo puntualizar si pedí al padrino de la boda que impusiera orden, aunque quiero recordar algo vagamente... Recuerdo que contesté y oí la respuesta de ella (in praestatione consensus)... Me molestó que el Fiscal no asistiese de uniforme, por considerarlo una desatención... Al llegar a la sacristía, bajo el efecto de la excitación de que vengo hablando, tuve un incidente con el Sr. Fiscal”. Prout videre licet in hac viri conventi depositione, ex ea non modo non destruuntur testium depositiones supra recensitae, sed potius quoad substantiam confirmantur in pluribus, potissimum in iis quae Titius se meminisse adserit.

11.—Priusquam ad ulteriora gressum faciamus, putamus abs re non esse brevi analysi facta submittere hucusque exposita, e quibus, utpote ipsam matrimonii celebrationem concomitantibus, potissime

erendum est an sponsus, quo momento consensum matrimonialem ore promebat, ea mentis abalienatione jam tunc laboraverit ut verum consensum internum praestare nequiverit. Praeterrimus tamen heic considerare —de quo infra— an ipsimet actus clamoriosos talis momenti sint ut, si probaretur eos ante consensus praestationem locum habuisse, indicarent viri inhabilitatem ad contrahendum. Jam vero, difficile —ne dicamus impossibile— est concludere sponsum, eo momento quo “affirmative” absque haesitatione respondit ad interrogationes liturgicas sibi a parochio factas, eo jam in statu mentis versari ad quem postea devenit, quando facta illa clamosiora evenerunt. Agitur in casu de viro qui abalienationis vel minima indicia, praesentis vel futurae, numquam antea manifestaverat; qui, templum ingressurus matrimonii ineundi causa, apparebat “exaltado”, “excitado”, “nervioso”; qui post manifestationem consensus, cum arrhae benedicerentur, petiit a parochio ut clamorem inexistentem coërceret; qui, durante Missae nuptialis celebratione, ab aeditimo petiit ut notarium advocaret, qui testimonium redigeret de insidiis sibi paratis; qui post caeremoniam Missamque nuptialem expletas Fiscalem Taxarum percutere tentavit; qui, deponente iudice laicali, matrimonii celebrationi adstante, de momento in momentum amplius excitabatur —“Puede decirse que no estaba *plenamente* normal en el acto del otorgamiento... La excitación fue en aumento, hasta llegar a su explosión en la sacristía... *Anormalidad* encontré al principio, *Gravedad* en lo anormal en la sacristía”. Cumque totus hic excitationis seu exaltationis processus in spatio unius circiter horae evolutus fuerit, quisnam poterit gradum excitationis dimetiri in initio caeremoniae nuptialis, quando nempe parochus consensum matrimonialem a nupturientibus exceptit? Quousque illa excitatio, quae exterius prodibat, mentem viri conventi jam tunc pervaserat?

12.—At dato, nullatenus tamen concessio, quod Titii mens eadem esset excitatione et obnubilatione jam affecta, quae post caeremoniam nuptialem pasa fuit in sacrario templi, investigare oportet, an, hoc in supposito, vir conventus inhabilitate laboraret ad verum consensum matrimonialem praestandum. Hunc in scopum recensere juvat adjuncta matrimonii celebrationem subsequens. En verba *viri conventi*, de iis deponentis: “Recuerdo que, por facilitar la marcha del coche (post caeremoniam nuptiarum) por las calles de B. y tomar un poco el aire, le dije al chófer que tomara por el campo del Sur, oponiéndome a que cogiese por el mercado, como quería... Al entrar (in domo parentali uxoris), fuimos a una habitación donde estaban los invitados, de quienes recibí los obligados parabienes. A continuación pasamos a otra habitación interior, donde en presencia de la madre y de alguna otra persona tomamos una taza de té, tila o algo parecido; y acto seguido me fui a otra habitación con los amigos, que requerían



mi presencia". Haec omnia facta, prout describuntur a Titio, redolent hominem jam plene normalem post excitationem nerveam in templo et in sacrario habitam; at fatetur subumbrose tantum recordari eorum quae post enarrata evenerunt: "Tengo una idea borrosa —ait— de lo ocurrido con posterioridad a lo relatado en la pregunta anterior. Recuerdo que me prepararon una cama para mí solo, para descansar aquella noche; que llamé a mi mujer ya de noche, la que acudió y hubo de marcharse enseguida, porque la llamó su madre. Creo que no se consumó el matrimonio por falta de tranquilidad y de tiempo... No recuerdo si firmé algo (inscriptionem nempe matrimonialem pro regesto civili); recuerdo que dije: vamos a firmar". Ex iis nec etiam concludi potest Titium mente ita abalienatum fuisse ut conscientiam sui amisisset ac unum ab alio distinguere non potuisset. Quaedam mentis umbrositas ac caligo, quae *plenam* luciditatem aufert, confundi non potest cum totali conscientiae ablatione, quae hominem reddit inhabilem actibus humanis perficiendis.

13.—Ipsomet nuptiarum die, hora nona noctis, Titium lecto recumbentem invisit doctor X., medicus, qui solummodo testatur de fatigatione mentali aegrotantis. Sed ob injurias Fiscali Taxarum illatas a Titio, suspensione a munere et retributione mulctatus hic fuit; quod quidem indicat offensum non considerasse eum uti amentem, alioquin eum non puniisset. Ideo, cum die subsequenti Titium denuo medicus visitavit, novam excitationis eruptionem apprehendit in eo. En hujus medici depositio in judicio excussi: "Le vi (in ipsa nuptiarum nocte) en estado de cansancio cerebral, como respuesta a una excitación anterior cuyo grado e intensidad desconocía... Al día siguiente, veinticinco, noté un acceso de excitación, motivado quizá por la notificación de la suspensión de empleo y sueldo. El 28 y el 29 sigue con aumento la excitación, que le hacía ver peligros imaginarios". Die 25, id est nuptiarum celebrationem subsequente, alius etiam medicus, doctor O., virum conventum visitavit; ac in judicio interrogatus, sic deposuit: "Le encontré en cama con una fuerte excitación nerviosa, llegando a formar el diagnóstico de que tenía un delirio agudo, que entendí era debido a un origen gripal por la fiebre y demás signos exploratorios comprobados, pero confirmando que *en aquel momento* (nempe die 25) no tenía *íntegras* sus facultades mentales por la causa antedicha". Ex horum duorum testium depositionibus, qui, qua medici, aegrotantem visitaverunt inspexeruntque, nullum argumentum deprobi potest circa statum mentalem ejusdem in nuptiarum celebratione; imo vero, explicationes suppeditant longe diversas ("suspensión de empleo y sueldo", "origen gripal") excitationis illius vehementioris, quam secunda die post nuptias conspexerunt. Quodsi doctor O., post adsertam ejus ignorantiam circa tempus quo eruperat perturbatio illa mentalis, subjunxit: "atendidos los datos recogidos en el *interrogato-*

*rio a la familia y rumores públicos, sospecho* que desde antes de la boda estaba fuertemente excitado y sin una lucidez *total* para el des-envolvimiento social”, manifesto patet se partes testis excessisse, cujus est de factis solummodo testari, non vero proprias opiniones exponere ex informationibus et publico rumore haustus. Attamen, etiam aestimata hujus medici opinione, nullum solidum argumentum ex ea deduci potest in casu nostro, tum quia firmiter non adserit (“sospecho”), tum quia de *plena* (“total”) ludiditate propriam et vacillantem opinionem exprimit.

14.—Die prima februarii, octava scilicet post nuptias, valetudinarium psychiatricum “San José” ingressus fuit vir conventus. De hoc adest in actis testimonium scripto datum a doctore E. hisce verbis expressum: “A su ingreso presentaba (Titius) un cuadro de psicosis aguda de tipo paranoide... encontrándose en la actualidad (24 februarii) mejorado, aunque no remitido de su enfermedad”. Sed, interrogatus postea hic doctor ex officio, judicialiter deposuit testimonium illud datum fuisse “a base del registro de los enfermos... pero sin que yo llevara el tratamiento del enfermo, del cual estaba encargado el doctor L. M.”, quibus verbis totam vim testimonii sui scripti penitus elisit. Inspecta hac doctoris E. depositione, tribunal B. ex officio audiendum decrevit doctorem L. M. cujus en depositio: “Al hacerme cargo del enfermo (die 1 februarii) estaban profundamente afectadas las facultades mentales, siendo incapaz de tener conciencia y libertad de sus actos ordenadamente. La fase aguda de la enfermedad mental... *debió* empezar muy poco antes del momento de la celebración del matrimonio, *dados los antecedentes* recogidos por mí de *diversas fuentes*, que considero fidedignas. La psicosis aguda sintomática, gripal, de sintomatología esquizofrenoide, que padeció el Sr. Ticio, la considero completamente curada”. Plura sunt in hujus testis depositione distinguenda et perpendenda; fatetur enim: a) quod vir conventus, quando valetudinarium ingressus est, psychosim acuminatam patiebatur (vel passus fuerat) ex infirmitate sic dicta “grippe” procedentem; b) quod, iudicio hujus doctoris, illa psychosis erat “de sintomatología *esquizofrenoide*”; non ergo ausus fuit adserere virum conventum vera schizophraenia laborasse; c) quod eo momento quo valetudinarium ingressus fuit (octava nempe die post nuptias), vir conventus non gaudebat conscientia et libertate *ordinate* agendi. Sed haec sunt verba obscuriora; quid sibi vult hoc verbum “*ordinate*”, non constat: an *ordinate* in omnibus; an in aliquibus tantum; an plena et perfecta ordinatione; an imperfecta, etc; d) quod ipse doctor testis censet illam deordinationem ortum forsan habuisse (“*debió*” empezar) paulo ante momentum celebrationis matrimonii; et hoc censet non ex symptomatibus ab eo, ut medico, haustus ex ipsa infirmitate cujus remissioni ipse incubuit, sed ex antecedentibus ab eodem collectis in fontibus,

quos reputat fidedignos. Jam vero, quando, prout in casu, agitur de momento fere mathematice determinando quo infirmitas (cujusvis indolis et gravitatis haec fuerit) exorta est, haec doctoris existimatio, verbis supra recensitis expressa, nec magni ponderis est nec multum inservit veritati dignoscendae. His adde quod, sicut ingressus in hujus generis valetudinaria de se non constituit probationem amentiae (plures enim in ea ingrediuntur qui vere amentes non sunt, sed infirmitates nerveas patiuntur cum vel absque periculo insaniendi), ita testimonia medicorum, qui cujusvis generis valetudinariis praeficiuntur, cum mica salis sunt accipienda, si de gravitate infirmitatis testimonium praestent; nam infrequens non est ut, ad meritum sanationis extollendum, gravitatem infirmitatis exagerent.

15.—Opportunum reputavimus depositiones et testimonia testium medicorum —de quibus supra— accurate exponere, non solum ob eorumdem scientiam medicalem sed, et quidem potissimum, quia in iis, fere exclusive, periti delecti fundarunt peritias ab eisdem exaratas, de quibus jam agendum est nobis.

16.—Peritus doctor Y. sic se protulit in dictamine peritali exarato: “Está fuera de duda la enfermedad mental de don Ticio *después de celebrado el matrimonio* por certificaciones médicas terminantes”. At silet quo gradu vir conventus infirmitate illa fuerit affectus; ideoque huic periti adsertioni majorem vim tribuere non possumus quam testimoniis illis medicalibus quibus innititur. Subjungit quod depositiones testium ostendunt Titium *pleno* dominio facultatum mentalium gavisum non fuisse; “a nuestro juicio —ait— demuestran que no gozaba del pleno dominio de sus facultades mentales”. Sed aliud est virum *plenam* deliberationem non habuisse, aliud vero ea etiam caruisse deliberatione, etsi non plena, quae ad valide contrahendum sufficit. Deinde argumento valde miro et singulari utitur, quod ejus ignorantiam in materia canonica ostendit; ait enim impossibile fore demonstrare Titium *pleno* rationis usu gavisum fuisse, si de hoc demonstrando ageretur in casu: “si tuviéramos que defender —ait— que Ticio gozaba del *pleno* uso de la razón”. Sed, quid ex hoc? In causis matrimonialibus nullitatis non agitur de crimine puniendo nec de plena deliberatione ostendenda; sed e contra de carentia deliberationis demonstranda; et ex eo quod in aliquo casu non possit positive demonstrari plena deliberatio, non ideo potest cum certitudine concludi pro deliberationis absentia. Et nullis aliis rationibus ab hoc perito adductis, sic totam suam absolvit peritiam: “*Por estas razones* y en descargo del juramento prestado, creemos de modo claro y terminante que el Sr. Ticio no gozaba de *lucidez* mental en el momento de contraer matrimonio”. Sed, ut difficultati cuidam obviam eat, ex depositione doctoris X. exoriundae, illam depositionem non impugnat rationibus technicis, prout deberet; sed, iudicis partes assumens, ait doctorem X.

non fuisse sincerum in veritate fatenda: “La declaración de D. X. —ait peritus— impresiona en el sentido de que le animaba un deseo marcado de inhibición”, id est veritatis reticendae, Imo vero, in depositione quam postea, prout de jure, coram Tribunali B. praestitit, iterum doctorem X. necnon et doctorem O., —qui ambo virum visitaverunt diebus 24 et 25 januarii— insinceritatis accusat, aiens: “Los médicos de B., que le asistieron, no han prestado una información clara. El Dr. X. se abstiene y el Dr O. trata de paliar los hechos”. Haec omnia ostendunt, nostro iudicio, nimium hujus periti studium declarationi nullitatis matrimonii favendi.

17.—Alter peritus, doctor Ch., peritiam suam scriptam fundat in manifestationibus doctorum E., M., O., et X.; et nulla alia argumentatione adhibita, concludit: “Cree el que suscribe que, tanto admitiendo uno u otro diagnóstico de los expresados por los distintos compañeros, es evidente la certeza de las apreciaciones en cuanto a la irresponsabilidad de los actos del Sr. Ticio en el tiempo expresado”. Depositiones doctorum ab hoc perito citatorum supra vidimus ac rite perpendimus, quapropter necesse non est ut iis denuo immoremur; peritiae enim doctoris Ch. major vis non est tribuenda quam depositionibus illorum doctorum quibus innititur. At, judicialiter postea examinatus, ait in actis processus curatum fuisse facta palliare “disminuyendo la importancia de los mismos al objeto de no incapacitar civilmente al Sr. Ticio”. Haec adserens peritus, prae oculis non habuit eos doctores in iudicio examinatos fuisse quando nulla jam poterat esse quaestio de capacitate vel incapacitate civili viri conventi, ab ejus infirmitate totaliter jam liberati. Sicut peritus Y. depositiones doctorum X. et O. insinceritatis accusaverat, sic doctor Ch. eas rejecit in iudiciali sui excussions ob eandem rationem; attamen mirum quidem est et penitus inexplicabile —imo et absurdum— quod, secumipso confingens, aiat doctorem O. infirmitatem mentalem viri conventi exaggerasse, ne puniretur ob injurias in Fiscalem Taxarum perpetratas: “Es significativa también la declaración del médico de cabecera de B., Dr. O., quien para evitar la responsabilidad en que el demandado pudiera incurrir por el trato desconsiderado con su jefe en la sacristía, afirma que el Sr. Ticio no estaba a la sazón en el uso expedito de sus facultades”. Patet ergo nos acceptare non posse conclusiones hujus periti, qui rationes solidas earum non affert, extra campum technicum peritiae vagatur, munus advocati imo et iudicis sibi assumit ac sibimetipsi contradicit.

18.—Sed, etsi graves censerentur actus anomali a Titio positi, imo etiamsi admitteretur statum ejus mentalem in momento consensum praestandi coram parochi et testibus talem fuisse qualis actibus illis posterioribus manifestatus fuit, ostendi adhuc deberet hallucinationes et obsessiones illas versari circa rem uxoriam seu objectum matrimonii

easque *systema* constituisse, prout fert jurisprudentia Rotalis, de qua specimen exhibuimus “in jure”. Jam vero hallucinationes illae (illusiones acusticae, pericula imaginaria, nimia irritabilitas absque ullo fundamento, etc) etsi ostendat mentem non omnino sanam ac lucidam *in iis*, nullatenus constat —sed contrarium apparet—circa rem uxoriariam versari aut aliquam cum re matrimoniali connexionem habere. Quando actum fuit de consensu matrimoniali praestando, praestitus fuit a viro convento modo normali, voce quadantenus elata; acta celebrationis matrimonii subsignavit; uxorem in vehiculo de ecclesia ad domum comitatus fuit; in domo sponsae collocutus est cum invitatis ad nuptias: poculum sumpsit; sivit se in lecto collocari uxoremque noctu advocavit. In illusionibus illis nihil eroticum apparet, vel quod ad uxorem possidendam se referat, aut ad filios procreandos, aut ad vinculum matrimoniale stabiliendum. Quapropter illusionibus illis —quae extitisse existimentur— extra orbitam rei uxoriae vagantibus, patet eas hoc in campo *systema* constituere non potuisse, quod in praestatione consensus aliquem influxum exerceret. Sive ergo denegetur, juxta supra exposita, sive hypothetice admittatur virum conventum hallucinationes illas passum fuisse eo momento quo consensum matrimonialem praestitit, semper deveniendum erit, tandem aliquando, ad eandem conclusionem: ex eis nempe concludi non posse pro ejusdem inhabilitate ad contrahendum, quia cum re uxoria nullam relationem seu connexionem habuerunt. Patet proinde ex toto probationum globo, quocumque sub aspectu quaestio consideretur, erui non posse *certitudinem moralem*, quae ad sententiam pro nullitate matrimonii pronuntiandam requiritur.

19.—Quibus omnibus in jure et in facto perpensis, Nos, infrascripti Auditores de turno, pro tribunali sedentes ac solum Deum prae oculis habentes, ad propositum dubium, sententiantes, respondemus: *Affirmative* ad primas partem, *negativa* ad secundam, seu confirmandam esse sententiam tribunalis M. diei 16 julii 1954, ideoque *non constare de nullitate matrimonii, in easu*.