

SENTENCIAS DE LA SAGRADA ROTA ROMANA DEL AÑO 1944

Editado por la Tipografía Poliglota Vaticana, este año 1954 acaba de aparecer el volumen XXXVI de "*Sacrae Romanae Rotae Decisiones seu Sententiae, quae prodierunt anno 1944, cura ejusdem S. Tribunalis editae*". Es un volumen de 790 páginas y contiene *sesenta y nueve* sentencias de las setenta y una que figuran en la lista que publicó el "Acta Apostolicae Sedis" el año 1945 y que era una relación de todas las sentencias dadas por el Sagrado Tribunal pontificio en el precedente año 1944. Faltan en el volumen editado las que en aquella enumeración del "Acta Apostolicae Sedis" figuraban con los números XXXVII y LXVII, que eran: *Romana*. "Nullitatis matrimonii". Incidentis, *coram* CANESTRI, 17 jun. 1944, y *Beryten. Melchitarum*. "Jurium", *coram* JULLIEN, 11 dec. 1944.

Las sesenta y nueve sentencias se distribuyen en la forma siguiente, por razón de la materia: 65 de nulidad de matrimonio, declarándose nulos 32 matrimonios y resolviéndose no constar de la nulidad del matrimonio en 31 casos. Hay una causa (XXXII) que trata de la habilidad de la mujer para acusar la nulidad de su matrimonio, y otra (XXXVII) en la que se resuelve la cuestión de nulidad de sentencia, pero no lo referente a la sustancia de la causa, que se declara "Dilata et compleantur acta, juxta instructionem dandam a Domino Ponente".

Las restantes causas son: una de separación (XXVII), un incidente (XXXII), una "Jurium et damnorum" (IX), y otra "Jurium" (XVI).

Distribuyendo las causas de nulidad por razón de los capítulos por los que se pide sea declarado inválido el matrimonio, figuran en este volumen 33 causas, por razón de impedimento "vis et metus"; nueve, sobre dispensa de matrimonio rato; ocho, de nulidad por exclusión del *bonum prolis*; otras ocho, por exclusión del *bonum sacramenti*, y dos, por la exclusión del *bonum fidei*; siete causas, por impotencia del varón; tres, por impotencia de la mujer; cuatro, por ser matrimonio condicionado; tres, por simulación de consentimiento; tres, por falta de consentimiento; dos, por razón del impedimento de consanguinidad; una, por amencia de la mujer; una, por razón del impedimento de edad, y otra, por clandestinidad. No es necesario

advertir que una misma causa presenta a la vez diversos capítulos de nulidad, v. gr., XLVII, LII, LXIV.

Merece destacarse la doctrina que presenta la causa primera (*coram CANESTRI*), acerca de los deberes del abogado que a sabiendas defiende una causa injusta, aduciendo las palabras de Santo Tomás: “advocatus... si scienter injustam causam defendit, absque dubio graviter peccat. et *ad restitutionem* tenetur ejus damni quod contra justitiam per ejus auxilium altera pars incurrit”. Y prosigue: “In causis matrimonialibus saepe *vinculum* est, quod tale damnum patitur, ut reparationem postea indesinenter exposulet. Contra matrimonium enim cujuslibet dolo invalidum declaratum, manet semper obligatio restitutionis conjugalís consortii, juris in corpus, aliorumque officiorum legitimo conjugii, nisi rationes simplicis separationis succurrant, dimisso altero cui forte adhaesum est, utpote concubino in adulterio; recognitionem jurium recte descendentium, natis ex praecedenti legitimo connubio, ceteris, si progeniti sunt, uti adulterinis posthabitis. Haec et alia sunt consecraria declarationis nullitatis matrimonii per fraudem obtentae, quae, sicut agentium, ita patronorum ac testium omniumque scienter cooperantium conscientiam gravant; et quidem tanto tamque firmi ponderis crimine, ut per sacramenta nec in vita nec in morte, ab eo valeat quis levári, nisi debita reparatione cuncta fateatur atque in pristinum restituat”.

Es también notable la causa XIX (*coram CANESTRI*), en la que, lamentando la multiplicación de los que tratan de deshacer el sagrado vínculo matrimonial, cuando les resulta molesto, se indica cómo el capítulo “vis et metus” suele elegirse, como el más cómodo, para la elaboración de la causa de nulidad, y dice: “planior vero hac in re sternitur via quando nuptiae sine amore contractae sunt; tunc enim frigidus consensus in meticulousum convertitur atque ad coactionem conclamandi dat ansam”; y señalando el modo de aprovechar las sentencias dictadas con anterioridad por los tribunales eclesiásticos, en causas semejantes, advierte: “Iniquo consilio, e collectionibus sententiarum in analogis causis, facta circumstantiaeque expilantur simulque componuntur, unde tabella coacti matrimonii facile adstruitur. Hinc caute semper accipiendae sunt causae quoties vestitae exhibentur quibusdam verbis ac descriptionibus hodie tandem communibus in harum fraudum confectione”. Y aduce algunos ejemplos: “Puella detestabatur sponsum instinctiva aversione, magis vero quia alio tenebatur amore. Pater tyrannus est, matre, saltem, non contradicente, sin cooperante, qui inter cetera, comminatur filiae forsam unicae, minorenni, in despectum omnium legum, ejectionem e domo, exheredationem etiamsi nil possideat. Filia invocat interventum cognatorum et amicorum, at frustra, nam ob hoc bonae

consuetudines familiarum obstruncantur. Si ex adverso produntur litterae amatoriae sponsae in sponsum, hae scriptae sunt dictantibus parentibus. Sponsa prorsus extranea est ab omni apparatu nuptiali, indumenta floresque detestatur...” y concluye: “Quando causa jam aliquas ex his circumstantiis refert, suspecta habenda est, suspectior vero quo numeriores simul concurrunt ad illam intexendam” (Cfr. Dec. XIX, nn. 3, 4, 5, 6). En el numero 14 leemos: “Concludendo itaque, in causa matrimonii initi imprudenter ob juvenilem aetatem et defectum inconstantiamque amoris, tam apertis mendaciis ac contradictionibus inquinata, actis rimatis, casus extitisset auferendi gratuitum patronicum. Processerunt nihilominus Patres ad pronuntiandam sententiam simulque in depositionibus prolixè adducendis proferendisque, ut specimen fucati processus exhiberent, necnon perjuros ex ore proprio refellerent”. En la Decisión XX, también *coram* CANESTRI, se llama la atención sobre el valor de las amenazas de expulsión y otras semejantes, con estas palabras: “Jam saepe occurrit comminatio mittendi filiam apud amitam “in un paese sperduto della Calabria”; illam e domo ejiciendi; quae verba non solum suspecta sunt, utpote hodie continuo recurrentia in cunctis causis metus, sed inverisimilia prorsus; plus quam ridiculum est, filiam in via vel in domo extranearum haberi. quia impositum quoddam matrimonium recusavit; quid de officio et amore parentum; de lege civili tutante filios; de periculis inhonestatis quibus juvenula exponeretur; de honore patris familias, praecipue, si ob publicum munus, communi hominum censurae sit expositus? et etiamsi in aestu irae, similes minae ex ore elaberentur, nemo, incipiendo ab illo qui easdem proferat, ipsis crederet; ad maximum sumi possent ut excessus animi irati”.

La Decisión VI, *coram* WYNEN, nos ofrece una exposición de los fines del matrimonio, primario y secundario, y de la relación que este último guarda con el primero. La causa trata de la exclusión del uso perpetuo del derecho matrimonial y del fin secundario de la cohabitación.

La Decisión XIII, *coram* GRAZIOLI, en la que se declara nulo el matrimonio por razón del sacerdote delegado para asistir al matrimonio, defiendo de la necesidad de la aceptación de la delegación para su validez.

Finalmente merece mencionarse la Decisión XLIX, *coram* CANESTRI, en la que se estudia la cuestión de impotencia del varón por razón del semen, refutando la doctrina que la sentencia apelada defiende, a saber: “non requiri semen elaboratum in testiculis ad habendam veram copulam in homine qui, utroque testiculo pollens, penem erectum in vaginam mulieris valet introducere. Hac de re ponit (sententia appellata) tres doctorum sententias, quarum duae priores ad validum coitum conveniunt requiri verum

semen; sed dissentiunt in ec definiendo: prima repetit semen nemaspermaticum; altera satis habet semen elaboratum in testiculis; tertia demum sententia a vero semine praescindit". Esta última es la que defiende la sentencia apelada, y contra ella se propone la doctrina tradicional y prevalente en la jurisprudencia rotal.

ILDEFONSO PRIETO LOPEZ.

Auditor de la Rota Española