

Sozomeno, ¿es fuente de la historia de los Bagaudas hispanos?

C. Jullian, *Histoire de la Gaule*, VIII, 180

1. En el volumen VIII de *Histoire de la Gaule*, Camille Jullian utilizó un fragmento del texto de Sozomenus, *Hist. Eccl.* 9, 11, 4, como fuente de la historia de los Bagaudas hispanos a principios del s. v d.C. Al comienzo del cap. IV, dedicado a la vida material de Galia tardorromana, el historiador francés hace una serie de consideraciones sobre las condiciones de inseguridad general en esta época:

«Les gens sans aveu prenaient aisément leur revanche sur la société aux heures de troubles que leur fournissaient les invasions germaniques ou les révolutions impériales. Jamais les Barbares n'auraient pu faire autant de ruines, si les bandits ne les avaient pas aidés à piller; et ils ne seraient pas revenus si souvent, ni passé la frontière au bon moment, s'ils n'avaient eu pour complices les hommes du pays [Voyez la loi de 323 (*Code Théod.* 7, 1, 1): *Si quis barbaris scelerata factione facultatem depraedandi in Romano (solo) deriderit, vel si quis alio modo factam diviserit*]. Des qu'une bande de Germains apparaît, il se forme quelque parte une bande de brigands pour la rejoindre [Cf. Ammien, 31, 6, 5-7; Zosime 5, 22, 6; Cf. p. 238 n. 3].

Jullian prosigue incluyendo en este cuadro de inseguridad general del Bajo Imperio algunas acciones puntuales de los Bagaudas galos e Hispanos:

«Dès qu'une armée de guerre civile se met en marche, on voit surgir quelque parte une troupe de Bagaudes, soit pour lui prêter main-forte [Sozomène, 9, 11, PG 67, c. 1620: πλήθος ἀγροίκων καὶ οἰκετῶν συλλέξαντες (Didimus

et Verinianus en 407-8 contre l'usurpateur Constantin)], soit pour se faire payer le passage [Cf. Zosime, 6, 2, 10, à propos d'un général de l'Empire au temps de la guerre contre Constantin en 407-408: τὴν λείαν ἅπαναν δωροῦσάμενος τοῖς περὶ τὰς Ἀλπεῖς ἀπαντήσασιν αὐτῷ Βασιλεύδῃ] ¹.

2. Sozomenus escribió entre 443 y 448 d.C. una *Historia Ecclesiástica* en nueve libros (de 324 a 439 d.C.), como continuación de la *Historia* de Eusebio ². El libro IX está consagrado al emperador reinante Teodosio II, desde su llegada al trono (408 d.C.) hasta su 17º consulado (439 d.C.), aunque el texto acaba bruscamente con el relato de los sucesos del año 414 d.C. ³. Tras hacer un elogio de Pulqueria

1 C. Jullian, *Histoire de la Gaule, VIII. Les Empereurs de Trèves. 2. La Terre et les hommes* (Hachette, Paris 1926) 180.

2 Sozomeno compuso, además, un breve *Compendium* de historia eclesiástica, perdido, desde la ascensión de Cristo hasta la caída de Licinius como introducción a su obra (*Hist. Eccles.* I, 1, 12). El historiador nació hacia 380 d.C. cerca de Gaza (Palestina), en el seno de una familia que había sido convertida en la primera mitad del s. iv d.C. al cristianismo por obra de Hilario (*Hist. Eccles.* XV, 14-17). Tras estudiar leyes, probablemente en la Universidad de Beirut, y viajar extensamente, Sozomeno se estableció en Constantinopla como *scholasticus* junto a su colega Aquilino. ca. 440 d.C. (*Hist. Eccles.* II, 3, 10-11). Sozomeno vive aun en 443 d.C., pues en el Prefacio, 13 de su obra alude a una visita del emperador Teodosio II a Reraclea Pontica (fecha en 12 de mayo de 443 d.C. por la *Nov. Theod.* 23). El *terminus ante quem* de la redacción de la *Historia Ecclesiastica* es el año 448 d.C., ya que no recoge la herejía apolinarista de Eutyches y si la lucha de Pulqueria contra el nestorianismo (*Hist. Eccles.* IX, 1, 9). Sobre Sozomeno y su obra *vid.*, en general, W. Eltester, 'Sozomenos', *ÆE* III A1 (1927) 1240-48; G. Bardy, 'Sozomène', *Dictionnaire de Theologie Catholique* 14, 2 (1941) 2469-2471; G. F. Chesnut, *The first christian histories. Eusebius, Socrates, Sozomen, Theodoret and Evagrius* (Paris 1977); M. Mazza, 'Sulla teoria della storiografia cristiana. Osservazioni sui proemi degli storici ecclesiastici', *La storiografia ecclesiastica nella tarda antichità. Atti del Convegno tenuto in Erice, 3-8, XII, 1978*, pref. di S. Calderone (Messina 1980) 335-89; G. Downey, 'The perspective of the early Church historians', *Greek, Roman and Byzantine Studies* 6 (1965) 57-70; L. Cracco Ruggini, 'Pubblicistica e storiografia byzantine di fronte alla crise dell'impero romano', *Athenaeum* 51 (1973) 146-83; B. Grillet - G. Sabbah, *Introduction a A. J. Festugière trad., Sozomenus, Histoire Ecclesiastique, Livres I-II (texte grec de l'édition Bidez)* (Sources Chrétiennes 306, Paris 1983); A. H. M. Jones - J. R. Martindale - J. Morris, *The Prosopography of the Later Roman Empire, 1. A.D. 260-395* (Cambridge 1971) 1023-1024; A. Momigliano, 'L'età del traspasso fra storiografia antica e storiografia medioevale (325-550 d.C.)', *Rivista Storica Italiana* 81 (1969) 286-303.

3 Se han sugerido tres causas principalmente para explicar la pérdida del final de la *Historia Ecclesiastica*: 1) Resultado de la censura imperial. En esta última parte del libro IX, Sozomeno habría mencionado a la emperatriz Eudoxia, que habría traído las reliquias del diácono y protomártir Esteban desde Jerusalén en 439 d.C. (de hecho, el libro acaba con la narración del descubrimiento de los cuerpos del profeta Zacarías y de San Esteban, cap. 17). Eudoxia, que había mantenido relaciones con el *magister*

(caps. 1-3) y narrar las relaciones de Honorio con los Godos de Alarico y el saco de Roma (caps. 6-9), Sozomeno pasa a relatar las tentativas de varios tiranos que se rebelaron en Occidente contra Honorio, especialmente la usurpación de Constantino III en Britania, Galia e Hispania⁴. En este contexto se enmarca el pasaje 9, 4, 11, en el que Sozomeno describe la toma de Hispania por parte del usurpador y la resistencia que ofrecieron los nobles hispanos Dídimio y Veriniano con sus tropas de campesinos y esclavos en 408 después de Cristo.

Aunque Sozomeno se sirvió de la *Historia Ecclesiastica* de Sócrates y utilizó como fuentes principalmente otras obras eclesiásticas (las *Historiae* de Rufino y Eusebio, obras de Atanasio, y diversas Vidas de Santos, notablemente la *Historia Lausiaca* de Palladius y la *Historia nonachorum* de Rufinus)⁵, para el relato de los sucesos referentes a la usurpación de Constantino III en Occidente, Sozomeno manejó la perdida *Historia* de Olimpiodoro de Tebas, una historia pagana en 22 volúmenes sobre el período 407-425 d.C., que sobrevive sólo en los *Excerpta* de Photius y en

officiorum Paulinus, fue obligada a dejar la Corte y cayó en desgracia permanentemente desde 441 d.C. (vid. Bardy, *DTC*, 1941, 2469-2470); 2) El propio Sozomeno habría suprimido el final por la misma razón, temiendo ofender a la Corte (vid. G. Schoo, *Die Quellen des Kirchenhistorikers Sozomenos*, Berlin 1911, 6-8, y A. Gündelpenning, *Die Kirchengeschichte des Theodoret von Kyrrhos*, Halle 1889, 14-16); 3) Sozomeno habría muerto justamente antes de acabar su obra (vid. G. Ch. Hansen, Introducción a la edición Bidez del texto de Sozomeno, *Sozomenus, Kirchengeschichte*, Berlin 1960, y B. Grillet, *Introduction* a A. J. Festugière, trad., *Sozomenus, Histoire Ecclesiastique*, 1983, 30).

4 Sobre Constantino III, vid., principalmente, E. Demougeot, *De l'unité à la division de l'Empire romain (395-410): essai sur le gouvernement impérial* (Paris 1951) 381-91; Id., 'Constantin III, l'empereur d'Arles', *Hommages Dupont* (Montpellier 1974) 83-125; A. Chastagnol, 'Le repli sur Arles des services administratifs gaulois en l'an 407 de note ère', *Revue Historique* 249 (1973) 23-40; C. E. Stevens, 'Marcus, Gratian, Constantine', *Athenaeum* 35 (1957) 316-47; E. A. Freeman, 'The Tyrants of Britain, Gaul and Spain, A. D. 406-411', *English Historical Review* 1 (1896) 53-85.

5 Sobre las fuentes de la *Historia Ecclesiastica* de Sozomeno, G. Schoo, *Quellen* (1911) *passim*; F. A. Holzhausen, *Commentatio de fontibus quibus Socrates, Sozomenus ac Theodoretus in scribenda sacra historia usi sunt* (Göttingen 1825); vid. también L. Jeep, 'Quellenuntersuchungen zu den griechischen Kirchenhistorikern', *Jahrbucher für klassische Philologie* Suppl.-Bd. 14 (1885) 138-41 esp. Sobre la tradición manuscrita, influencias y traducciones de la obra de Sozomeno, Hansen, *Sozomenus, Kirchengeschichte* (1960) IX-XLIV; J. Bidez, *La Tradition manuscrite de Sozomène et la Tripartite de Theodore le Lecteur* (Paris 1908).

las utilizaciones que de ella hicieron Sozomeno y Zósimo⁶. Los pasajes 9, 11, 4-12, 1 de Sozomeno, referentes a la resistencia teodosiana a Constantino III, corresponden al texto perdido que vendría tras el fragmento 12 de Olimpiodoro (Photius, *Bibl.* c. 80) y a Zósimo, *Historia Nova* 6, 4; 5, 1-2⁷. Otra fuente esencial sobre estos sucesos, Orosio, *Historiae*, 7, 40, 5-8, fue utilizada por Sozomeno según L. H. y C. A. S. Nelson, aunque es difícil saber lo que Sozomeno ha sacado de Olimpiodoro y lo que ha añadido para reconciliar a

6 Vid. Hansen, *Sozomenus, Kirchengeschichte* (1960) L-LII; Schoo, *Quellen* (1911) 71 s.; Jeep, *Quellenuntersuchungen* (1885) 151-53; J. Rosenstein, 'Untersuchung über das Verhältnis zwischen Olympiodor, Zosimus und Sozomenus', *Forschungen zu Deutschen Geschichte* 1 (1862) 165-204, 171 ss.

7 Los fragmentos de Olimpiodoro en C. Müller, *Fragmenta Historicorum Graecorum*, IV (Paris 1868) 58 s. Sobre este historiador vid., principalmente, E. A. Thompson, 'Olympiodorus of Thebes', *Classical Quarterly* 38 (1944) 43-52; J. F. Matthews, 'Olympiodorus of Thebes and the History of the West (A. D. 407-425)', *JRS* 60 (1970) 79-97; V. A. Sirago, 'Olimpiodoro di Tebe e la sua opera storica', *Ricerche storiche ed economiche in memoria di C. Barbagallo*, II (Napoli 1970) 3-25; F. Paschoud, 'Le début de l'ouvrage historique d'Olympiodore', *Studia in honorem Iiro Kajanto* (Helsinki 1985) 185-96; Id., 'Romains and Barbares au début du V^e siècle. Le témoignage d'Eunape, d'Olympiodore et de Zosime', *Atti del II Seminario internazionale di studi storici*, Da Roma alla terza Roma, 21-23 aprile 1982 (Univ. di Roma 1984) 357-67; F. M. Clover, 'Olympiodorus of Thebes and the Historia Augusta', *Bonner Historia Augusta-Colloquium 1979-1981* (Bonn 1983) 127-56; W. Haedicke, 'Olimpiodor von Theben', *RE* 13 (1939) 201-7; Cracco Ruggini, *Athenaeum* (1973) App. II: Precisazioni su Olimpiodoro; B. Baldwin, 'Olympiodorus of Thebes', *L'Antiquité Classique* 49 (1980) 212-31; R. C. Blockey, *The fragmentary classicising historians of the Later Roman Empire. Eunapius, Olympiodorus, Priscus and Malchus* (Liverpool 1981). Zosimus, *comes y advocatus fisci*, escribió entre 498-518 una historia de la decadencia de Roma desde el punto de vista pagano, en cuyos dos últimos libros (de 395 a 410 d.C.) sigue a Eunapio y a Olimpiodoro (L. Mendelssohn, *Zosimi comitis et ex advocatus fisci, Historia Nova*, Lipsiae 1887). Sobre Zósimo, vid., principalmente, F. Paschoud, *Zosime, Histoire Nouvelle, I, Livres I-II; II, Livres III-IV* (Coll. Budé, Paris 1971, 1979). Introduction; W. Kaegi, *Byzantium and the Decline of Rome* (Princeton 1968) 9-145; L. Cracco Ruggini, 'Zosimo, ossia il rovesciamento delle «Storie Ecclesiastiche»', *Augustinianum* 16 (1976) 23-36; D. Scavone, 'Zosimus and his historical Models', *GRBS* 11 (1970) 57-65; L. T. Ridley, 'Zosimus the Historian', *Byzantinische Zeitschrift* 65 (1972) 277-302; W. Gofart, 'Zosimus, the first historian of Rome's fall', *American Historical Review* 76 (1971) 412-41; A. Cameron, 'The Data of Zosimus New History', *Philologus* 113 (1969) 106-110; Z. Petre, 'La pensée historique de Zosime', *Studia Classica* 7 (1965) 263-272; L. Berardo, 'Struttura, lacune e struttura delle lacune nell' *Historia néa di Zosimo*', *Athenaeum* 54 (1976) 472-81; Cracco Ruggini, *Athenaeum* (1973) App. III: «Nuova Storia» o «Storia Moderna»?; F. Paschoud, 'Die Ursachenanalyse in der *Historia néa des Zosimos*', *Klio* 66 (1984) 641-45; Id., 'Zosime et la fin de l'ouvrage d'Eunape', *Orpheus* 6 (1985) 44-61. Sobre las relaciones historiográficas entre Olimpiodoro, Zósimo y Sozomeno, Rosenstein, *Untersuchung*, 1862, *passim*.

éste con Orosio⁸. Por su parte, tanto Olimpiodoro como Orosio, que fueron contemporáneos de los acontecimientos de la resistencia teodosiana de Hispania, se habrían servido de una *Historia adversus christianos, Ignotus* que cubría la historia de 305 a 410 d.C.⁹.

3. El desarrollo exacto de los acontecimientos de la resistencia teodosiana en Hispania al usurpador Constantino III en 408 d.C. es de difícil comprensión según la combinación de las noticias de Zósimo, Sozomeno y Orosio; los dos primeros extractan claramente a Olimpiodoro, pero Orosio es discordante de ellos en puntos principales.

La exposición clásica de Gibbon, que fue seguida sustancialmente por Freeman, se fundamenta en el texto de Orosio, utilizando complementariamente los detalles de Zósimo y Sozomeno. Según Gibbon: 1) se dio una primera batalla en Lusitania entre las tropas enviadas por Constantino III y los parientes de Honorio Dídimo y Veriniano, que habrían podido controlar algunas «tropas lusitanas» regulares; 2) Dídimo y Veriniano no consiguen mantener el terreno y se retiran a sus posesiones donde reúnen un ejército de esclavos y dependientes a sus expensas; 3) se dirigen a los pasos pirenaicos para detener la entrada de

8 L. H. and C. A. S. Nelson, 'Orosius' Commentary on the Fall of Roman Spain', *Classical Folia* 31 (1977) 85-104. Sobre Orosio, que concluye su obra *Historiae adversum paganos* en 417 o 418 d.C. (edición K. Zangemeister, *Pauli Orosii Historiarum adversu m paganos libri VII*, CSEL V, Vindobonae 1882), vid., principalmente, E. Corsini, *Introduzione alle Storie di Orosio* (Torino 1968); S. Aita, *Paolo Orosio* (Catania 1947); F. Fabrini, *Paolo Orosio, uno storico* (Roma 1979); B. Lacroix, *Orose et ses idées* (Paris 1965); Th. de Möerner, *De Orosii Vita eiusque Historiarum libris septem adversus paganos* (Berolini 1844); P. Mejean, *Orose et son apologetique contre les paiens* (Strasbourg 1862); G. Finck, *Paul Orose et sa conception de l'histoire* (Aix-Marseille 1965); H. W. Goetz, *Die Geschichtstheologie des Orosius* (Darmstadt 1980); A. Lippold, *Rom und die Barbaren in der Bearbeitung des Orosius* (Erlangen 1952); K. A. Schondorf, *Die Geschichtstheologie des Orosius. Eine Studie zur Historia adversus Paganos des Orosius* (München 1952).

9 Olimpiodoro habría utilizado este *Ignotus* sólo para episodios de historia eclesiástica (vid. F. Paschoud, *Cinq études sur Zosime*, Paris 1975, 181-82). Por su parte, Orosio parece reaccionar contra la versión que esta obra daba de la «pérdida de las provincias hispanas» (Nelson, *Classical Folia*, 1977, 100). La *Historia adversus christianos*, basada en gran parte en los Anales de Nicómaco Flaviano, descansaba sobre la filosofía de que la caída de Roma en 410 d.C. era consecuencia de la conversión de los emperadores al cristianismo.

los bárbaros *Honoriaci*, con los que Constantino III había pactado, pero son rodeados y hechos prisioneros¹⁰.

Recientemente, J. Arce ha presentado un desarrollo de los acontecimientos diferente: 1) el lugar de reclutamiento del ejército rústico y primer escenario bélico entre Dídimo y Veriniano y los *Honoriaci* de Constante y Gerontius es la Lusitania; 2) los rústicos ponen en peligro a Constante y Gerontius, y obligan a que el usurpador les envíe refuerzos (Zosimo y Sozomeno); 3) el intento de defender los Pirineos por parte de Dídimo y Veriniano (Orosio), probablemente obedezca a un segundo momento, tras su derrota inicial en Lusitania, para evitar la llegada de refuerzos mencionados por Sozomeno (de todas formas, Orosio mezcla sus datos y los equivoca). Según Arce, de esta combinación de fuentes se deduce que las grandes posesiones de la familia teodosiana, donde se reclutó su ejército rústico, están situadas en Lusitania y no en la Meseta Norte, como hasta ahora habían mantenido los historiadores basándose en la noticia de Orosio 7, 40, 8, de que Constante premió a los *Honoriaci* con el saqueo de los *campi Pallenini* tras la derrota de Dídimo y Veriniano¹¹.

De estas exposiciones hay que tener en cuenta lo siguiente para un estudio sobre el posible carácter bagaudico de las tropas de Dídimo y Veriniano: 1) el reclutamiento de un ejército propio de esclavos y campesinos por los nobles y ricos parientes de Honorio Dídimo y Veriniano, que

10 E. Gibbon, *The Decline and Fall of the Roman Empire*, edited by J. B. Bury, III (London 1897) 273-74; E. A. Freeman (*English Historical Review*, 1886, 66, 67 n. 3, y *Western Europe in the Fifth Century*, London 1904, 70-78) también admite, combinando las tres fuentes, que las primeras acciones bélicas se desarrollaron en Lusitania (bien con tropas regulares —Zosimo—, bien como una acción del ejército rústico —Sozomeno); seguidamente, Constantino envía a Constante y a Gerontius con los *Honoriaci* para reprimir la rebelión de Dídimo y Veriniano, chocando ambos ejércitos en los Pirineos. Como dice Freeman, las acciones en Lusitania son la parte más difícil de interpretar, ya que Orosio no dice nada de Lusitania; Sozomeno no dice nada de tropas regulares; para Zósimo, la primera acción bélica de Dídimo y Veriniano no tuvo éxito; según Sozomeno, si tuvo éxito (bien con rústicos o con regulares).

11 J. Arce, *El último siglo de la España romana: 284-409* (Madrid 1982) 88-79, 151-55, 169-71. Para el autor, una evidencia complementaria es que Lagodio y Teodosiolo, hermanos de Dídimo y Veriniano que se mantuvieron a la expectativa durante la rebelión de éstos, y que al final lograron huir uno a la corte de Honorio y otro a la de Teodosio, tenían sus propiedades en otras provincias de la *Diócesis* (vid. Zósimo VI, 4, 4; Sozomeno IX, 12, 1).

se habían rebelado contra Constantino III (se trata de la parte más auténtica de los acontecimientos, consistente en Orosio, Zósimo y Sozomeno); 2) la constitución de este ejército rústico se ha efectuado bien en Lusitania (Zósimo y Sozomeno), bien en los *campi Pallentini* (Orosio); las tropas probablemente se han desplazado a los Pirineos (Orosio).

4. Se pueden establecer ciertas similitudes entre el ejército rústico de Dídimo y Veriniano y el movimiento de los Bagaudas. En primer lugar, en cuanto a la composición, el «rustic army», por usar la expresión de Gibbon, estaba compuesto por esclavos y campesinos (πλήθος ἀγροίκων καὶ οἰκετῶν; πλήθος οἰκετῶν καὶ γεωργῶν; *seruulos*)¹², al igual que el ejército rústico de los Bagaudas (*agrestes, latrones, ignari agricolae, tyrannoi epikhorioi, rustici, servi, famuli*)¹³. Por otro lado, en el movimiento de los Bagaudas participaron, sobre todo a nivel dirigente, personas de alta extracción social que detentaron funciones de poder y caudillaje dentro de la sociedad bagáudica (*si dives fueris, patus appellaberis; non obscuris natalibus editi et liberaliter instituti*)¹⁴; en este sentido, Orosio califica a los jefes del ejército rústico como *nobiles* y *locupletes*, y Zósimo y Sozomeno hablan de la alta posición social que Dídimo y Veriniano ocupaban en la sociedad hispanorromana tardía (parientes de Teodosio y de Honorio: τῶν Ὀνωρίου συγγενῶν, οἱ γένει τῷ βασιλεῖ Θεοδοσίῳ; τοῦς Ὀνωρίου συγγενεῖς)¹⁵. En segundo lugar, hay un parale-

12 Sozomeno, IX, 11, 4, Zósimo, VI, 4, 3, y Orosio, VII, 40, 6, respectivamente.

13 *Agrestes ac latrones*: A. Víctor, *Liber de Caesaribus*, 39, 17-20; *latrones*: *Querolus*, ed. Ranstrand, p. 17; *agrestes*: Eutropius, *Breviarium*, 9, 20, 3; Orosius, *Hist.*, VII, 15, 2; *ignari agricolae*: Mamertinus, *Paneg. Maximiano Aug. dictus*, *Pan Lat.* II (10) 4, 3-4; *tyrannoi epikhorioi*: Paeanius, *Versio Graeca Historiae Romanae Eutropii*, 9, 20, 3; *rustici*: Hieronymus, *Chron. a Abr.* 2303 = Prosper, *Chron.*, 938 = Marianus Scottus, *Chron.*, 3, 302, 2; *Querolus*, ed. Ranstrand, p. 17; *rusticani*: Orosius, *Hist.*, VII, 25, 2; *servi*: *Passio Maurittii*, 1-2 = Siegbertus Gemblacensis, *De passione sanctorum Thebeorum*, I, 50-108; *Chronica Gallica a. 452*, 117 = Siegb. Gemblac., *Chronographia* a. 435; *famuli*: Rutilius Namatianus, *De reditu suo*, I, 213-216. Vid. todas las fuentes sobre los Bagaudas citadas aquí y en adelante en B. Czúth, *Die Quellen der Geschichte der Bagauden*, Acta Universitatis de Attila Jozsef nominatae, Acta Antiqua et Archaeologica IX, Szeged, 1965.

14 *Querolus*, ed. Ranstrand, p. 17 y Salvianus, *De Gubernatione Dei*, 5, 21-27, respectivamente.

15 Orosio, VII, 40, 5, Zósimo, VI, 4, 1 y 3, y Sozomeno, IX, 11, 4, respectivamente.

lismo entre el carácter estructurado de las tropas rústicas de Dídimo y Veriniano y la organización del ejército bagáudico. El movimiento de los Bagaudas tuvo una rudimentaria, pero eficaz, organización militar (*cum militaris habitus, rusticus vastator, manus*)¹⁶, comparable a la del ejército rústico de los parientes de Honorio, los cuales combinaron sus fuerzas, armaron a esclavos y campesinos, y llegaron a aniquilar gran parte de las tropas de Constantino III, según Sozomeno (*καὶ πολλοὺς ἀνεῖλον τῶν εἰς σύλληψιν αὐτῶν ἀποσταλέντων παρὰ τοῦ τυράννου στρατιωτῶν*): por su parte, Zósimo habla de la particular eficacia del ejército rústico, que puso en gran peligro a las fuerzas del usurpador (*καὶ παρὰ ζῶσιμῳ καταστρέφοντες αὐτὸν εἰς μέγιστον κίνδυνον*)¹⁷. En tercer lugar, hay una cierta similitud entre las acciones que llevaron a cabo los Bagaudas, cuya naturaleza genérica fue una rebelión armada contra un poder constituido (*tumultus, tyrannis, dominatus, neoterismós, seditio, praesumptio, rebellio, commotio, notus, insolentia*)¹⁸ y la acción de Dídimo y Veriniano, que es calificada por Orosio como una tiranía en última instancia (*tyrannidem*)¹⁹. Finalmente, en cuanto a los objetivos, sabemos por Orosio que los parientes de Honorio pagaron a sus expensas al ejército rústico (*seruulos tantum suos ex propriis praediis colligentes ac uernaculis alentes sumptibus*)²⁰, de forma parecida a la actuación a cambio de botín de los Bagaudas quizá aliados con usur-

16 *Cum militaris habitus, rusticus vastator*: Mamertinus, *Pan. Maximiano Aug. dictus*, *Pan. Lat.* II (10) 4, 3-4; *manus*: A. Victor, *Liber de Caes.*, 39, 17-20; Orosius, *Hist.*, VII, 25, 2; Merobaudes, *Pan. Aetii*, 2, 8-22.

17 Sozomeno, IX, 11, 4 y Zósimo, VI, 4, 3-4, respectivamente.

18 *Tumultus*: Eutropius, *Brev.*, 9, 20, 3; Orosius, *Hist.*, VII, 25, 2; Sigeb. Gemblac., *De pass. s. Thebeorum*, III, 908-921; *tyrannis*, Paeanius, *Versio Graeca Hist. Rom. Eutropii*, 9, 20, 3; *dominatus*: Mamertinus, *Pan. Geneth. Maximiano Aug. dictus*, *Pan. Lat.* III (11) 5, 3; *neoterismós*: Theophanes, *Chronographia* a.m. 5788; Zonaras, *Epitome*, 12, 31; *seditio* (Prosper, *Chron.*, 938; Sigeb. Gemblac., *De pass. s. Thebeorum*, II, 196-216; *Chron. Gall.* a. 452, 119; *praesumptio*: *Passio Mauriti*, 1 = Sigeb. Gemblac., *De pass. s. Thebeorum*, I, 50, 108; *Vita Germani auctore Constantio*, 28; *rebellio*: Sigeb. Gemblac., *De pass. s. Thebeorum*, III, 908-21; Salvianus, *De gub. Dei*, 5, 21-27; *Chron. Gall.* a. 452, 119 = Sigeb. Gemblac., *Chronogr.* a. 435; *motus*: *Chron. Gall.* a. 452, 133; *insolentia*: *Vita Germ.*, 28 = Hericus, *De mirac. Germ.*, 24; Hydatius, *Continuatio Chron. Hieronym.*, 128.

19 Orosio, VII, 40, 5. Se puede comparar esta expresión de Orosio con la de Paeanius, *tyrannoi*, al intercalar a Eutropio. Vid. nota anterior.

20 Orosio, VII, 40, 6.

padores (*Constantinus... adjunctus est Baugaredis; Imp. S. Amandus p.f. Aug.*)²¹.

Sin embargo, hay serias diferencias entre la naturaleza del movimiento de los Bagaudas y las características esenciales del ejército rústico de Dídimo y Veriniano. Hay que decir, en primer lugar, que Sozomeno no utiliza en ningún momento la palabra técnica bagauda para referirse a estos campesinos y esclavos (tampoco Zósimo ni Orosio), y existe una evidente discontinuidad cronológica con la primera actuación conocida de los Bagaudas hispanos (441 d.C.)²². Por otro lado, la geografía en que se desenvuelve el ejército rústico de los parientes de Honorio no concuerda con lo que sabemos de las zonas de actuación de los Bagaudas hispanos a mediados del s. v d.C. (Alto y Medio Valle del Ebro)²³. Aunque, según Orosio, las tropas de Dídimo y Veriniano actuaron en los pasos occidentales de los Pirineos (región natural de los Bagaudas hispanos), la constitución de este ejército rústico y su desenvolvimiento normal se dieron bien en Lusitania (lo más probable), bien en la Meseta Norte, zonas ambas donde no hay atestiguadas revueltas bagaudas en época tardorromana²⁴. Finalmente, el sentido de la tiranía de Dídimo y Veriniano es precisado por Orosio como una acción política tendente a defender las provincias hispanas de las tentativas del usurpador «ilegítimo» Constantino III; Orosio es cuidadoso al explicar el alineamiento de Dídimo y Veriniano con Honorio, el poder

21 Respectivamente *Liber de compositione castris Ambaziae*, ed. Halphen-Poupardin, p. 7-8, combinado con Zósimo, *Hist. Nova*, VI, 2, 5, según la hipótesis de L. Fleuriot, *Les Origines de la Bretagne*, 2 ed. (Paris 1982) 126, 131-32; y leyenda de una moneda atribuida al cabecilla bagauda Amandus, calificándolo como *Imperator* (vid. nuestro artículo 'Un nota sobre las monedas atribuidas a Amandus y Aelianus, caudillos de los Bagaudas en el siglo III d.C.', *Studia Zamorensia Historica* VII, 1986, 429-31).

22 Hydatius, *Chron.*, 125.

23 Cercanías de Pamplona (Huarte-Araquil), Tarazona, cercanías de Zaragoza y Lérida: Hydatius, *Chron.*, 128, 141, 142.

24 P. Palol opina que hubo revueltas bagaudas en Clunia a fines del s. III d.C. (*Clunia Sulpicia, ciudad romana*, Burgos 1959, 32); pero no hay suficientes evidencias arqueológicas ni literarias para probar esta opinión, no pudiendo considerarse la proximidad de Clunia con los *campi Pallentini*. Asimismo, E. A. Thompson, 'Peasant Revolts in Late Roman Gaul and Spain', *Past and Present* 2 (1952) 11-23, 16-17, consideró el latrocinio de Braga en 456 d.C. (Hydatius, *Chron.*, 179) como una acción bagáudica; hay que ver este episodio más bien como obra de bandoleros, y no se puede tener en cuenta tampoco la cercanía de Braga con la Lusitania.

legal constituido (*imperator iustus*)²⁵. Por otro lado, Orosio también especifica que los esclavos y campesinos de los parientes de Honorio fueron reclutados por estos en sus propias propiedades (*ex proprii praediis*)²⁶. Estas dos características nunca se han dado en la historia de los Bagaudas.

Por lo tanto, parece conveniente interpretar el «rustic army» de Dídimo y Veriniano en el texto de Sozomeno 9, 11, 4, más que como una revuelta de Bagaudas, como una de las escasas acciones organizadas de la aristocracia occidental tardorromana en la que esta organizó ejércitos privados para resistir la presión de los Bárbaros, y en este caso también para la defensa de la legitimidad imperial²⁷.

5. Camille Jullian ha escrito en su *Histoire de la Gaule* y en sus «Notes gallo-romaines» de la *Revue des Etudes Anciennes*, páginas llenas de sentido común y gran valor científico para la crítica moderna de la historia de los Bagaudas²⁸. Tanto la particular filosofía de la Historia de C. Jullian, que privilegia la historia de los humildes como fundamento de la historia política²⁹, como su amor propio

25 Orosio, VII, 40, 5.

26 Orosio, VII, 40, 6.

27 Comparar con los casos del noble Ecdicius que, a fines del s. v d.C., defendió Auvernia contra los Visigodos reclutando a sus expensas caballería y población indígena (Sid. Apol., *Ep.*, 3, 13), y del gran propietario Tullianus que tras reunir un ejército de campesinos, devolvió las provincias del Sur de Italia a la dominación bizantina (*Procop.*, *Bell. Goth.*, 3, 18-22). Vid. Ch. Lécrivain, 'Etudes sur le Bas-Empire', *Mélanges d'Archéologie et d'Histoire* 10 (1890) 253-83 ('Les soldats privés au Bas-Empire', 267 ss.).

28 C. Jullian, *Histoire de la Gaule*, VII (Paris 1926) 51-55; VIII (Paris 1926) 174-76; Id., 'Notes gallo-romaines', 85. Questions hagiographiques. La Legion Thebaine', REA 22 (1920) 41-47; Id., 'Notes gallo-romaines', 86. Castrum Bagaudarum. Les origines de Saint-Maur-des-Fossés', REA 22 (1920) 107-17; Id., 'Notes gallo-romaines', 88. Les origines de la Savoie', REA 22 (1920) 273-80; Id., 'Notes gallo-romaines', 100. Questions hagiographiques. Le cycle de Rictiovar', REA 25 (1923) 367-78.

29 Este modelo de renovación de la historia de Francia, basado en el estudio de las interacciones recíprocas entre los hombres y la tierra y la historia de los humildes, ya aparece a nivel regional en su *Histoire de Bordeaux, depuis les origines jusqu'en 1895* (Bordeaux 1895). Jullian dice al comienzo del volumen V de *Histoire de la Gaule* (donde describe el estado material de la «belle époque» romana en Galia): «Nous devons étudier la manière dont se sont comportés sous l'Empire romain les êtres et les choses de la Gaule, les changements que le régime des Césars a procurés ou imposés aux cultures du sol, à l'aspect des monuments, aux pensées et aux moeurs des habitants, ce que la surface de la terre et l'âme des individus ont conservé des habitudes du passé gaulois et ce qu'elles ont emprunté aux coutumes de leurs nouveaux maîtres».

nacional, que le hace reaccionar contra la dominación romana y defender los elementos célticos de la Galia antigua³⁰, llevaron al gran historiador francés a revalorizar el papel del movimiento campesino de los Bagaudas dentro de la historia de la Galia tardorromana.

Quizá este celo de historiador pueda explicar que Camille Jullian haya atribuido, erróneamente, el texto de Sozomeno sobre el ejército rústico de Dídimo y Veriniano a la historia de los Bagaudas hispanos.

JUAN CARLOS SANCHEZ LEON

30 En el último capítulo del volumen VI de *Histoire de la Gaule*, Jullian expresa un juicio político y moral sobre la obra de Roma en Galia: «Plus tard, au cours des dernières années de l'Empire, on verra apparaître certains habitudes qui rappelleront l'ancienne Gaule. Il est possible, assurément, qu'elles aient été façonnées à nouveau, sans chaînon intermédiaire, par des conditions historiques pareilles à celles d'autrefois, ou par les forces immuables du sol et de la nature. Mais il est également possible qu'elles aient vécu obscurément, à l'insu des empereurs et des historiens, pour reprendre vigueur sur l'action de causes favorables» (p. 530); «Assurément, cette patrie fût née plus tôt si Rome avait laissé à la Gaule ses lois et sa liberté... Mais le mal aurait pu être plus grand si elle avait voulu, coûte que coûte, supprimer le mot de Gaule et faire oublier les sentiments que ce mot réveillait» (pp. 533-34); «Ce qui est resté de la Gaule celtique, c'est ce qui vit en dehors de cette culture officielle: plebe et paysans. Tout ce que nous avons vu poindre avant César, de pensées et de formes personnelles, a rapidement disparu sous la défroque classique» (p. 553). Sobre el papel representado por C. Jullian en la historiografía francesa, vid. P. d'Espezel, *L'Oeuvre historique de M. Camille Jullian* (Paris s.d.); J. Carcopino, *Les travaux des érudits français sur le monde romain depuis vingt ans* (Paris 1933); G. Radet, *Camille Jullian (1859-1933)* (Bordeaux 1934); A. Grenier, *Camille Jullian, un demi-siècle de science historique et de progrès français* (Paris 1944).