

## TRIBUNALES ECLESIASTICOS ESPAÑOLAS: ESTADISTICA AÑOS 1985 Y 1986 \*

### NOTA EXPLICATIVA

Suele ser muy corriente el desconocimiento de la misión y actividad desarrolladas por los tribunales eclesíasticos en nuestro país. Tal hecho, al que muchas veces se añade una presuntuosa ignorancia cuando no una cierta intencionalidad claramente maliciosa, ha creado una cierta 'aureola' de misterio en torno a estos organismos eclesiales tanto en ambientes extraeclesiales como en el interior de la propia Iglesia y que, dicho sea con los debidos respetos, llega hasta nuestros mismos obispos: repárese, vgr., en las abundantes disposiciones legislativas y orientaciones doctrinales dictadas por la CEE y por los obispos diocesanos españoles desde el Concilio Vaticano II hasta la actualidad y se comprobará, descorazonadamente, que las referencias a los tribunales eclesíasticos son casi inexistentes... Y suelen ser muy corrientes, incluso dentro de la propia comunidad eclesial, juicios y opiniones del siguiente tenor: se solicita que la Iglesia tienda a hacer *más ágiles y económicos* los procesos de los tribunales eclesíasticos, y que tanto en los procesos como en las resoluciones de los tribunales eclesíasticos *sea radicalmente suprimida toda discriminación fundada, directa o indirectamente, en razones económicas o sociales, lo que produce un verdadero escándalo tanto en los no creyentes como en la comunidad cristiana*<sup>1</sup>. Si a ello unimos determinadas informaciones reflejadas en algunos ámbitos extraeclesiales, que más bien habría que calificarlas como de deformaciones, en las que se resaltan aspectos de las causas de nulidad matri-

(\*) La Dirección de la Revista, y muy especialmente los autores, agradecen la colaboración prestada por los Tribunales de la Rota de la Nunciatura Apostólica en Madrid y por la mayor parte de los Tribunales Eclesíasticos Españoles para la elaboración de estas estadísticas. Es obvio señalar que sin su inestimable aportación esta información no hubiera sido posible realizarla y que gustosamente acogeremos cuantas sugerencias nos hagan sobre esta materia. Lamentamos, por otra parte, la falta de datos de los tribunales de Cartagena-Murcia, Guadix-Baza, Jaén, Mondoñedo-El Ferrol, Orense, Santander, Segovia, Sigüenza-Guadalajara, Urgell, Valladolid y Vitoria, cuya aportación hubiera permitido una más exacta valoración de los tribunales eclesíasticos españoles.

1 Diócesis de Bilbao, *Conclusiones de la Asamblea Diocesana (1984-1987)* (Bilbao 1987) nn. 3.14-16, p. 81. Es asombroso que en una asamblea eclesial se acepten acriticamente semejantes afirmaciones que son, tal como están formuladas, sencillamente falsas y claramente difamatorias para la mayor parte de cuantos trabajan en los tribunales eclesíasticos.

monial que, sin llegar quizá a ser completamente falsos, son incorrectos y manipulados nos podremos explicar los tópicos más variados, generalmente negativos, que existen sobre los tribunales eclesiásticos.

No pretendemos desde esta sección ni deshacer tópicos, ni replicar informaciones, ni promover reformas que no nos corresponden. Queremos, simplemente, ofrecer una información anual y detallada de la actividad realizada por los tribunales eclesiásticos españoles. Estamos convencidos que, como en otras materias eclesiales, gran parte de la mala imagen que tienen los tribunales eclesiásticos se basa en la desinformación existente sobre este tema. Es por ello que nuestro principal objetivo no es ofrecer una interpretación de los datos sino su mera exposición, supliendo su difícil acceso y facilitando así estudios sobre esta materia.

En efecto: la Secretaría de Estado de la Sede Apostólica publica anualmente datos sobre la actividad de los tribunales eclesiásticos. Pero tal publicación, por su misma entidad, se edita con algún retraso y no ofrece una información detallada por diócesis sino únicamente por países y continentes<sup>2</sup>. En otros lugares, vgr., USA, esta información suele ser ya una práctica habitual<sup>3</sup>. En España, la Oficina de Estadística y Sociología de la Iglesia Española publicó regularmente hasta 1977 datos sobre la actividad de los tribunales eclesiásticos españoles<sup>4</sup>, pero no posteriormente. J. Cornejo Palacio, por su parte, ha publicado recientemente un espléndido trabajo en el que se recogen los datos correspondientes al período de 1975-1984 a partir de una información directa y oficial de los mismos tribunales eclesiásticos<sup>5</sup>. Civilmente, por contra, el Consejo General del Poder Judicial viene incluyendo desde 1981 los datos pertinentes a la actividad de los Juzgados de Familia en sus memorias anuales<sup>6</sup> y empiezan a abundar los estudios sociológicos y estadísticos sobre la conflictividad matrimonial y familiar. La dificultad en obtener de forma válida y fiable datos completos sobre la actividad de los tribunales eclesiásticos ha influido en los escasos estudios publicados sobre el tema<sup>7</sup> con el consiguiente perjuicio para realizar investigaciones científicas sobre ellos.

Creemos, por tanto, que es conveniente y oportuno ofrecer anualmente en nuestra Revista los datos sobre la actividad desarrollada por los tribunales eclesiásticos españoles durante el año anterior y que, para mayor garantía de

2 El último volumen publicado comprende los datos de 1985: *Secretaria Status. Rationarum Generale Ecclesia, Annuarium Statisticum Ecclesiae 1985* (Typis Polyglottis Vaticanis, s.f.) 362-439.

3 Canon Law Society of America, *47th Proceedings* (Washington 1986) 192 ss.

4 Oficina de Estadística y Sociología de la Iglesia, *Guía de la Iglesia Católica en España 1977* (Madrid 1979).

5 J. Cornejo Palacio, 'Las causas matrimoniales canónicas en España durante el período 1975-1984: datos estadísticos', *Las rupturas matrimoniales. Un enfoque multidisciplinar* (Salamanca 1986) 383-424.

6 Consejo General del Poder Judicial, *Memorias anuales 1981-1986* (Madrid 1981-86).

7 Excepciones a este panorama son: I. Alberdi, *Historia y sociología del divorcio en España* (Madrid 1975); J. M. Díaz Mozaz, 'Datos sociológicos y estadísticos de la actual crisis matrimonial', *Curso de derecho matrimonial y procesal canónico para profesionales del foro 2* (Salamanca 1977) 19-37.

su fiabilidad, nos son proporcionados directamente por los propios tribunales. Creemos que con esta aportación contribuiremos a una mayor divulgación de sus actividades, a una mejor comprensión sobre su función eclesial y social, y a un análisis sobre su funcionamiento. Ello redundará en mejorar su conocimiento, en comprobar su necesidad o no, así como las reformas necesarias, y, en definitiva, facilitará estudios posteriores sobre ellos.

F. R. AZNAR GIL  
Z. GARCIA PRIETO

## 1. ESTADISTICA AÑO 1985

a) *Tribunales Primera Instancia (\*)*

## 1) CAUSAS TRAMITADAS

	CAUSAS INCOADAS			CAUSAS CONCLUIDAS POR			
	pen- dientes	introducidas y aceptadas <sup>1</sup>	TOTAL	sentencia, decreto, voto	renuncia	extinción	TOTAL
ALBACETE.....	5	2	7	4	1	1	6
ALMERIA.....	3	3	6	4	0	0	4
ASTORGA.....	0	1	1	0	0	0	0
AVILA.....	4	0	0	2	0	0	2
BADAJOS.....	6	8	14	6	0	0	6
BARCELONA.....	176	103	279	93	3	3	99
BILBAO.....	11	(25)23	34	12	1	1	14
BURGOS.....	8	6	14	4	0	0	4
CADIZ-CEUTA.....	18	10	28	14	1	0	15
CALAHORRA-CALZADA-LOGR. ....	0	1	1	1	0	0	1
CANARIAS.....	25	29	54	34	0	3	37
CARTAGENA-MURCIA.....							
CIUDAD REAL.....	2	0	2	2	0	0	2
CIUDAD RODRIGO.....	0	0	0	0	0	0	0
CORDOBA.....	13	4	17	9	2	0	11
CORIA-CACERES.....	0	1	1	0	0	0	0

(\*) Desde el año 1981 las causas de los tribunales eclesiásticos de Barbastro, Huesca, Tarazona y Teruel se tramitan ante el Tribunal Interdiocesano de Zaragoza.

Las causas del tribunal de Menorca, por concesión de la Sede Apostólica, se tramitan ante el Tribunal de Mallorca.

De las diócesis cuyos recuadros están en blanco no poseemos datos.

1 El número puesto entre paréntesis indica las causas introducidas. Cuando no hay tal paréntesis quiere decirse que coinciden las causas introducidas y las **aceptadas**.

	CAUSAS INCOADAS			CAUSAS CONCLUIDAS POR			
	pen- dientes	introducidas y aceptadas	TOTAL	sentencia, decreto, voto	renuncia	extinción	TOTAL
CUENCA.....	0	3	3	0	0	0	0
GERONA.....	2	4	6	2	0	0	2
GRANADA.....	18	15	33	10	0	1	11
GUADIX-BAZA.....							
HUELVA.....	2	2	4	1	0	0	1
IBIZA.....	1	1	2	1	0	0	1
JACA.....	0	1	1	0	0	0	0
JAEN.....							
JEREZ DE LA FRONTERA.....	3	3	6	4	0	0	4
LEON.....	2	4	6	1	0	0	1
LERIDA.....	9	3	12	2	1	1	4
LUGO.....	5	1	6	2	0	0	0
MADRID-ALCALA.....	344	179	523	252	14	12	278
MALAGA.....	73	54	127	54	0	5	59
MALLORCA.....	20	14	34	24	1	1	26
MONDOÑEDO-FERROL.....							
ORENSE.....							
ORIHUELA-ALICANTE.....	15	14	29	6	0	0	6
OSMA-SORIA.....	0	0	0	0	0	0	0
OVIEDO.....	70	25	95	21	1	28	50
PALENCIA.....	1	0	0	0	0	0	0
PAMPLONA-TUDELA.....	17	7	24	6	1	0	7
PLASENCIA.....	1	2	3	0	0	0	0
SALAMANCA.....	4	1	5	4	0	0	4
SAN SEBASTIAN.....	12	4	16	8	0	0	8
SANTANDER.....							
SANTIAGO DE COMPOSTELA.....	22	30	52	39	0	4	43
SEGORBE-CASTELLON.....	6	13	19	11	0	0	11
SEGOVIA.....							

	CAUSAS INCOADAS			CAUSAS CONCLUIDAS POR			
	pen- dientes	introducidas y aceptadas	TOTAL	sentencia, decreto, voto	renuncia	extinción	TOTAL
SEVILLA.....	58	(99) 98	156	78	0	13	91
SIGÜENZA-GUADALAJARA.....							
SOLSONA.....	2	2	4	0	0	1	0
TARRAGONA.....	4	10	14	4	0	0	4
TENERIFE.....	5	4	9	3	0	2	5
TOLEDO.....	3	2	5	0	0	1	1
TORTOSA.....	18	3	21	1	2	5	8
TUY-VIGO.....	4	20	24	7	1	0	8
URGEL.....							
VALENCIA.....	45	25	70	28	0	0	28
VALLADOLID.....							
VIC.....	3	1	4	1	0	1	2
VITORIA.....							
ZAMORA.....	4	0	4	2	0	0	2
ZARAGOZA.....	43	41	84	46	0	4	50

## 2) DECISIONES ADOPTADAS

(131)

	CAUSAS DE NULIDAD <sup>1</sup>						OTROS PROCESOS <sup>2</sup>
	NUMERO DE DECISIONES			CAPITULOS			rato no consumado
	afirma- tivas	negativas	TOTAL	impedi- mentos	consenti- miento	forma canónica	
ALBACETE.....	4	0	4	1	3	0	—
ALMERIA.....	4	0	4	0	3	1	—
ASTORGA.....	0	0	0	0	0	0	—
AVILA.....	1	1	2	0	1	0	—
BADAJOS.....	5	1	6	0	5	0	1
BARCELONA.....	68	8	76	1	67	0	17
BILBAO.....	12	0	12	0	12	0	—
BURGOS.....	4	0	4	0	4	0	—
CADIZ-CEUTA.....	12	2	14	0	12	0	4
CALAHORRA-CALZADA-LOGR. ....	0	0	0	0	0	0	1
CANARIAS.....	33	1	34	0	33	0	3
CARTAGENA-MURCIA.....							
CIUDAD REAL.....	2	0	2	1	1	0	1
CIUDAD RODRIGO.....	0	0	0	0	0	0	—
CORDOBA.....	6	3	9	0	6	0	2
CORIA-CACERES.....	0	0	0	0	0	0	—
CUENCA.....	0	0	0	0	0	0	—

1 Las causas de separación tramitadas ante los tribunales eclesiásticos han sido:

— Sevilla: 3 (afirmativas).

2 Sólo se incluyen, salvo que expresamente se diga lo contrario, los procesos tramitados ante los tribunales eclesiásticos. El número comprende los procesos pendientes y los introducidos. No ha habido, a tenor de la información recibida, ningún proceso del privilegio paulino ni del privilegio petrino. En relación con los procedimientos de muerte presunta éste ha sido su número:

— Jerez de la Frontera: 1 (y desistieron).

— Tortosa: 1

— Madrid-Alcalá: 5

— Cádiz-Ceuta: 1

COLECTANEA DE JURISPRUDENCIA CANONICA

731

## CAUSAS DE NULIDAD

OTROS  
PROCESOS

732

	NUMERO DE DECISIONES			CAPITULOS			
	afirma- tivas	negativas	TOTAL	impedi- mentos	consenti- miento	forma canónica	ratio no consumado
GERONA.....	0	0	0	0	0	0	2
GRANADA.....	10	0	10	0	10	0	1
GUADIX-BAZA.....							
HUELVA.....	1	0	1	0	1	0	—
IBIZA.....	1	0	1	0	1	0	—
JACA.....	0	0	0	0	0	0	—
JAEN.....							
JEREZ DE LA FRONTERA.....	4	0	4	0	4	0	1
LEON.....	1	0	1	0	1	0	3
LERIDA.....	2	0	2	0	2	0	2
LUGO.....	1	1	2	0	1	0	—
MADRID-ALCALA.....	222	30	252	5	245	0	19
MALAGA.....	52	2	54	0	52	2	4
MALLORCA.....	19	5	24	0	23	1	—
MONDOÑEDO-FERROL.....							
ORENSE.....							
ORIHUELA-ALICANTE.....	6	0	6	0	6	0	4
OSMA-SORIA.....	0	0	0	0	0	0	—
OVIEDO.....	15	6	21	0	15	0	2
PALENCIA.....	2	1	3	0	2	0	—
PAMPLONA-TUDELA.....	6	0	6	0	6	1	1
PLASENCIA.....	0	0	0	0	0	0	—
SALAMANCA.....	4	0	4	0	4	0	—
SAN SEBASTIAN.....	7	1	8	1	6	0	2
SANTANDER.....							
SANTIAGO DE COMPOSTELA.....	41	2	43	1	40	0	2
SEGORBE-CASTELLON.....	10	1	11	0	11	0	—

AZNAR GIL - GARCIA PRIETO

(132)

	CAUSAS DE NULIDAD						OTROS PROCESOS
	NUMERO DE DECISIONES			CAPITULOS			<i>rato no consumado</i>
	afirma- tivas	negativas	TOTAL	impedi- mentos	consenti- miento	forma canónica	
SEGOVIA.....							
SEVILLA.....	70	5	75	0	75	0	0
SIGÜENZA-GUADALAJARA.....							
SOLSONA.....	0	0	0	0	0	0	—
TARRAGONA.....	3	1	4	0	4	0	1
TENERIFE.....	3	0	0	0	2	0	3
TOLEDO.....							
TORTOSA.....	1	0	1	0	1	0	1
TUY-VIGO.....	7	0	7	0	7	0	—
URGEL.....							
VALENCIA.....	27	1	28	4	23	0	15
VALLADOLID.....							
VIC.....	1	0	1	0	1	0	1
VITORIA.....							
ZAMORA.....	1	0	1	0	1	0	1
ZARAGOZA.....	35	11	46	0	35	0	0

(133)

COLECTANEA DE JURISPRUDENCIA CANONICA

733

## 3. COSTAS ECONOMICAS

	tasas del tribunal
ALBACETE.....	54.000
ALMERIA.....	50.000
ASTORGA.....	
AVILA.....	
BADAJOS.....	
BARCELONA.....	40.000
BILBAO.....	45.000 a 60.000
BURGOS.....	60.000
CADIZ-CEUTA.....	
CALAHORRA.....	40.000
CANARIAS.....	
CARTAGENA-MURCIA.....	
CIUDAD REAL.....	no hay aranceles
CIUDAD RODRIGO.....	no hubo causas
CORDOBA.....	
CORIA-CACERES.....	no hubo causas
CUENCA.....	no hubo causas
GERONA.....	35.000
GRANADA.....	50.000
GUADIX-BAZA.....	
HUELVA.....	48.000
IBIZA.....	
JACA.....	no hay tasas establec
JAEN.....	
JEREZ DE LA FRONTERA.....	104.000
LEON.....	
LERIDA.....	
LUGO.....	25.000
MADRID-ALCALA.....	
MALAGA.....	50.000
MALLORCA.....	30.000

## APORTACION ECONOMICA DE LAS PARTES AL TRIBUNAL

GRATUIDAD			REDUCCION COSTAS			PAGO TOTAL		
cas es	una de las partes	TOTAL	ambas partes	una de las partes	TOTAL	ambas partes	una de las partes	TOTAL
1	3		—	—	—	1	—	1
1	4		0	1	1	0	0	0
						1	0	1
0	2		—	—	—			
2	2		—	—	—	4	2	6
0	15		22	0	22	0	61	61
0	1		—	—	—			
						1	10	11
—	—		0	2	2	1	1	2
—	7		—	—	3	—	—	9
						0	1	1
—	1		—	—	20	—	—	18
0	3		1	0	1	1	6	7
						0	2	2
5	7		—	—	—	3	0	3
1	1		0	1	1			
						—	—	1
4	5		—	—	—			
0	1		—	—	—			
—	—		4	0	4			
1	1		1	0	1	0	1	1
	22'3%							77'7%
—	18		—	—	9	—	—	29
3	5		1	1	2	5	12	17

	tasas del tribunal
MONDOÑEDO-FERROL.....	
ORENSE.....	
ORIHUELA-ALICANTE.....	
OSMA-SORIA.....	no hubo causas
OVIEDO.....	
PALENCIA.....	30.000
PAMPLONA-TUDELA.....	
PLASENCIA.....	
SALAMANCA.....	
SAN SEBASTIAN.....	
SANTANDER.....	
SANTIAGO DE COMPOSTELA.....	40.000*
SEGORBE-CASTELLON.....	
SEVILLA.....	50.000
SIGÜENZA-GUADALARA.....	
SOLSONA.....	están suprimidos los a celes
TARRAGONA.....	30.000
TENERIFE.....	
TOLEDO.....	
TORTOSA.....	
TUY-VIGO.....	75.000
URGEL.....	
VALENCIA.....	
VALLADOLID.....	
VIC.....	10.000 a 15.000, repartidas en las dos partes
VITORIA.....	
ZAMORA.....	
ZARAGOZA.....	70.000 (incluye abog elenco) 40.000 (+ abogado elenco)

\* sólo la parte demandante

## APORTACION ECONOMICA DE LAS PARTES AL TRIBUNAL

RATUIDAD		REDUCCION COSTAS			PAGO TOTAL		
una de as partes	TOTAL	ambas partes	una de las partes	TOTAL	ambas partes	una de las partes	TOTAL
—	4	—	—	1	—	—	3
3	3	—	—	—	1	22	23
e —	1	—	—	—	—	—	9
0	2	—	—	—	1	0	1
0	1	—	—	—	1	2	3
					—	—	9
8	8	0	3	3	0	40	40
5	5	2	39	41	—	—	11
					6	39	45
2	2	0	1	1	0	3	3
—	2	—	—	0	—	—	6
					1	3	4
—	18	—	—	5	—	—	45
1	2	0	1	1			

b) *Tribunales de Segunda Instancia*

## 1) CAUSAS TRAMITADAS

	INCOADAS			DECIDIDAS POR		
	pendientes	introducidas aceptadas	TOTAL	decreto ratificatorio	proceso ordinario	TOTAL
BURGOS.....	12	18	30	19	6	25
GRANADA.....	13	66	79	60	6	66
OVIEDO.....	6	6	12	7	2 <sup>1</sup>	9
PAMPLONA- TUDELA.....	4	6	10	3	0	3
SANTIAGO DE COMPOSTELA....	12	10	22	18	4	22
SEVILLA.....	23	126	149	96	6	102
TARRAGONA....	1	2	3	3	0	3
TOLEDO.....	—	1	—	1	—	—
VALENCIA.....	86	37	123	58	9	67
VALLADOLID....	—	—	—	—	—	—
ZARAGOZA.....	5	37	42	34	0	34

*Tribunal de la Rota de la Nunciatura Apostólica en España*

47	485	532	374 <sup>2</sup>	101	475
----	-----	-----	------------------	-----	-----

## 2) DECISIONES ADOPTADAS

	DECISIONES			APELACIONES		
	desistidas perecidas	confirmando totalmente 1ª instancia	confirmando parcialmente 1ª instancia	contraria totalmente 1ª instancia	Rota Española	Rota Romana
BURGOS.....	0	21	4	1	0	0
GRANADA.....	0	58	2	0	1	0
OVIEDO.....	1	7	2	0	1	0
PAMPLONA- TUDELA.....	0	3	0	0	0	0
SANTIAGO DE COMPOSTELA....	0	14	4	4	4	—
SEVILLA.....	0	100	0	2	0	0
TARRAGONA....	0	3	0	0	0	0
TOLEDO.....	—	—	—	—	—	—
VALENCIA.....	0	67	0	0	0	0
VALLADOLID....	—	—	—	—	—	—
ZARAGOZA.....	4	34	0	0	0	0

*Tribunal de la Rota de la Nunciatura Apostólica en España*

26	—	—	—	21	—
----	---	---	---	----	---

(al turno superior)

1 Una de separación conyugal.

2 Cinco de separación conyugal.

### 3) COSTAS ECONOMICAS

#### APORTACION ECONOMICA DE LAS PARTES AL TRIBUNAL

	tasas del tribunal	GRATUIDAD			REDUCCION COSTAS			TOTAL		
		ambas	una	TOTAL	ambas	una	TOTAL	ambas	una	TOTAL
BURGOS.....	25.000	0	1	1	0	6	6	0	18	18
GRANADA.....	20.000	37	0	37	0	10	10	10	1	19
OVIEDO.....								0	9	9
PAMPLONA-TUDELA.....		datos incluidos en primera instancia								
SANTIAGO DE COMPOSTELA.....	40.000	0	7	7	0	4	4	0	11	11
SEVILLA.....		—	—	11	—	—	27			
TARRAGONA.....	30.000									
VALENCIA.....		datos incluidos en primera instancia								
ZARAGOZA.....	25.000	(decreto confirmatorio); igual 1ª instancia (examen ordinario)								

(139)

COLECTANEA DE JURISPRUDENCIA CANONICA

*Tribunal de la Rota de la Nunciatura Apostólica en España*

a) *Tribunales Primera Instancia*

## 1) CAUSAS TRAMITADAS

	CAUSAS INCOADAS.			CAUSAS CONCLUIDAS POR			
	pen- dientes	introducidas y aceptadas	TOTAL	sentencia, decreto, voto	renuncia	extinción	TOTAL
ALBACETE.....	2	5	7	1	0	0	1
ALMERIA.....	1	3	4	1	0	0	1
ASTORGA.....	1	1	2	0	0	0	0
AVILA.....	2	0	2	2	0	0	2
BADAJOS.....	8	11	19	7	1	0	8
BARCELONA.....	166	111	277	110	1	6	117
BILBAO.....	22	(13) 12	34	17	2	1	20
BURGOS.....	10	3	13	5	1	0	6
CADIZ-CEUTA.....	13	10	23	6	1	0	7
CALAHORRA-CALZADA-LOGROÑO.....	0	4	4	1	0	0	1
CANARIAS.....	18	13	31	16	2	0	18
CARTAGENA-MURCIA.....							
CIUDAD REAL.....	0	2	2	2	0	0	2
CIUDAD RODRIGO.....	0	1	1	1	0	0	1
CORDOBA.....	6	3	9	6	0	0	6
CORIA-CACERES.....	1	1	2	1	0	0	1
CUENCA.....	3	2	5	1	1	0	2
GERONA.....	4	3	7	2	0	0	2
GRANADA.....	5	15	20	11	0	0	11
GUADIX-BAZA.....							
HUELVA.....	3	1	4	2	0	0	2
IBIZA.....	1	1	2	0	0	0	0

AZNAR GIL - GARCIA PRIETO

(141)

	CAUSAS INCOADAS			CAUSAS CONCLUIDAS POR			
	pen- dientes	introducidas y aceptadas	TOTAL	sentencia, decreto, voto	renuncia	extinción	TOTAL
JACA.....	0	0	0	0	0	0	0
JAEN.....							
JEREZ DE LA FRONTERA.....	2	11	13	4	1	0	5
LEON.....	5	2	7	2	0	0	2
LERIDA.....	7	3	10	1	1	1	3
LUGO.....	4	0	4	2	0	0	2
MADRID-ALCALA.....	245	169	414	173	0	6	179
MALAGA.....	68	42	110	48	2	2	52
MALLORCA.....	9	(35) 34	43	20	1	1	22
MONDONEDO-EL FERROL.....							
ORENSE.....							
ORIHUELA-ALICANTE.....	23	11	34	12	2	1	15
OSMA-SORIA.....	0	0	0	0	0	0	0
OVIEDO.....	45	17	62	20	1	6	27
PALENCIA.....	1	0	1	1	0	0	1
PAMPLONA-TUDELA.....	17	10	27	8	0	0	8
PLASENCIA.....	3	2	5	2	1	0	3
SALAMANCA.....	6	5	11	5	0	0	5
SAN SEBASTIAN.....	8	7	15	4	0	0	4
SANTANDER.....							
SANTIAGO DE COMPOSTELA.....	9	27	36	28	1	0	29
SEGORBE-CASTELLON.....	6	11	17	9	1	0	10
SEGOVIA.....							
SEVILLA.....	77	(105) 101	178	73	0	33	107
SIGÜENZA-GUADALAJARA.....	1	0	1	0	0	0	0
SOLSONA.....	3	0	3	1	0	0	1
TARRAGONA.....	11	7	18	5	0	0	5
TENERIFE.....	3	9	12	8	0	2	10

	CAUSAS INCOADAS			CAUSAS CONCLUIDAS POR			
	pen- dientes	introducidas y aceptadas	TOTAL	sentencia, decreto, voto	renuncia	extinción	TOTAL
TOLEDO.....	5	1	6			1	
TORTOSA.....	15	3	18	3	0	0	3
TUY-VIGO.....	19	20	39	29	0	0	29
SEO DE URGEL.....							
VALENCIA.....	42	45	87	37	1	1	39
VALLADOLID.....							
VIC.....	2	1	3	1	0	0	1
VITORIA.....							
ZAMORA.....	2	0	2	1	0	0	1
ZARAGOZA.....	25	50	75	36	0	2	38

## 2) DECISIONES ADOPTADAS

	CAUSAS DE NULIDAD 1				CAPITULOS		OTROS PROCESOS 2
	NUMERO DE DECISIONES 1		impedi- mentos	consenti- miento	forma	rta/o no consumado	
	afirma- tivas	negativas					
ALBACETE.....	1	0	1	0	0		
ALMERIA.....	1	0	1	0	0		
ASTORGA.....	0	0	0	0	0		
AVILA.....	0	2	2	0	0		1
BADAJOS.....	4	3	7	4	0		9
BARCELONA.....	92	9	101	2	90		
BILBAO.....	15	2	17	0	15		
BURGOS.....	5	0	5	0	5		1
CADIZ-CEUTA.....	6	0	6	1	5		2
CALAHORRA-CALZADA-LOGR.....	1	0	1	0	1		5
CANARIAS.....	16	0	16	0	16		
CARTAGENA-MURCIA.....							
CIUDAD REAL.....	1	1	2	0	2		
CIUDAD RODRIGO.....	0	1	1	0	0		
CORDOBA.....	4	2	6	0	4		2
CORIA-CACERES.....	1	0	1	0	1		1
CUENCA.....	1	0	1	0	1		
GERONA.....	1	1	2	0	1		
GRANADA.....	11	0	11	0	11		

1 Las causas de separación tramitadas ante los tribunales eclesiásticos han sido:

— Sevilla: 1 (afirmativa).

2 Privilegio Petrino:

— Plasencia: 1

Muerte presunta:

— Tortosa: 1.

	NUMERO DE DECISIONES			CAPITULOS			OTROS PROCESOS
	afirma- tivas	negativas	TOTAL	impedi- mentos	consenti- miento	forma	<i>rato</i> no consumado
GUADIX-BAZA.....							
HUELVA.....	2	0	2	0	2	0	
IBIZA.....	0	0	0	0	0	0	
JACA.....	0	0	0	0	0	0	
JAEN.....							
JEREZ DE LA FRONTERA.....	4	0	4	0	4	0	
LEON.....	2	0	2	0	2	0	4
LERIDA.....	1	0	1	0	1	0	2
LUGO.....	0	2	0	0	0	0	0
MADRID-ALCALA.....	155	18	173	1	153	1	14
MALAGA.....	47	1	48	0	48	0	2
MALLORCA.....	20	0	20	0	20	0	1
MONDOÑEDO-EL FERROL.....							
ORENSE.....							
ORIHUELA-ALICANTE.....	12	0	12	2	10	0	4
OSMA-SORIA.....	0	0	0	0	0	0	
OVIEDO.....	15	5	20	2	13	0	2
PALENCIA.....	1	0	1	0	1	0	
PAMPLONA-TUDELA.....	8	0	8	0	8	0	3
PLASENCIA.....	2	0	2	0	2	0	
SALAMANCA.....	5	0	5	0	5	0	2
SAN SEBASTIAN.....	3	1	4	3	1	0	1
SANTANDER.....							
SANTIAGO DE COMPOSTELA.....	26	2	28	0	26	0	3
SEGORBE-CASTELLON.....	9	0	9	0	9	0	
SEGOVIA.....	—	—	—	—	—	—	—
SEVILLA.....	68	4	72	0	72	0	4

	NUMERO DE DECISIONES			CAPITULOS			OTROS PROCESOS
	afirma- tivas	negativas	TOTAL	impedi- mientos	consenti- miento	forma	ratio no consumado
SIGUENZA-GUADALAJARA.....	0	0	0	0	0	0	1
SOLSONA.....	0	1	1	0	0	0	
TARRAGONA.....	5	0	5	0	5	0	
TENERIFE.....	7	1	8	0	5	0	2
TOLEDO.....							
TORTOSA.....	3	0	3	0	3	0	3
TUY-VIGO.....	29	0	29	0	29	0	
SEO DE URGEL.....							
VALENCIA.....	35	2	37	15	20	0	8
VALLADOLID.....							
VIC.....	0	1	1	0	0	0	1
VITORIA.....							
ZAMORA.....	0	1	1	0	1	0	
ZARAGOZA.....	31	5	36	0	31	0	

### 3) COSTAS ECONOMICAS

#### APORTACION ECONOMICA DE LAS PARTES AL TRIBUNAL

tasas del tribunal	GRATUIDAD			REDUCCION COSTAS			PAGO TOTAL		
	ambas partes	una de las partes	TOTAL	ap un las partes	ambas partes	TOTAL	ambas partes	una de las partes	TOTAL
ALBACETE.....	1	0	1	0	0	0	0	0	0
ALMERIA..... 50.000	4	2	6	0	2	2	1	0	1
ASTORGA.....	1	0	1	0	0	0	0	0	0
AVILA.....	2	2	2	0	0	0	0	0	0
BADAJOS.....	—	—	2	0	0	0	—	—	1
BARCELONA..... 40.000	—	—	5	—	—	9	—	—	67
BILBAO..... 45.000 a									
60.000	4	0	4	0	0	0	2	14	16
BURGOS..... 60.000	0	0	0	1	0	1	0	4	4
CADIZ-CEUTA.....	—	—	—	—	—	—	—	—	6
CALAHORRA-CALZADA-LOGROÑO..... 20.500	0	0	0	0	1	1	0	0	0
CANARIAS.....	—	—	2	—	—	10	—	—	8
CARTAGENA-MURCIA.....									
CIUDAD REAL.....	0	1	1	0	0	0	0	0	0
CIUDAD RODRIGO.....	1	0	1	0	0	0	0	0	0
CORDOBA.....	1	0	1	0	0	0	1	4	5
CORIA-CACERES.....	0	0	0	0	0	0	0	2	2
CUENCA.....									
GERONA..... 40.000	0	0	0	0	0	0	0	2	2
GRANADA..... 50.000	2	1	3	2	1	3	4	1	5
GUADIX-BAZA.....									
HUELVA..... 48.000	0	1	1	0	1	1	0	0	0

APORTACION ECONOMICA DE LAS PARTES AL TRIBUNAL

	tasas del tribunal	GRATUIDAD			REDUCCION COSTAS			PAGO TOTAL		
		ambas partes	una de las partes	TOTAL	ambas partes	una de las partes	TOTAL	ambas partes	una de las partes	TOTAL
IBIZA.....										
JACA.....		0	0	0	0	0	0	0	0	0
JAEN.....										
JEREZ DE LA FRONTERA...		2	0	2	0	0	0	0	0	0
LEON.....										
LERIDA.....		0	1	1	3	0	3	0	1	1
LUGO.....	25.000	1	0	1	0	0	0	0	1	1
MADRID-ALCALA.....				21'8%			4'7%			73'3%
MALAGA.....	50.000	—	—	16	—	—	8	—	—	26
MALLORCA.....	30.000	1	1	2	5	1	6	5	7	12
MONDOÑEDO-EL FERROL..										
ORENSE.....										
ORIHUELA-ALICANTE.....		—	—	2	—	4	—	—	—	7
OSMA-SORIA.....		0	0	0	0	0	0	0	0	0
OVIEDO.....		2	1	3	0	1	1	5	13	18
PALENCIA.....	50.000	0	0	0	0	0	0	1	0	1
PAMPLONA-TUDELA.....		—	—	6	—	—	5	—	—	5
PLASENCIA.....		4	0	4	0	0	0	1	0	1
SALAMANCA.....		1	0	1	0	0	0	3	2	5
SAN SEBASTIAN.....		—	—	2	0	0	0	—	—	6
SANTANDER.....										
SANTIAGO DE COMPOS.....	40.000	0	6	6	0	2	2	0	28	28
SEGORBE-CASTELLON.....								—	—	10
SEGOVIA.....										
SEVILLA.....	52.000	1	2	3	4	56	60	8	30	38
SIGÜENZA-GUADALAJARA..		1	—	—	—	—	—	—	—	—
SOLSONA.....										

APORTACION ECONOMICA DE LAS PARTES AL TRIBUNAL

	tasas del tribunal	GRATUIDAD			REDUCCION COSTAS			PAGO TOTAL		
		ambas partes	una de las partes	TOTAL	ambas partes	una de las partes	TOTAL	ambas partes	una de las partes	TOTAL
TARRAGONA.....	30.000	1	0	1	0	0	0	1	3	4
TENERIFE.....		—	—	1	—	—	2	—	—	3
TOLEDO.....										
TORTOSA.....		0	2	2	0	0	0	0	2	2
TUY-VIGO.....	75.000	—	—	—	—	—	—	—	—	—
URGEL.....										
VALENCIA.....		—	—	25	—	—	6	—	—	52
VALLADOLID.....										
VIC.....	10.000 a 15.000									
VITORIA.....										
ZAMORA.....	1985	0	1	1	0	1	1	0	0	0
ZARAGOZA.....										

igual

b) *Tribunales Segunda Instancia*

## 1) CAUSAS TRAMITADAS

	INCOADAS			DECIDIDAS POR		
	pen- dientes	introducidas y aceptadas	TOTAL	decreto ratificatorio	proceso ordinario	TOTAL
BURGOS.....	5	20	5	10	4	14
GRANADA.....	19	54	73	56	2	58
OVIEDO.....	1	9	10	3	2	5
PAMPLONA.....	7	4	11	6	0	6
SANTIAGO DE COMPOSTELA....	0	35	35	31	4	35
SEVILLA.....	49	112	161	128	6	134
TARRAGONA....	0	11	11	7		
TOLEDO.....						
VALENCIA.....	56	34	90	63	3	66
VALLADOLID....						
ZARAGOZA.....	4	41	45	32	2	34

*Tribunal de la Rota de la Nunciatura Apostólica en España*

49	380	429	318	71	389
----	-----	-----	-----	----	-----

## 2) DECISIONES

	DECISIONES				CAUSAS APELADAS	
	causas desistidas parecidas	confirmando totalmente 1ª instancia	confirmando parcialmente 1ª instancia	contraria totalmente 1ª instancia	Rota Española	Rota Romana
BURGOS.....	1	11	2	1	1	0
GRANADA.....	0	47	8	0	2	0
OVIEDO.....	0	3	2	0	2	0
PAMPLONA.....	0	5	0	1		
SANTIAGO DE MPOSTELA.....	0	28	4	3	3	
SEVILLA.....	0	131	0	3	6	
TARRAGONA....	0	7	0	0	0	0
TOLEDO.....						
VALENCIA.....	0	66				
VALLADOLID....						
ZARAGOZA.....	1	23	1	0	1	0

*Tribunal de la Rota de la Nunciatura Apostólica en España*

13

18  
(al Turno  
Superior)

### 3) COSTAS ECONOMICAS

#### APORTACION ECONOMICA DE LAS PARTES AL TRIBUNAL

	tasas del tribunal	GRATUIDAD			REDUCCION COSTAS			PAGO TOTAL		
		ambas partes	una de las partes	TOTAL	ambas partes	una de las partes	TOTAL	ambas partes	una de las partes	TOTAL
BURGOS.....	25.000	0	2	2	0	2	2	0	13	13
GRANADA.....	20.000	17	9	26	9	2	11	19	0	19
OVIEDO.....	—							0	5	5
PAMPLONA.....	—	datos incluidos en primera instancia								
TARRAGONA.....	—									
SEVILLA.....	—									
SANTIAGO DE COMPOST... ..	40.000	0	6	6	0	4	4	0	25	25
TOLEDO.....	—									
VALENCIA.....	—	datos incluidos en primera instancia								
VALLADOLID.....	—									
ZARAGOZA.....	igual 1985									

*Tribunal de la Rota de la Nunciatura Apostólica en España*

91      0      91