

SACRA ROMANA ROTAE

Coram R. P. D. PERICLE FELICI, *Ponente*

Nullitatis matrimonii

(*ob defectum discretionis in viro affecto P. G.*)

Decisio diei 3 decembris 1957

(*Omissis*)

FACTI ADUMBRATIO. - 1. - Vix unquam pacifica extitit vita coniugalis Adalberti et Elvirae, licet non unus filius ex cohabitatione procreatus esset. Duobus autem annis ex matrimonio transactis vir indubia signa infirmitatis mentalis dare coepit, quibus cum paulo post addita essent sythemata somatica (ictus epilepticus, inde hemiplegia sinistra), in nosocomium deduci debuit: ubi detecta est paralyssis generalis progressiva ex contagione syphilitica. Hinc, inter varias remissiones, morbus gravior et saevior factus est, adeo ut hodie conventus habeatur ad quodvis onus responsabilitatis sustinendum impar.

Hac rerum conditione commota, uxor adiit tribunal ecclesiasticum competens et matrimonium accusavit nullitatis propter defectum consensus in viro mente infirmo.

Adalberto constitutus est curator, ad normam iuris.

Instructione completa atque exquisitis trium peritorum deductionibus super actis, definitiva prodiit sententia, votis actricis contraria.

Appellatum est ad N. S. T. et die 6 nov. 1956 data est sententia, quae nullitatem matrimonii propter invocatum caput pronuntiavit.

Est nunc videndum, post appellationem Vinculi Defensoris, in tertio gradu iurisdictionis: An sententia Rotalis d. 6 nov. 1956 confirmanda vel infirmanda sit in casu.

IN IURE. - 2. - Cum matrimonium totam vitam contrahentes adstringat gravibus officiis et obligationibus, ad illud valide ineundum non sufficit quaelibet cognitio, sed merito et quae tanto negotio par sit ab eoque parta iura obligationesque satis cognoscere sinat.

Intelligentia, quae est facultas cognoscitiva veri eoque tendit ut suum quodammodo faciat quod verum extra ipsam versatur, si eadem est substantialiter omnibus hominibus, alia aliis est qualitate et quantitate: eaque evolvitur, progrediente aetate, secundum dispositiones so-

maticas, quas vocant: et inde praesertim ab adolescentia afficitur et qualificatur per elementa *noetica* (*largitatem* scilicet, qua scientia ampliolem 'documentationem' acquirit: *profunditatem*, qua rem essentialem expeditiore intuitionem cernimus: demum *altitudinem*, qua facilius ex particularibus universalia abstrahimus): dein per elementa *endotymica*, nempe ad indolem seu ingenium cuiusque pertinentia: postremo per elementa *socialia*, scilicet societatis (i. e. dell'ambiente) in qua quisque conversatur.

3. - In intelligentia hominum rite distinguas facultatem cognoscitivam quae sistit in operatione abstractiva rei universalis ex particulari, seu in apprehensione simplici veri: et facultatem criticam, quae est vis iudicandi et ratiocinandi seu affirmandi vel negandi aliquid de aliqua re, et iudicia una componendi ut novum iudicium inde logice deducatur.

Facultas critica serius in homine apparet quam facultas cognoscitiva: illa autem eo crescit quo magis progrediuntur et evolvuntur elementa, de quibus diximus supra.

Ad propriorum actuum responsabilitatem habendam (quae morali imputabilitati respondet) non sane sufficit exercitium facultatis cognoscitivae, sed operari debet facultas critica, quae una potest iudicia formare et liberae voluntatis excitare actus. Sed dum ad peccandum letaliter sufficit discretio pueri qui septennium egressus est, quatenus hic communiter potest voluntatem divinam cognoscere et rimari pro modulo suo quam probrum sit voluntatem Dei offendere: non sufficit neque potest sufficere huiusmodi discretio pro suscipiendis peculiaribus officiis matrimonio inhaerentibus et totam vitam, aliquando usque ad sacrificium, urgentibus. Id docent communiter doctores praeunte Angelico (cfr. IV Dist. 24, q. 2, art. 2, ad 11).

Quae autem talis maioritas discretionis esse debeat, considerationibus tam psychologicis quam praesertim iuridicis statuendum est.

Docent in primis psychologi huiusmodi facultatem discretivam non ante decimum secundum aetatis annum evolvi: addunt autem psychiatri pari criterio eos esse considerandos quotquot, lice aetate adulti, mente tamen, propter morbum vel congenitum vel acquisitum, nondum duodecim annos numerare videntur, nempe talem aetatem mentalem habent, quae impar sit contrahendo coniugio.

In nostra legislatione criterium desumi potest ex can. 1067 et ex can. 1082. Prior vetat matrimonium maribus nondum in aetate sexdecim annorum constitutis, foeminis autem ante decimum quartum aetatis annum: et in paragrapho secunda conmedat pastoribus animarum ut a matrimonio avertant iuvenes ante aetatem, quae, secundum regionis receptos mores, illud iniri solet. Prout appellati Patres recolunt, fundamentum et ratio huius canonis non est tam immaturitas corporis contrahentium et facultatis generativae acerbitas (quae caeterum ma-

trimonii essentiam non vitaret, licet retardandus esset matrimonii usus), quam potius facile demonstrabilis defectus discretionis necessariae (cfr. Gasparri. De matrim. I, n. 492, 493). Neque ita vulnus infligitur praesumptioni enuntiatae in can. 1082: nam si post pubertatem non praesumitur partes ignorare matrimonium esse societatem permanentem inter virum et mulierem ad filios procreandos (quod iure naturae sufficit ad matrimonialem consensum praestandum): talis mentis discretio debilis, ante aetatem per can. 1067 constitutam, esse solet: et propter hanc causam Ecclesia maiorem aetatem pro matrimonii valore exigit.

Quidquid est, urget semper can. 1082, § 2, quo dicitur ante adeptam pubertatem (itaque ante 12 annos pro muliere, ante 14 annos pro mares) praesumi ignorantia de natura matrimonii. Itaque nisi contrarium probetur, ignoratio naturae matrimonii praedicanda est pro mare nondum quattuordecim annorum, atque etiam pro homine qui licet aetate adultus sit, iudicio tamen peritorum, aetatem mentalem praesefert adulescentis minoris quattuordecim annis.

Evidenter ex his canonibus criterium pro re nostra desumitur ex quadam analogia: sed analogia vim suam magnam obtinet, cum normis psychologicis apte respondeat.

4. - Veniamus ad punctum quaestionis, scilicet ad considerandam aciem intellectus, quam praeseferunt qui paralysi generali progressiva corripuntur.

Paralysis generalis progressiva (ita breviter enuntiatur: P. G.) dicitur etiam morbus Bayle (qui primus a. 1822 illum descripsit) et definitur meningo-encephalites diffusa originis syphiliticae. Syphilidem esse huius gravis morbi causam hodie certum est, postquam Noguchi anno 1913 demonstravit in cerebro talium paralyticorum treponema vigere atque operari. Incertum vero adhuc manet problema pathogeneticum: utrum scilicet unum idemque sit an diversum virus dermatotropum, quod nempe pellem afficit, et neurotropum, quod nervos: quomodo insuper virus afficia vias vasculares et meningas, intactis reliquis organis.

Morbus, si debetur syphiliti haereditariae, infantes et iuvenes corripit: si vero infectioni acquisitae, apparet post decem-quindecim annos a contagione. Evolvitur autem modis sane diversis: et varia esse potest incubationem inter et exordium periodus.

5. - Paralysis generalis progressiva triplici syndrome constanter signatur: psychica, neurologica et humoralis.

Primam quod spectat, paralyticus praesefert *grave deficit psychicum* et *delirii* corripitur. Suam nempe cogitandi et agendi rationem immutat, memoria graviter fallitur, unde apparet de tempore et spatio veluti deductus (*disorientamento temporo-spaziale*): autocritica plus minus destituitur, dein qualibet iudicandi et ratiocinandi facultate. Eius vita affectiva vel minuitur, vel extinguitur vel immodice extollitur, im-

mutationes repentinas et irracionales aliquando exhibens de fletu v. c. in risum. Sensus moralis fit debilior: paralyticus apparet abnormis in agendo, incongruus, haud sibi constans, ad crimina pronus, cum quadam exhibitione coniuncta. Deliria praecipua in huiusmodi paralytico sunt *megalomaniae* et *melancholiae* (hypocondriae).

Signa typica neurologica paralysis generalis progressivae sunt *dy-sartria* (difficultas loquendi), *tremitus manuum et oris* ('mouvement de trommon'), *synthemata oculopupillaria*, tandem *reflexus osteo-tendinei*.

Si unum vel plura ex his signis neurologicis copulatur cum signis psychicis (praesertim cum *deficit* mentali) potest deduci cum certitudine paralysis progressiva: confirmatio autem huius diagnosis habetur per *examina biologica* sanguinis et liquoris cephalorachidiani, praesertim huius novissimi: "C'ets avant tout l'examen du liquide céphalo-rachidien qui importe. La lymphocytose donnera de 10 à 100 éléments: l'hyporalbuminose variera entre 0, 30 et 1 gr.; le B-W sera ***. Le benjoin donnera une précipitation dans la zone syphilitique selon la formule suivante: 222. 222. 220. 000. 000. 0". Talis exitus communis examinum: at paralysis progressiva admitti quoque potest, licet exitus sit minoris gravitatis (cfr. F. RAMÉE, *Paralysie générale progressive*, in Man. Alphabet. de Psychiatrie, Paris 1952, pag. 305 seq.).

6. - Formae clinicae habituales P. G. sunt: *expansiva* (frequentior, cum gravi deordinatione in agendo et in negotiis gerendis), *depressiva* (quae speciem praefert cuiusdam neurastheniae vel hypocondriae): *apathica et dementialis* (cum signis respondentibus dementiae), demum *epileptoides*, ictibus scilicet repetitis. Formae particulares P. G. sunt: *infantilis*, quae insurgit aetate 10-15 annorum et synthematis neurologicis potissimum signatur (paraplegia spasmodica, perturbationes toni et aequilibrii): *iuvenilis*, quae insurgit aetate 15-20 annorum: *et senilis*, quae insurgit post 60 annos. Denique paralysis progressiva associari potest tabi, syndromi cerebellari, alcoholismo, chronico (P. G. "arrosée"), atque simul tabi et alcoholismo (tabeto P. G. "arrosée").

P. G. si initio curetur, antequam scilicet treponeina destruxerit cellulas nerveas, sanari potest. Ante detectam malariotherapiam seu paludotherapia atque invecta stovarsol et penicillinam, morbus fataliter evolvebatur et ad exitium ducebat intra duos annos: hodie his medicinis morbus curari potest et aliquando sanari.

7. - Certum est paralytim progressivam posse facultatem criticam patientis ita parturbare, ut hic impar evadat consensui matrimoniali valido eliciendo: atque id accidere tunc quoque cum patiens inexpertis sanus suique compos appareat. At singulis in casibus difficile est determinare an morbus eousque progressus fecerit: in dubio prudenti standum est praesumptioni pro matrimonii valore.

Hac in provincia, quae multam scientiam et prudentiam exigit, valde attendendi sunt in re psychiatrica periti, qui magis quam non versati valent indicia pensare, comparare et iuxta suae artis et scientiae criteria definire. Quod si hi signa et indicia minoris momenti ante nuptias manifestata et ab imperitis habita tantum ut aerebrosi cuiusdam actiones trahunt ad morbum graviolem tantum post nuptias manifestatum, bonum sequuntur communiter diagnosis, uti dicitur, criterium.

Verum est iudicem non teneri peritorum deductionibus et conclusionibus, praesertim si cum iudicialibus tabulis non plene cohaereant. In re autem psychologica facilis errandi aperitur via et multis arbitriis materia subiecta esse potest. Attamen a concordibus peritorum conclusionibus, eorum praesertim qui peritiae vere conspicuae christianum sensum coniungunt, non abscedet iudex nisi propter contraria gravissima argumenta.

8. - Testes quod spectat, optime animadvertunt appellati Patres cum circumspectione, hisce in causis, attendendas esse testificationes in favorem sanitatis mentalis factas ab iis qui cum patiente iunguntur vinculis sanguinis et arctae amicitiae. Hi enim ad vnicandam sanitatem mentis necessarii sui trahuntur praeter quam affectu erga ipsum, proprio quodam commodo, cum debilitas mentis unius, iudicio vulgi, in probrum ipsius familiae convertatur.

Neque mittendum est aliquas ingenii abnormitates minoris fieri momenti ab amante, quinimo et in bonum sensum verti, iuxta illud Horatii: "amatorem quod amicae turpia decipiunt caecum vitia, aut etiam ipsa haec delectant" (Serm. I, 3, 38-40).

IN FACTO. - 9. - Cum de re agatur quae non communem peritiam postulet, praestat ex testibus eos praeprimis exigere qui psychiatricam et medicam scientiam polleant, aliorum autem testium affirmata una cum peritis ex officio considerare, et in horum conclusiones demum animadvertere.

Doct. Alcibiades non unam occasionem habuit videndi conventum annis praecedentibus matrimonium: Colligendo simul omnes notitias quae tunc vulgabatur de morbida haereditate familiae et de peculiari morbo quem patiebatur conventus, doct. Alcibiades cogitavit ad syphilidem primariam seu congenitam, et cum experiretur conventum tanquam "imbécile", dehortatus est vehementer matrimonium: at, uti postea apparuit, sine exitu. Testis vidit adhuc conventum, et quidem multoties, post tres annos a matrimonio, et tunc "il m'a paru irresponsable".

Doct. Sergius curavit conventum tribus annis post matrimonium. Anamnesis denunciavit haereditatem morbidam, id quidem graviter: conventus apparebat distractus, imemor: ad medicum ductus fuerat invisendus quia sensibus destitutus fuerat, consequente hemiplegia sinistra. Peractis examinibus biologicis conclusum est agi de perturbatio-

nibus originis syphiliticae, quae initium habuerant ante aliquos menses. Tempore anteriore, ait doct. Sergius, conventus non erat "sousdoué". Hodie tamen morbus insanabilis dicendus est et ingravescit in dies cum prognosi infaustissima.

Doct. Petrus inspexit conventum post matrimonium praecise curae: consultus est an conventus occupationem aliquam in industria habere posset. Apparuit conventus nondum demens, sed "très affable au point de vue mental, irresponsable", cum aetate mentali 7, 12 annorum. Retinuit doct. Petrus morbum initium habuisse cum conventus miles erat, nempe duobus annis ante coniugium. Si forte doctor vidisset conventum ante matrimonium, hoc illi nequaquam consulisset, quia eum habuisset "trop affable au point de vue mental".

Doct. Vitus ante matrimonium nil peculiare viderat in convento: tantum "il begayait un peu": itaque normalis apparebat "au point de vue de manifestations". Post matrimonium et antequam in nosocomium duceretur conventus manifestavit exaggeratam excitationem mentalem pathologicam, quae recens videbatur. Censet tamen testis discrimen inter modum agendi ante et post matrimonium esse "enorme". Hodie conventus est "irresponsable" at, cum morbi evolutio in casu rapidissima praesumenda sit, initium morbi ponendum esset post matrimonium.

Doct. Sorthenes invisit conventum duobus circiter annis ante nuptias. Erat tunc conventus "demi-conscient" perinde ac si correptus fuisset epilepsia; praecisas responsiones non dabat: erat nervosus, non tamen agitato. Doct. Sorthenes vidit adhuc conventum quo die inspectus est a doct. Sergio, nempe post crism epilepticam: tunc cognovit ab uxore modum abnormem sese gerendi viri sui: "il se chicanait avec son bébé, s'absentait de son bureau, avait des oublis".

Ex his testibus, sane peritis, certum scimus conventum inde a duobus-tribus annis post matrimonium signa indubia dedisse P. G.: at incertum manet cuiusnam originis morbus esset, congenitus an acquisitus: incertum pariter an tempore contracti coniugii morbus iam esset in actu, et facultates mentales viri debilitaret. Pro morbo congenito et pro defectu discretionis est doct. Alcibiades et aliquatenus doct. Petrus: pro acquisito et pro valetudine viri tempore matrimonii sunt doct. Sergius, doct. Vitus et doct. Sorthenes. Animadvertere tamen debemus hos novissimos medicos vidisse et inspexisse conventum tantum cum morbus exploserat et de anteacta vita conventum illud tantum noverunt quod vel uxor vel familiares ipsis dixerunt: uxor quidem et familiares, qui interesse habere poterant ne omnia panderentur medicis, vel etiam quibusdam abnormitatibus conventi nullum vel parvum momentum tribuerant. Verdi gratia uxor qui doctori Sortheni in primis inspectionibus nil dixerat de abnormitate viri, hanc plane aperuit, sine limitatione temporis, in secunda inspectione, cum iam morbus vix abscondi pos-

set. Caeterum valorem retinent affirmata a doct. Alcibiade, qui diutius cum convento ante matrimonium conversatus est et eius vitam moresque prope, oculis medici et non imperiti cuiusdam, considerare potuit. Non inaniter ipsi conventus apparuit "un imbécile"; non sine causa ille dehortatus est coniugium. Quid igitur valet assertio doct. Sergii dicentis ante nuptias conventum fuisse "normalem" et communibus intelligentiae dotibus praeditum? Plerique autem ex his testibus dum cogitant ad infectionem veneream habitam durante servitio militari, quam conventus negat, negligunt morbidam haereditatem conventi, quam ipse doct. Sergius relevat.

10. - Videamus igitur quam conclusionem depromant periti post examinata praedictorum testium verba affirmationesque necnon depositiones partis actricis et eorum testium, qui nulla suspicione gravari possunt.

Peritus prof. Paulus, in provincia psychiatrica valde expertus, animadvertit conventum antequam stipendia mereretur, iudicio testium credibilium, dedisse signa debilitatis mentalis, adeo ut cum ad viginti annos numeraret, mente duodecim amplius annos ostenderet: eundem conventum primum ictum evidentem neuro-syphilidis habuisse durante militia, quando reactiones biologicae sanguinis fuerunt valde positivae, conventus autem statu depressivo tenebatur et litteras prolixas sine necessitate et sine sensu scribebat, uti esset uxor: post reditum in domum suam, opinionem pluribus conventum ingessisse morbi mentalis, quo occuparetur, apparendo imbecillum, puerilem, zelotypum, colloquendi incapacem: et minas suicidii identidem proferendo: contracturum autem matrimonium stultas petitiones fecisse pecuniae, haereditatis: in itinere nuptiali abnormiter sese gessisse et, cum rediret, vehementissima et abnormi ira correptum fuisse: denique progrediente aetate mentem ipsius gravius evanuisse, quoad paulo post evidentissime apparuerunt perturbationes specificae paralysis progressivae: tremitus, deambulatio vitiosa, hemiplegia sinistra etc.

Haec omnia si simul perspiciantur cum morbida haereditate conventi a doctoribus Vito et Sergio in tuto posita, non solum concludendum est —ait peritus Paulus— conventum post matrimonium gravi mentis perturbatione affici ex P. G.: sed ex eodem morbo eundem conventum, quando matrimonium contractum est, non habuisse eam mentis discretionem quae par esset contractui tam gravi quale est matrimonium.

11. - Sed non idem sentire videtur alter peritus iudicialis, prof. Donatus. Hic aequae admittit cum reliquis omnibus ab annis subsequentiibus matrimonium, conventum correptum fuisse gravi paralyti generali, qua hodie dum afficitur: sed censet synthemata collecta diligenter ex actis ab alio perito non esse satis ad concludendum conventum ante matrimonium et in ipsius celebratione iam P. G. affici, adeo ut validum

consensum dare nequiret. Paralysis qua conventus infectus apparuit tribus annis post matrimonium potuit provocari a contagione syphilitica habita duobus annis ante matrimonium, quin necessario recurrendum sit ad haereditatem syphiliticam, a perito Paulo denuntiatam.

Huiusmodi periti deductiones, quae videntur ludere inter possibilitates, fere neglectis notitiis anamnesticis conventi et informationibus datis a pluribus testibus, praesertim a doct. Alcibiade, nescimus quomodo conciliari possint cum eiusdem periti affirmatione, scilicet viro convento, ante matrimonium, dandam esse aetatem mentalem duodecim vel amplius quattuordecim annorum. Agnoscit autem peritus: secundum affirmationes actricis conventum ante matrimonium ostendisse aetatem mentalem 7 vel amplius 12 annorum. Porro haec aetas insufficientis praesumitur in mare ad contrahendum matrimonium: et prorsus insufficientis dicenda est in viro aegrotto, qui propter ipsam aegritudinem discretionem adulescentis duodecim annorum perturbatam habet: alius est enim adulescens sanus, alius est vir aegrotus qui aciem intelligentiae habet puerifem: illic natura, hic vitium.

12. - Merito tribunal primi gradus peritiorem arcessivit prof. Franciscum, antecessorem psychiatriae in Universitate celebri. Hic non solum acta diligentissime perscrutatus est et attento examini subiecit exhibitas iam peritias, specie dissonantes. Eius conclusiones, quae sunt pro re nostra decisivae, ita breviter exponi possunt. Contra deductiones periti prof. Donati peritior animadvertit: a) ipsius conclusionem quod conventus ante nuptias non fuerit "sous-doué" apertissime pugnare sive cum concordibus affirmationibus plurium testium, inter quos eminent magistri conventi, et doct. Alcibiades, sive cum ipsa conclusione periti, dicentis aetatem mentalem conventi ante matrimonium fuisse duodecim circiter annorum (cum haberet ad 26 annos); b) paralysim progressivam conventi apparere ex actis potius haereditariam, perspectis tum gentilitio conventi, tum affirmatione ipsius conventi, numquam scilicet se habuisse infectionem syphiliticam: tum absentia cuiuscumque ulcerationis in genitalibus, cum contagio syphilitica, ope examinum biologicorum, perspicue detecta est (B. W. **): tum affirmatione doct. Sergii dicentis paralysim progressivam conventi esse typi iuvenilis et haereditati deberi: tum affirmatione doct. Petri quam examinavimus: tum denique ex eo quod maxime cum difficultate exurgere potuisset gravis ictus paralyticus ex contagione habita ante matrimonium, scilicet tantum post quattuor annos; c) deductiones periti Pauli esse in actis magis fundatas: doctorem autem Donatum non rite considerasse neque perpendisse fundamentum haereditarium morbi conventi.

His animadversis peritior concludit paralysim progressivam conventi repetendam esse ab haereditate, latentem mansisse usque dum primo explosit durante servitio militari: secundam autem explosionem

habuisse, eamque irreparabilem duobus-tribus annis post coniugium. Itaque quando matrimonium contractum est conventus, etsi amens adhuc dici nequiret, ea erat in mentali aetate constitutus ut obligationes matrimoniales valide suscipere non posset:

13. - Huic conclusioni, tantis testium suffragiis firmatae tantaque peritia psychiatrica deductae, quam confirmat quoque peritia privata, a patrono exhibita, officere nequeunt familiares conventi sustinentes se non vidisse ante nuptias vel continuo post ipsas signa debilitatis mentalis ab aliis testibus animadversa. Etenim, uti in iure diximus, parentes et familiares aegroti, et talis aegroti, minus quam aliis abnormitatis signa perpendunt necessarii sui, et caeterum grave habent illa denuntiare.

Neque conclusioni peritioris Francisci et periti Pauli (quidni et periti Donati, admittentis aetatem mentalem tam parvam?) nocent doctores conventi Sergius, Vitus et Sorthenes, excludentes debilitatem mentalem conventi tempore contracti coniugii. Talis enim conclusio, quae, uti supra animadvertimus, aliquam explicationem habere potest ex circumstantiis, veluti obruitur testimonio doct. Alcibiadis, testis de visu magni momenti, uti diximus, et plurium aliorum testium pariter de visu, praeter quam actricis.

In hanc propterea conclusionem deveniunt Patres, ut licet tempore contracti coniugii Andreas conventus demens, uti forte hodie, dici non posset, eam tamen non haberet mentis discretionem, quae iuxta ius naturale, positivis praescriptis firmatum, satis esse ad valide promendum matrimonialem consensum.

14. - His ergo omnibus tam in iure quam in facto rite perpensis et examinatis, Nos, infrascripti Patres Auditores de Turno, pro Tribunali sedentes et solum Deum prae oculis habentes, Christi Nomine invocato, decernimus, declaramus et definitive sententiamus: *Constare de nullitate matrimonii in casu*: seu ad propositum dubium respondemus: Affirmative ad primam partem, negative ad secundam, seu sententiam Rotalem diei 6 nov. 1956 esse confirmandam: vetito tamen viro transitu ad aliud matrimonium.

(*Omissis*).

COMENTARIO

Es cada vez más frecuente encontrar en la Revistas canónicas que publican jurisprudencia de la Sagrada Rota Romana que ofrece especial interés sentencias de nulidad de matrimonio *ex capite amentiae*.

La razón de este hecho se nos antoja bien sencilla: así como sobre los demás capítulos de nulidad matrimonial se ha formado ya, por lo general, una jurisprudencia constante, un verdadero *jus receptum*, por

lo que toca a las sentencias de nulidad *ex capite amentiae* pueden apreciarse, en cambio, en el Sagrado Tribunal discrepancias fundamentales y hasta una cierta evolución a medida que la Psiquiatría logra adentrarse cada vez más en ese mundo misterioso del cerebro y, sobre todo, en los métodos curativos de las diversas enfermedades mentales.

La sentencia que intentamos comentar ofrece un marcado interés; interés que nace de un doble capítulo: a) de su *novedad*. De un elenco de *setenta y siete* que encontramos en la colección "Sacrae Romanae Rotae decisiones seu sententiae", *ex capite amentiae*, a más de las que posteriormente hemos visto publicadas en diversas revistas canónicas, es esta la primera pronunciada por *parálisis general progresiva*; y b) de la exposición que hace de la naturaleza de esta enfermedad mental y de los principios de derecho que regulan este capítulo de nulidad. Es interesante hacer constar también que la sentencia llega a la declaración de nulidad del matrimonio a pesar del juicio adverso de los familiares del paciente, de cuatro testigos *qualificati* o peritos extrajudiciales (los examinados fueron cinco) y del dictamen de uno de los peritos de oficio. Hago esta observación porque lo ordinario suele ser el caso contrario.

A dos puntos concretamos nuestro comentario, aunque limitados ambos a aquellas circunstancias que dicen relación con nuestra sentencia: a) *el problema de la discretio iudicii matrimonio proportionata*, y, b) *eficacia incapacitadora de la parálisis general progresiva*. Al final, haremos algunas observaciones sobre las pruebas testifical y pericial de la demencia.

I

El problema de la *discretio iudicii in ordine ad matrimonium*, sea en cuanto concierne a su determinación conceptual, sea, de un modo especial, por lo que toca al criterio de valoración del grado que debe presentar para que el nupturniente sea hábil para contraer matrimonio, es tomado en consideración en el *jure* de todas aquellas sentencias rotales de nulidad de matrimonio *ex capite amentiae*, en las cuales, por alteración de la capacidad natural intelectual y volitiva de uno de los cónyuges, hay que establecer si se está precisamente ante un *defectus discretionis*.

El concepto de la *discretio iudicii* se identifica en sustancia para el derecho canónico con el concepto de la responsabilidad e imputabilidad moral.

Partiendo de principios fundamentales, cuales son: "Matrimonium facit consensus"; "Consensus matrimonialis debet esse actus humanus", y de la concepción tomista sobre los elementos constitutivos del acto humano, enseñan teólogos y canonistas que, para que este acto

sea tal, ha de ser puesto por el agente *cum plena advertentia mentis et perfecto consensu voluntatis*.

Esta *plena advertentia mentis* y este *perfectus consensus voluntatis* o, en otras palabras, esta *maturitas cognitionis* y esta *maturitas libertatis*, que constituyen en el agente aquella capacidad intrínseca natural para que el acto le sea jurídicamente imputable, es lo que la jurisprudencia romana indica con el nombre de *discretio iudicii*.

Dos son, pues, los elementos bien distintos, pero concurrentes e interdependientes, constitutivos de la *discretio iudicii*: un elemento intelectual, la *maturitas iudicii*, y el otro volitivo, la *maturitas libertatis*. La jurisprudencia rotal ha rechazado las tentativas de algunos psicólogos modernos para establecer un tercer elemento, *el estimativo*, al que considera, en la medida necesaria, incluido en el intelectual.

En cuanto al primer elemento, afirma la sentencia que comentamos, hemos de tener en cuenta que en la inteligencia humana hay que distinguir bien “inter facultatem *cognoscitivam* que sistit in operatione abstractiva rei universalis ex particulari seu in apprehensione simplicis veri; et facultatem *criticam*, quae est vis iudicandi et ratiocinandi seu affirmandi vel negandi aliquid de aliqua re, et iudicia una componendi ut novum iudicium deducatur... facultas critica serius apparet in homine quam facultas cognoscitiva... Ad propriorum actuum responsabilitatem habendam (quae morali imputabilitati respondet) non sane sufficit exercitium facultatis cognoscitivae, sed operari debet facultas critica, quae una potest iudicia efformare et liberae voluntatis excitare actus”.

Esta idea sobre la doble facultad, *cognoscitiva* y *critica*, que el Ponente distingue en la inteligencia humana, clara alusión a los tres actos del conocimiento que nos enseña la Lógica, simple aprehensión, juicio y raciocinio, no es nueva en la jurisprudencia rotal, la cual nos habla frecuentemente de que la *plena advertentia mentis* no consiste en una percepción meramente instintiva, en una intelección puramente material del acto, en sí mismo considerado, sino que además exige que su autor tenga una verdadera previsión lógica y una plena conciencia consecucional del acto mismo, en sus motivos, en su esencia, en su importancia, en sus defectos. Sin embargo, hacemos resaltar como una novedad, la terminología con que nos describe el Ponente dicho elemento intelectual, ya que no la hemos encontrado en ninguna de las sentencias anteriores.

Aunque empleando una gran variedad de fórmulas, toda la jurisprudencia rotal está de acuerdo en afirmar que la *discretio iudicii*, cuyos elementos constitutivos acabamos de indicar, ha de ser *proportionata matrimonio*.

Pero aquí surge precisamente el *punctum saliens* del problema: *Establecer qué gradus discretionis iudicii puede decirse proportionata matrimonio*.

Un buen número de canonistas, principalmente antiguos, apoyados en un célebre texto de SÁNCHEZ, han sostenido ser suficiente para contraer matrimonio el mismo *gradus discretionis iudicii* que se requiere *ad lethaliter peccandum*; por lo tanto, "*omnes qui sat rationis habent ad peccandum lethaliter, possunt valide contrahere*. Por el contrario, otros autores, siguiendo la tesis de S. TOMÁS, defendieron la insuficiencia de un tal *gradus discretionis iudicii*, exigiendo un mayor *gradus discretionis*. La jurisprudencia rotal, durante mucho tiempo, ha seguido estas dos corrientes divergentes. (Omitimos aquí la tesis, verdaderamente sugestiva, del Auditor WYNEN, que intenta conciliar ambas sentencias y que apenas ha encontrado eco en la jurisprudencia. Tentativas análogas de conciliación encontramos en la sentencia *coram Grazioli*, de 16 de febrero de 1928).

La jurisprudencia más moderna, ante una más profunda consideración del carácter indisoluble del matrimonio, que es *perpetua servitudo*, acompañado de toda una serie de gravísimas obligaciones, ha ido desterrando poco a poco la mal llamada tesis de SÁNCHEZ, para sostener, de un modo casi concorde, que sólo un mayor *gradus discretionis iudicii* que el requerido *ad lethaliter peccandum* puede considerarse *matrimonio proportionata*.

Así lo hace también la sentencia que comentamos con estas palabras: "Sed dum ad peccandum lethaliter sufficit discretio pueri qui septennium egressus est, quatenus hic communiter potest voluntatem divinam cognoscere et rimari pro modulo suo quam probum sit voluntatem Dei offendere; non sufficit neque potest sufficere huiusmodi discretio pro suscipiendis peculiaribus officiis matrimonio inherentibus et totam vitam, aliquando usque ad sacrificium, urgentibus. Id docent communiter doctores, praeunte Angelico (In IV, dinst. 27, q. 2, a. 2, ad 11).

Pero, supuesto este mayor *gradus discretionis iudicii*, aún no queda resuelto el problema; *se precisa determinar más en concreto cuál sea tal majoritas discretionis, y cuándo pueda retenerse tal*.

Algunas sentencias rotales, sobrevalorando los graves oficios y deberes del matrimonio, sobre todo su carácter indisoluble, han exigido, para poder contraerlo, un mayor *gradus discretionis iudicii* que el requerido para otros contratos".

"Maturius iudicium prae caeteris postulat, ex natura sua, contractus matrimonialis, quia perpetuus et rescindibilis est, et gravibus obligationibus onustus". (S. R. Rotae Decis., vol. XI, dec. XIX, n. 3); por lo que, "nil mirum, si quis appareat adhuc sua posse apte agere et ordinare negotia, qui tamen ad matrimonium censi incapax debeat". (S. R. Rotae Decis., vol. XXIII, dec. XLIII, n. 3).

Contra esta posición avanzada se ha objetado un texto no menos famoso de S. TOMÁS, según el cual "in illis ad quae natura inclinatur, non

exigitur tantus vigor ad deliberandum sicut in aliis, et ideo ante potest matrimonium sufficienter deliberans consentire, quam possit in contractibus aliis res suas sine tutore pertactrare" (Summa, III, q. 58, art. 5, ad 1.º).

Finalmente, la mayor parte de la jurisprudencia, conformándose en esto a la posición dominante en la doctrina, y renunciando a la posibilidad de fijar en esta materia una norma de tipo general y abstracto, está concorde en retener que, *illa requiritur discretio seu maturitas iudicii quae est proportionata matrimoniali contractui*, es decir, que permita al contrayente adquirir aquel conocimiento que del matrimonio exige el canon 1.082, reduciendo así el problema del *gradus discretionis iudicii ad rem matrimonialem* al problema del *gradus cognitionis de re matrimoniali*. "Qui hanc cognitionem habet, concluye una sentencia, eo ipso praeditus est illa iudicii maturitate et discretionem, quam auctores, praeunte S. Thoma, sub nomine *maturius iudicium* postulare solent" (S. R. Rotae Decis., vol. XXXV, dec. XXIX, n. 3).

Pero ¿cómo determinar la edad en que sea posible presumir en el individuo la existencia de esa *maturitas iudicii*, que hemos delineado, o sea, el *gradus discretionis* necesario y suficiente para contraer válidamente matrimonio?

Las sentencias rotales que se encuentran en la última posición que hemos descrito, acuden para ello a los cánones 88, p. 3 y 1.082, p. 2, del Código de Derecho Canónico. Según dichas sentencias, el mismo legislador nos da una pauta, en los cánones citados, para poder deducir la correspondencia entre las *maturitas iudicii matrimonio proportionata*, y la edad de la pubertad, la cual, comenta una sentencia "juxta unanimem sententiam doctorum, non solum potentiam generandi includit, sed etiam discretionem seu maturitatem iudicii ad obligationes essentielles intelligendas, seu ad consentiendum in societatem permanentem ad filiorum procreationem" (S. R. Rotae Decis., vol. XXXV, dec. XLV, n. 4).

Es, pues, principio repetidamente sancionado por la jurisprudencia el presumir tal *maturitas iudicii*, después de alcanzada la pubertad, haciéndola coincidir en el varón con los 14 años de edad. De lo que concluyen, que para que el juez pueda llegar a una declaración de nulidad de un matrimonio *ex capite amentiae* ha de elidir la presunción del can. 1.802 y adquirir una certeza moral de que el enajenado en cuestión, al emitir el consentimiento, tenía una edad mental no superior a los 14 años.

Para la determinación de la edad en que pueda ya presumirse en el individuo la *maturitas iudicii matrimonio proportionata*, acude la sentencia que comentamos a un doble criterio; *psicológico y jurídico*.

En cuanto al primero, hace notar cómo la Psicología enseña que esta facultad discretiva se desenvuelve no antes de los 12 años, a lo

que añaden los psiquiatras, que con igual criterio se han de considerar todos aquellos que "licet aetate adulti, mente tamen, propter morbum vel congenitum vel acquisitum nondum duodecim annos enumerare videntur, nempe, talem aetatem mentalem habent quae impar sit contrahendo conjugio".

En cuanto al criterio jurídico, hace referencia el Ponente, a más del canon 1.082 que hemos anotado, al canon 1.067, en el que se prohíbe el matrimonio a los varones que no han llegado a los 16 años y a las mujeres antes de los 14, recordando además el párrafo 2.º a los pastores de almas, aparten de él a los jóvenes antes de la edad en que suele contraerse matrimonio según las costumbres de cada región, añadiendo que el fundamento y razón de este canon "non est tam immaturitas corporis contrahentium et facultatis generativae acerbitas (quae caeterum matrimonii essentiam non vitiaret, licet retardandus esset matrimonii usus) quam potius facile demonstrabilis defectus discretionis necessariae".

No se le oculta al Ponente la dificultad que tal alusión e interpretación encierra, pues si antes de la edad marcada por el canon 1.067 para contraer matrimonio *est facile demonstrabilis defectus discretionis necessariae* ¿qué fundamento pudo tener el legislador para establecer la presunción, aunque sea *juris tantum*, del canon 1.082?

El Ponente intenta soltar la dificultad con estas palabras: "Neque ita vulnus infligitur praesumptioni enuntiatae in can. 1082, nam si post pubertatem non praesumitur partes ignorare matrimonium esse societatem permanentem inter virum et mulierem ad filios procreandos (quod jure naturae sufficit ad matrimonialem consensum praestandum), talis mentis discretio debilis ante aetatem per canonem 1.067 constitutam esse solet; et propter hanc causam Ecclesia majorem aetatem pro matrimonii valore exigit".

Sin embargo, en repetidas ocasiones, la jurisprudencia rotal se ha pronunciado contraria a buscar en el canon 1.067 un criterio para determinar la edad a partir de la cual, y no antes, puede presumirse en el individuo una *majoritas iudicii proportionata matrimonio*.

"Etiam si canone 1.067, se lee en una sentencia *coram Quattrocolo*, de 16 de junio de 1943, decernatur quod vir ante decimum sextum aetatis annum completum, mulier ante decimum quartum item completum, matrimonium validum inire nequeunt, constat verumtamen ante Codicis promulgationem ad matrimonium validum ineundum Ecclesiam masculos admisisse quatuordecim annorum et feminas duodecim annorum. Quando quidem in his nupturientibus modica mentis evolutio sufficiens est ad gignendum consensum matrimonii validitati necessarium" (S. R. Rotae ec., vol. XXXV, dec. XLV, n. 4) De aquí que el fin de la Iglesia, añade la misma sentencia, al constituir tal edad, es *ut certius constet de evolutione mentis et corporis in matrimonium ineuntibus*".

Dado que la edad canónica para contraer matrimonio se ha fijado dos años después de la pubertad "eo magis difficile est praesumptionem a jure statutam evertere; hoc tantum in casu particulari et extraordinario, argumentibus concludentibus, fieri potest"; a menos que tal defecto de discreción se funde "in abnormali status mentis parsonae contrahentis, saltem tempore, quo contraxit" (S. R. Rotae Decis., vol. XXVII, dec. XVI, n. 7).

II

Alegamos al principio como una de las razones de la importancia de la sentencia que comentamos *la novedad*, ya que es la primera que hemos encontrado por esta causa en la jurisprudencia de la Rota Romana en lo que va de siglo.

Esta ausencia de causas por este capítulo tiene una fácil explicación: solamente del uno al cinco por % de los contagiados por la sífilis termina en la parálisis general, interviniendo para ello la particular predisposición del cerebro a padecerla; y en este número de pacientes, cuando la enfermedad se debe a una infección adquirida, que son los casos más frecuentes, no suele aparecer ésta sino entre los 10 a 15 años después del contagio; esto explica que tenga más importancia en materia de testamentos y sucesiones.

Todo el problema de la amencia perfecta *seu in gradu proportionato matrimonio* adquiere un particular relieve en aquellos casos en que la enagenación mental no se presenta en todo momento con el mismo grado de gravedad, sino que procede de una manera lenta, o alternando con períodos de remisión más o menos acentuados. A cualquiera se le alcanza que el acertar el grado de la amencia *concomitante seu in actu matrimonii* es más fácil cuando nos encontramos ante una amencia *antecedente* y *consiguiente* de un mismo grado de gravedad, que cuando la antecedente es más leve, que es el caso de las psicosis progresivas cual es la parálisis, proceso demencial de evolución lenta, máxime si tenemos en cuenta la falta de correspondencia que se encuentra a veces entre el grado de evolución de la enfermedad y sus manifestaciones por signos e indicios que pueden ser equívocos.

Además, hace notar muy bien el Ponente, la parálisis general progresiva puede incapacitar al enfermo para prestar un válido consentimiento matrimonial en momentos en que el paciente *inexpertis sanus siveque compos appareat*. Esta doctrina está totalmente conforme con la ciencia psiquiatra: "Los paralíticos, comenta el psiquiatra español LAFORA, aun en estado avanzado, pueden ejecutar actos de apariencia normal, tener una conducta ordenada, una actitud cortés... conservar durante bastante tiempo cierta aptitud profesional" (Revista Española de Legislación y Jurisprudencia, t. 151. p. 595).

Concluye, pues, el Ponente que *in singulis casibus difficile est determinare an morbus eousque progressus fecerit*.

De las tres fases o períodos, con que, al menos con fines didácticos, se describe en Psiquiatría la evolución de la parálisis, a saber: *inicial*, de *estado* y *final*, todos los autores están de acuerdo en afirmar la total irresponsabilidad del paralítico durante los dos últimos períodos mencionados. La dificultad está en el llamado período *inicial* de la parálisis y en los estados de *remisión* de la enfermedad en los que el enfermo de tal modo mejora que aparece curado a los que le rodean.

El psiquiatra español LAFORA afirma: "Generalmente los psiquiatras dicen que el enfermo debe ser incapacitado desde el momento en que se diagnostica con seguridad la existencia de la enfermedad". Cita en este sentido a HOFFMANM y a FILIPPI, autores citados más de una vez en la jurisprudencia de la Sagrada Rota. (Revista Española de Legislación y Jurisprudencia, t. 151, p. 595).

Por su parte, el célebre psiquiatra alemán BUNKE dice: "Los paralíticos deben ser considerados como insociables o irresponsables, no existiendo ningún médico capaz de afirmar que el cerebro de un enfermo afecto de alteraciones paralíticas funcione en condiciones de normalidad"; y poco después: "Desde el momento que aparecen modificaciones en el líquido céfalo raquídeo, el cerebro ya está lesionado y no funciona normalmente" (Tratado de las enfermedades mentales, p. 497.).

Los autores españoles CODÓN y LÓPEZ SANZ creen que cuando ya aparecen los síntomas neurológicos o psíquicos la imputabilidad es nula (Psiquiatría jurídica, penal y civil, p. 306).

En cuanto a los períodos de *remisión*, los autores más antiguos negaban rotundamente la capacidad del paralítico durante ellos. Así OTTOLENGI: "Aun en los períodos de remisión y de intermisión de la demencia paralítica no se puede nunca considerar al sujeto como en estado normal, cualquiera sean las apariencias". (Tratado práctico de psicopatología forense, p. 902).

TARDIEU: "La parálisis general acarrea irrevocablemente la incapacidad completa y la irresponsabilidad absoluta de los que se ven atacados por ella... Ni siquiera nos creemos autorizados por algunos casos excepcionales a sentar reserva alguna relativa a las *remisiones* que puedan producirse en el curso de la demencia paralítica; aun las más marcadas, no debilitan en grado alguno la regla general que acabamos de sentar tocante a la incapacidad y a la irresponsabilidad de los locos paralíticos" (Les testaments, p. 291).

El juicio parece ha de ser menos infausto en la actualidad. Hoy la Psiquiatría enseña (y lo hace notar el Ponente) que si la parálisis general progresiva se pone en tratamiento al principio, es decir, antes que la treponeína haya destruído las células nerviosas, puede llegar a

curarse, o al menos, a un grado de recuperación social compatible con el ejercicio de la capacidad civil.

De aquí que autores posteriores distinguan entre los primeros períodos de la enfermedad, cuando aún no se han producido lesiones permanentes de la corteza cerebral y los casos en que ya se han producido tales lesiones.

En este último caso, se inclinan siempre por la incapacidad del enfermo, por acentuada que aparezca la remisión, ya que esta no será más que aparente, siendo el juicio menos severo en el primero. Así lo hace RUIZ MAYA: "Siempre habremos de pensar que lo destruído es irreparable, que aún en la remisión más profunda quedan lesiones inmodificables; que es un cerebro anormal, defectuoso, en déficit permanente" (Psiquiatría forense, penal y civil, p. 764).

CODÓN y LÓPEZ SANZ: "Puede remitir en los primeros períodos, cuando aún no se han producido lesiones permanentes, de modo que puede llegar a desaparecer la sintomatología anormal; pero no lo hay cuando ya se han producido tales lesiones. Es difícil orientar, según reglas generales, la imputabilidad durante estas remisiones. En ocasiones, la parálisis general tiene, sobre todo en los primeros períodos, espacios de tiempo en que los enfermos recuperan su conciencia y voluntad; un discernimiento en cantidad suficiente, por ejemplo, para otorgar testamento" (Psiquiatría forense, penal y civil, p. 307).

III

Lógica consecuencia de cuanto llevamos dicho es la necesidad, en estos casos, de recurrir y de atender a los peritos, los cuales "mejor que los no versados, afirma el Ponente, pueden pesar los indicios, comparar y definir según los criterios de su ciencia y de su arte". Y añade atinadamente: "Quod si hi signa et indicia minoris momenti ante nuptias manifestata et ab imperitis habita tantum ut aerebrosi cujusdam actionis, trahunt ad morbum graviozem tantum post nuptias manifestatum, bonum sequuntur communiter diagnosis, uti dicitur criterium".

En efecto, en buena doctrina psiquiátrica, todos esos detalles leves, equívocos —minoris momenti— han de ser estimados, no en sí mismos, sino a la luz de la enfermedad mental que aparece más tarde y, por lo tanto, ya manifiestan su existencia, aunque en forma latente. La Rota ya había recogido esta doctrina en múltiples sentencias: "En cualquier forma de enagenación mental, principalmente cuando esta es hereditaria, el germen morboso que late internamente, se va desenvolviendo lentamente... Una persona de tendencia lasciva, melancólica, etc., si es una personalidad constitucionalmente morbosa, bien seguro que aquellos actos raros, que en otra persona serían hijos de las circunstancias, en esta serían ya fruto de la enfermedad" (Trevirensis nullitatis m., A.S.S., vol. 32, p. 274).

Acerca de la prueba pericial, aunque el Ponente sienta la doctrina canónica, consagrada en la jurisprudencia de la Rota, de la *no obligación del juez a seguir los dictámenes periciales*, entre otras razones, *quia in re psicologica facilis errandi aperitur via et multis arbitriis materia subjecta esse potest*, sin embargo, hace notar a la vez el gran valor de esta prueba, obligatoria en esta clase de causas, y la posición del juez ante ella, con estas palabras: "Attamen a concordibus peritorum conclusionibus, eorum praesertim qui peritiae vere conspicuae christianum sensum conjungunt, non abscedat iudex, nisi propter contraria gravissima argumenta".

En efecto, el problema de la eficacia jurídica que el dictamen del perito, y, en concreto, del perito psiquiatra ha de tener para el juez, constituye, en esta materia, el punto crucial, de máximo roce, entre psiquiatras y juristas. Para unos, el juicio emitido por los peritos psiquiatras no puede ser discutido; ha de ser admitido y aceptado por el juez como un axioma científico si no quiere éste sentar plaza de presuntuoso y poner en peligro la justicia; los dictámenes periciales, por consiguiente, deben revestir fuerza obligatoria para los jueces. Para los otros, la prueba pericial no vincula en ningún modo la conciencia del juez, el cual considera el dictamen del perito como un simple consejo, libre, por lo tanto, para no seguirlo, si así se lo dicta su razón; la sentencia ha de ser, pues, obra personal del juez, de lo contrario, perdería éste su carácter de tal.

La doctrina canónica, ante este problema, está contenida en el canon 1.804 del Código, y más explícitamente en el art. 154 de las Normas de la Sagrada Congregación de Sacramentos, de 15 de agosto de 1936: "Tribunal non tenetur sequi peritorum iudicium, etsi eorum conclusiones sint concordantes, sed caetera quoque causae adjuncta attente perpendat".

Ha sido precisamente a través de la Rota Romana donde se ha ido elaborando la doctrina sobre la prueba pericial y es también a través de las decisiones rotales donde mejor puede apreciarse la solidez de las razones en que se funda aquella para mantenerse firme en la doctrina de la libre apreciación de esta. Me limito a comentar la que apunta el Ponente: "In re autem psicologica facilis errandi aperitur via et multis arbitriis materia esse potest".

En efecto, hay que confesar que la ciencia psiquiatra está todavía muy lejos de haber llegado a conclusiones fijas y seguras acerca del delicado problema psicológico-moral de la imputabilidad; esto explica la diversidad de opiniones que abundan en el campo de la patología mental. Con toda claridad expone esta idea el psiquiatra español LAFORA:

Los problemas psicológicos y psicopatológicos que ofrece el análisis de la conducta de un hombre son tan vagos e imprecisos, y la Psiquiatría es una ciencia tan

poco exacta que en la decisión contradictoria de dos peritos honrados y científicos pueden intervenir infinitos factores temperamentales del perito (carácter exaltado, rigidez de conciencia) para inclinar la balanza ligeramente hacia uno u otro lado del fiel dudoso. Es lo que se ha llamado la *ecuación personal* del juzgador, factor humano que, aún en las determinaciones psicométricas, con los métodos psicológicos cuantitativos más exactos no se pueden eliminar en absoluto. Así se explica que dos peritos con los mismos métodos obtengan diversos resultados... De aquí que el psiquiatra no pretende dar en su pronóstico un juicio absolutamente cierto, sino un dictamen de probabilidades. El habla sólo de probabilidades, no de certidumbres. *Mientras la Psiquiatría no sea una ciencia exacta, el psiquiatra no puede aspirar a que su juicio sea decisivo*". (Revista Española de Legislación y Jurisprudencia, vol. 154, p. 176).

Sin embargo, esta misma dificultad de la materia explica la gran estima que ya la Rota antigua tuvo de la prueba pericial, llamada en una sentencia *invictissimum argumentum*, a la vez que repite frecuentemente aquella norma práctica del Derecho: "juditio peritorum standum est". (Novissimarum decissionum, vol. 1, dec. 107). Tal estimación ha ido en aumento a medida que la Psiquiatría va logrando constituirse en una ciencia con sus métodos propios de investigación, con conclusiones basadas sobre principios y hechos.

La prueba pericial, pues, representa el fundamental medio probatorio en este capítulo de nulidad. Así lo reconoce el mismo Código de Derecho Canónico al sancionar en el canon 1982 la obligación de recurrir a la pericia psiquiatra *in causis defectus consensus ob amentiam*, legislación que representa, en esta materia, una innovación con respecto a la precedente que no hacía alusión alguna a tal obligación, dejando el recurso a ella al arbitrio del juez. Es más, en el caso de que el juez omita este recurso a la pericia psiquiatra no nos parece improbable sea configurable una nulidad de sentencia por vicio sanable, con base en el número 2.º del canon 1.894.

Nos parece, pues, atinadísima la afirmación del Ponente de que "de las conclusiones concordes de los peritos, principalmente si estos unen a una pericia verdaderamente perspicua un sentido cristiano, *non abscedat iudex nisi propter contraria gravissima argumenta*".

Esta idea la encontramos frecuentemente repetida en la jurisprudencia de la Rota Romana. Citamos solamente dos sentencias:

"Cuando el perito extrae su pericia ateniéndose a las normas técnicas y consta que es persona digna, de sana doctrina y honestidad de costumbres, *iudex assertionibus ejus plenam fidem praestare debet*"; y añade: "*in subjecta materia nonisi periti iuditium attendentum est, nam quodlibet argumentum a scientia psiquiatra non deductum facile elidi potest*" (S. R. Rotae Decis, vol. 33, dec. 63, ns 8-9).

"Aun cuando el perito no es juez, *peritis in arte credendum est*, cuando reúnen estas condiciones: gozan de sana ciencia y honestidad de costumbres, se fundan en hechos comprobados y examinados según

los preceptos de su arte y sus conclusiones están lógicamente deducidas” (S. R. Rotae Decis., vol. 29, dec. 18, n. 3).

Pero para llegar a esta conclusión el perito ha de reunir las cualidades que enumeran las sentencias citadas, entre las que descuellan las dos indicadas por el Ponente: *peritia vere perspicua et sensus christianus*.

Han de ser, pues, *vere peritos*, en nuestro caso psiquiatras que además del título legal de idoneidad, descuellan por su experiencia en la especialidad. (Al hablar del título legal de idoneidad, no nos referimos a un mero título de medicina, sino al título de médico *psiquiatra*).

A esta idoneidad doctrinal ha de unirse un *sentido cristiano* que yo explicaría por *una doctrina sana y honestidad profesional*, ya que no es difícil encontrar en psiquiatras, aún católicos, este defecto de *santidad doctrinal*.

“El psiquiatra, dice HANS REICHEL, es naturalista, inclinado, por tanto, a mirar las cosas desde un punto de vista puramente casualístico” (Revista Española de Legislación y Jurisprudencia (1915) p. 117). Así suelen enfocar los actos bajo un punto de vista determinista, y hablan frecuentemente en sus dictámenes de un determinismo patológico, de un defecto de libertad interna. La Rota se queja de este defecto en diferentes sentencias. (S. R. Rotae Decis., vol. 23, dec. 32, n. 2.-vol. 23, dec. 54, n. 9).

El mero hecho, pues, de ser un perito católico no es una garantía de que profesa una sana doctrina en esta materia, como tampoco sería prueba inequívoca de una doctrina insana el simple hecho de que pertenezca a la masonería, por ejemplo. Sin embargo, en este punto siempre es preferible un perito de sana doctrina religiosa y de moralidad intachable a otro más científico, pero de errónea conciencia religiosa.

En cuanto a la prueba testifical, advierte el Ponente que en este género de causas hay que mirar *cum circumspectione* las testificaciones hechas en favor de la salud mental del presunto amente por aquellos que están unidos con él por vínculos de sangre o de estrecha amistad; y esto por dos razones: a) porque tales testigos, para vindicar la salud mental del familiar o del amigo, “trahuntur praeter quam affectu erga ipsum, proprio quodam commodo, cum debilitas mentis unius, iuditio vulgi, in probrum ipsius familiae convertatur”; y, b) porque cierta anormalidades mentales “minoris fieri momenti ab amante, quinimo et in bonum sensum verti illud Horatii...”.

En efecto, ya el Derecho Romano dió más valor al testimonio del cognato, cuando este es fidedigno, “quia verissimile non videbatur tan conjunctum sanguine, defuncti valetudinem ignorare” (C. 88, VIII, 9).

Concuerdan la doctrina canónica y la jurisprudencia rotal:

“En esta materia en que se trata de la prueba del furor y de la de-

mencia, los testigos consanguíneos, afines, domésticos, vecinos y demás que conviven con el furioso o demente, son más idóneos que los otros" (Parisius, Consilia, vol. 1.º, cons. 87).

"Siempre merecen más fe los testigos constituídos en dignidad y los que tiene más familiaridad con la presunta amente" (Decisiones nuperrimae, vol. 8, dec. 163).

La razón es porque tales testigos consanguíneos no solamente han conocido hechos aislados del enfermo, sino su habitual modo de ser, su carácter, y así han podido formarse un juicio más exacto y testificar mejor de la herencia patológica del enfermo, que en cuestión de amencia tiene tanta importancia.

Pero por otra parte, la jurisprudencia de la Rota, de perfecto acuerdo con la ciencia psiquiátrica hace notar, a la vez, los peligros advertidos por el Ponente y que pueden desvirtuar el valor de su testimonio.

"Más cuidado se ha de tener, dice el psiquiatra español RUIZ MAYA, con los testigos parientes, no sólo por el interés de la sangre, sino por no ser infrecuente abunden entre ellos los neuróticos y los psicópatas" (Psiquiatría forense penal y civil, p. 263).

"Así sucede a veces, añade el suizo WYRNK, que la familia ve de buen grado poder quitarse de encima una mujer imbécil o psicópata por medio del matrimonio y declaran para ello fácilmente a favor de la validez" (Psiquiatría forense, p. 883).

El Dr. MIRA añade una tercera razón: "Un cambio de carácter o de conducta puede ser notado antes por las personas que no tienen intimidad que por los familiares del sujeto, ya que estos, por su mayor hábito de tratarle, han de tardar más tiempo en desprenderse del concepto que de él tiene formado" (Psicología jurídica, p. 200).

La Rota, por su parte, hace suyas estas palabras del Dr. BRA: "Antes de llegar al diagnóstico, el médico debe superar numerosas dificultades, ahora provengan de los familiares que no se deciden a ver en los actos del enfermo la existencia de la enagenación mental, sino una tendencia natural a atenuar, a mitigar, aún a negar los disturbios psíquicos más evidentes, juzgándoles como hijos del carácter, del hábito del enfermo o de la conducta extraviada que ha seguido" (S. R. Rotae Decis., vol. 27, dec. 83, n. 4).

Como prueba testifical examina el Ponente *in facto* el dictamen de cinco médicos que trataron al enfermo, antes o después del matrimonio. Se trata, pues, de testigos *de scientia qualificati* o peritos extrajudiciales, no de peritos *in sensu stricto*. De estos testigos aparece cierto: que de dos años a tres después del matrimonio el enfermo dió señales indudables de *parálisis general progresiva*; pero queda incierto si tal parálisis fué congénita o adquirida y si en el momento del matrimonio la enfermedad ya estaba *in actu* y debilitaba las facultades mentales hasta la incapacidad matrimonial. Por el origen congénito de la en-

fermedad y defecto de discreción, está ciertamente uno de ellos y dubitativamente un segundo; por el origen adquirido y capacidad matrimonial, los otros tres.

Tampoco hay concordia en la prueba pericial ya que uno de los peritos se declara por la capacidad del paciente, aunque prácticamente este mismo perito no concede a este una edad mental superior a los doce años en el momento del matrimonio, edad que, comenta el Ponente "prorsus insufficiens dicenda est in viro aegroto, qui propter ipsam aegritudinem discretionem adulescentis duodecim annorum perturbatam habet. Alius est enim adulescens sanus, alius est vir aegrotus, qui aciem intelligentiae habet puerilem; illi natura; hic vitium".

Los otros dos, entre ellos el *más perito*, se inclinan por la incapacidad del paciente *in actu matrimonii*.

En estos casos, es al juez a quien pertenece "cribare peritiam ac pendere utrum peritus satis instructus fuerit de iis circa quae votum tulit, num conclusiones legitime deductae sint, utrum confirmatae an infirmatae sint adjunctis desumptis ex tota causa" (S. R. Rotae Decis., vol. XXXVI, dec. LIX, n. 3).

Así lo hace el Ponente para concluir, que el paciente, reo convenuto, no era demente, pero no tenía, *in actu matrimonii*, aquella discreción de la mente "quae juxta jus naturale, positivis praescriptis firmatum, satis esset ad valide ponendum matrimonialem consensum". Consta, pues, de *nullitate matrimonii*.

Dr. EUDOXIO CASTAÑEDA

Comandante Capellán