

# Familia, inmigración y redes de apoyo social: vínculos consistentes, relaciones vulnerables

**M<sup>a</sup> Dolores Rodríguez Álvarez**

*Doctora en Trabajo Social*

*Trabajadora social del Ayuntamiento de Getafe (Madrid)*

## Resumen

El artículo presenta los resultados de una investigación empírica orientada a conocer y analizar las redes sociales que dan apoyo emocional, instrumental e informativo a las personas que se encuentran en situación de desempleo prolongado. Para su consecución se ha utilizado, en primer lugar, una metodología deductiva centrada en el análisis de fuentes secundarias, basada en la exploración de datos procedentes de fuentes estadísticas, y una metodología cuantitativa a través de un cuestionario realizado a personas en situación de desempleo del municipio de Getafe (Madrid). Los resultados obtenidos permiten verificar la hipótesis de partida en la que señalábamos que las relaciones más frágiles y vulnerables que tienen las personas con carencia de empleo, principalmente la población inmigrante, hace que sean los servicios sociales de naturaleza pública y privada a quienes acudan para obtener apoyo emocional, instrumental e informativo, mientras que la población nacida en España que se encuentra en la misma situación, es la familia como vínculo consistente y estable, quien les ofrece el apoyo que necesitan.

**Palabras clave:** familia, inmigración, redes de apoyo social, vínculos, relaciones.

## Abstract

This article presents the results of a work of empirical research whose objective is to analyse the social networks that provide emotional, instrumental and informative support to people in a situation of long-

term unemployment. We first used a deductive methodology consisting of the analysis of secondary sources by exploring statistical data, followed by a quantitative methodology based on a questionnaire of unemployed individuals in the municipal district of Getafe (Madrid). The results confirm the initial hypothesis in which we indicated that the more fragile and vulnerable relationships maintained by jobless people –mainly the immigrant population– causes them to turn to public and private social services for emotional, instrumental and informative support; whereas the population born in Spain in a similar situation uses the family as a consistent and stable bond to give them the support they need.

**Keywords:** family, immigration, social support networks, bonds, relationships.

## 1. Introducción

En los últimos años se han producido en la realidad social cambios importantes que han obligado al Trabajo Social Comunitario a reorientar su práctica. Nos referimos, en concreto, al incremento de la pobreza, la exclusión social, la inmigración y el desempleo, que explicamos a continuación. Cuando hablamos de exclusión social hacemos referencia a “un proceso de pérdida de integración o participación del individuo en la sociedad en uno o varios ámbitos (económico, político, social-relacional), siempre en términos relativos a su situación con respecto al conjunto de la población” (Arnaut-Bravo, 2010:37). Para De Robertis (2000) la exclusión se define al mismo tiempo como un estado y un proceso. Si la definimos como un estado puede decirse que desde un nivel macro-social es el resultado de una carencia de la cohesión social global y que, en el ámbito individual o micro-social, es el producto de una falta de inserción o de integración social. Si la definimos como un proceso, la exclusión es el conjunto de mecanismos de ruptura en el plano simbólico (atributos negativos, imagen desvalorizada...) y en el plano de las relaciones sociales: ruptura de lazos y vínculos con los grupos de pertenencia primarios y secundarios. “Esta noción de proceso implica comprender que nadie nace excluido y que la exclusión no llega de repente, sino que es la consecuencia de una serie de experiencias y vivencias negativas que llevan al aislamiento y al vacío relacional” (De Robertis, 2000: 19) y “permite diferenciar distintas situaciones e intensidades, como son el espacio de integración, la situación de vulnerabilidad y la situación de fragilidad/exclusión social” (Arnaut-Bravo, 2010:37-38). En el momento actual, no obstante, “el riesgo principal que afrontan los ciudadanos en un entorno económico cambiante es la pérdida del empleo” (Daguerre, 2010: 175), porque, como afirma Sanchis “su ausencia conduce a la exclusión social, no solo laboral” (Sanchis, 2010: 134-135).

La pérdida del empleo repercute, sin duda alguna, en la vinculación del sujeto con sus redes primarias porque no se pierden única-

mente las redes adscritas al lugar de trabajo sino que, en ocasiones, quedan reducidas al entorno familiar. Para Tesoriero (2010) el declinar de las instituciones que dan a la personas identidad (por ejemplo, la tribu, el clan, la iglesia, el pueblo) es una de las razones por las que “el empleo y el lugar de trabajo han llegado a ser tan importantes ya que representan uno de los pocos lugares que quedan en el que las personas pueden adquirir una identidad y se ha convertido en el mecanismo principal de adquisición de status” (Tesoriero, 2010: 96). Este punto es de enorme interés para el Trabajo Social porque, según sostiene Villalba (2010), “gran parte de las exclusiones y los riesgos en los que vive en las personas están vinculados a la vulnerabilidad relacional en el sentido de: (1) falta de vínculos diversos percibidos como importantes (red social personal); (2) falta de disponibilidad de apoyos emocionales e instrumentales (sistema de apoyo personal) y (3) falta de vínculos más periféricos que favorecen el acceso a recursos comunitarios (vínculos débiles). Por otra parte, la inmigración podría considerarse un ejemplo de situación estresante o de crisis a la que hoy en día se encuentran obligados a enfrentarse un porcentaje muy elevado de personas. Bonet y Martí (2006) consideran que la inmigración produce una fractura relacional con las redes de apoyo de origen y señalan la necesidad de recomponer las redes sociales en la sociedad receptora.

Desde siempre el Trabajo Social Comunitario ha identificado la comunidad como una vía de acceso a diferentes recursos porque cuantos más y más fuertes vínculos tenga una persona, a mayores recursos puede acceder. “De aquí surgían políticas de densificación del tejido social (crear más vínculos) o bien de fortalecimiento de la cohesión social (crear más vínculos más fuertes o primarios)” (Sancho, 2009:76). No podemos hablar de vínculos sin hablar de capital social. El auge contemporáneo del concepto de capital social se debe principalmente al politólogo norteamericano Robert Putnam quien señalaba que, mientras el capital físico se refiere a objetos físicos, y el humano a propiedades de las personas, “el capital social guarda relación con los vínculos entre individuos –las redes sociales y las normas de reciprocidad y confianza derivadas de ellas” (Putnam, 2002:14). El capital social hace referencia a su naturaleza relacional, es decir, su asentamiento en relaciones sociales y, los teóricos de redes sociales han debatido sobre el valor relativo que para los grupos y organizaciones sociales poseen los diferentes tipos de vínculos. Granovetter (1973), planteó la importancia de las redes sociales desde una doble perspectiva, la de los lazos fuertes y los lazos débiles que caracterizan las redes de relaciones sociales entre individuos, en tanto que son un recurso para el individuo pero también son un recurso colectivo, conformando los instrumentos que hacen posible la cohesión entre los diferentes grupos sociales que estructuran la sociedad:

- Los *vínculos fuertes* se definen por la frecuencia y la proximidad del contacto y están basados en relaciones personales de identidad y afinidad social; incluyen las relaciones familiares

y los amigos, es decir, las relaciones que se dan en el interior de los grupos socialmente homogéneos.

- Los *vínculos débiles* se inspiran, en cambio, en intereses de orden personal y en expectativas de reciprocidad, teniendo lugar entre actores sociales no homogéneos y el tamaño de la red representa acceso a información y recursos. Putnam (2003) y Granovetter (1973) consideran que los vínculos débiles son más importantes que los fuertes cuando se trata de buscar trabajo.
- Los *vínculos fuertes* y los *vínculos débiles* son igualmente necesarios para el individuo y ambos cumplen funciones complementarias y ambas son fuentes de capital social porque representan trasvases de información y de otros recursos y las relaciones entre familiares, amigos, colegas y vecinos pueden incluirse dentro de esta denominación. Para la mayoría de las personas el sentimiento de pertenencia más profundo se dirige a nuestras redes sociales más íntimas, en especial a la familia y los amigos. “Más allá de este perímetro se hallan el trabajo, la iglesia, el barrio, la vida cívica y la multiplicidad de otros ‘lazos débiles’ que constituyen nuestra reserva personal de capital social” (Putnam, 2002:369-370). Para Bonet (2006) es necesario que los profesionales incorporen la tarea de facilitar al sujeto una mejor optimización de sus redes de familiares y amigos para aprovechar sus vínculos débiles de manera que puedan acceder a aquellos recursos que no puedan ser satisfechos por sus redes primarias, o acompañarle en su estrategia de generación de capital social relacional, disminuyendo así la dependencia institucional. Nowak (2001) identifica tres tipos de redes en la sociedad contemporánea: redes sociales primarias o micro sociales, centradas en los miembros de la familia y personas con las que se mantienen relaciones cercanas en la vida cotidiana (familia, vecinos, amigos,...), donde se comprueba si la primera forma de apoyo social prestada es la de los miembros de la familia; redes sociales secundarias o macro sociales, definidas como el conjunto de servicios, recursos y servicios sociales comunitarios que interactúan con el ciudadano en la resolución de los diferentes problemas que se plantean. La red macro social (redes sociales secundarias), desempeña un papel importante no solo en el ámbito del apoyo social sino también a nivel de las interacciones que mantiene el sujeto con el mundo exterior y las redes sociales terciarias funcionan con mecanismos y medios de equilibrio y estabilización del sujeto acompañado y con apoyo social y redes sociales terciarias, grupos de auto ayuda, servicios especializados de apoyo al ciudadano en el ámbito de los compromisos entre el ciudadano, el Estado y los servicios sociales (públicos y privados).

No podemos hablar de redes sociales sin hacerlo de las distintas funciones de las redes sociales, que se dividen, según Rueda (2000), en tres grupos:

1. El *apoyo emocional* refuerza el sentido de valía y ser querido en el sujeto que se percibe a sí mismo como miembro aceptado de un grupo social. Es el que tiene un papel más importante en el fomento y mantenimiento de la salud y el bienestar, teniendo su pérdida efectos negativos;
2. El *apoyo informacional* y estratégico consiste en la ayuda para la resolución de problemas y el *feed-back* acerca de las acciones de afrontamiento emprendidas por el sujeto;
3. El *apoyo material, tangible e instrumental* consiste en la prestación de ayuda material y servicios que pueden cambiar ciertas situaciones problemáticas o hacerlas menos estresantes (Rueda, 2000: 291).

En relación al contexto de nuestra investigación, los servicios sociales municipales, podemos considerarlos “los promotores relacionales por excelencia porque contribuyen a la creación y al mantenimiento del capital social, generan valor y solidaridad, apoyan los procesos de escucha y reconocimiento mutuo, desarrollan la creatividad y la innovación, buscan significados y experimentan posibilidades, activan el conocimiento práctico y la reflexión en la acción” (Mastropasqua, 2004: 71), pero, también, “los servicios sociales deben posibilitar, no solo la subsistencia, sino procesos de desarrollo personal” (Casado, 2007: 280). El objetivo de los servicios sociales municipales es doble: hacer frente y resolver los procesos y situaciones generadas de exclusión social... (y) promover actuaciones capaces de reforzar los niveles de integración social de distintos segmentos de la población mejorando sus niveles de bienestar social y previniendo y evitando, al mismo tiempo, la aparición de posibles procesos de exclusión social (Rodríguez, 2004:196). A su vez, la *Ley 11/2003, de 27 de marzo, de Servicios Sociales de la Comunidad de Madrid*, marco normativo vigente en la actualidad en dicha Comunidad, recoge en su artículo 2, la finalidad de los servicios sociales:

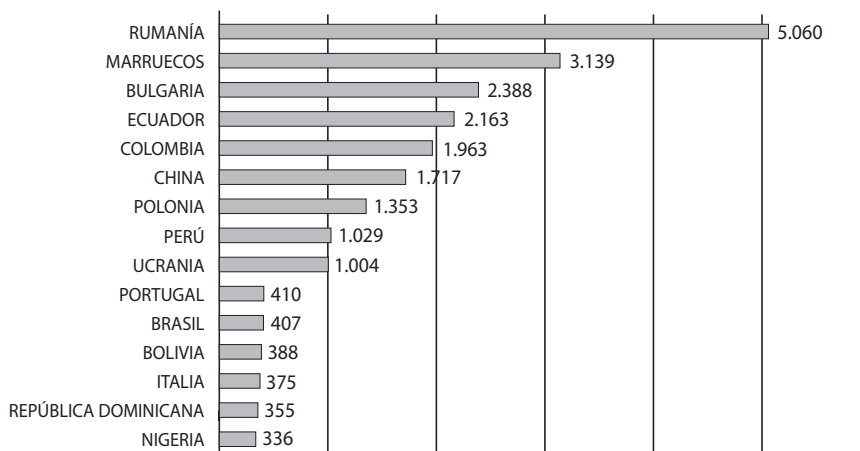
- Los servicios sociales tendrán por finalidad la promoción del bienestar de las personas, la prevención de situaciones de riesgo y la compensación de déficits de apoyo social, centrandose su interés en los factores de vulnerabilidad o dependencia que, por causas naturales o sobrevenidas, se puedan producir en cada etapa de la vida y traducirse en problemas personales;
- El objetivo de los servicios sociales es el de asegurar el derecho de las personas a vivir dignamente durante todas las etapas de su vida, teniendo cubiertas las necesidades sociales;
- A los efectos de lo regulado en esta Ley, se entienden como necesidades sociales las derivadas del derecho de la persona

a realizarse como ser social en el ámbito convivencial, interpersonal y familiar, y en el relacional, entre el individuo y su entorno social.

Getafe, municipio objeto de nuestra investigación, era el séptimo municipio de Madrid en el año 2010 con mayor población inmigrante de derecho, teniendo censados 28761 inmigrantes, que sumaban un 16,7% de la población (Comunidad de Madrid, 2010). Por sexos 14.852 eran hombres (53,13%) y 13.100 (46,87%) mujeres. La tasa de desempleo de los inmigrantes en la Comunidad de Madrid suponía un 21,1% de un total de 1.100.000 madrileños desempleados, es decir, duplicaba a la de los madrileños (14%) y era inferior a la media nacional (27,6%). (Comunidad de Madrid, 2009).

Según datos del Servicio Público de Empleo Estatal del Ministerio de Trabajo e Inmigración de enero de 2010, las personas desempleadas en el municipio de Getafe eran 13.742 personas. En enero de 2010 se contabilizaron en Getafe (Madrid) cerca de 30.000 ciudadanos de nacionalidad extranjera, lo que suponía un 16,7% del total de empadronados en el municipio en esa fecha y dicha tasa coincide prácticamente con la de la Comunidad de Madrid en 2009 (16,6%). En Getafe conviven inmigrantes extranjeros provenientes de 115 países diferentes, de los 198 que hay en el mundo, con lo que se puede decir que en el municipio hay una representación del 60% de la humanidad contemporánea. Los países que encabezan la lista pertenecen a la Unión Europea (sobre todo de los países del este), América Central y del Sur y África.

GRÁFICO 1. Principales países de origen de los inmigrantes extranjeros



Fuente: Ayuntamiento de Getafe (2015).

## 2. Método

El objetivo de la presente investigación fue conocer las redes sociales que dan apoyo emocional, instrumental e informativo a las personas que se encuentran en situación de vulnerabilidad por el desempleo prolongado durante al menos un año. Nuestra investigación parte de la hipótesis de considerar que las relaciones más frágiles y vulnerables que tienen las personas con carencia de empleo, principalmente la población inmigrante, hace que sean los servicios sociales de naturaleza pública y privada a quienes acudan para obtener apoyo emocional, instrumental y material, mientras que en la población nacida en España que se encuentra en la misma situación, es la familia como vínculo consistente y estable, quien les ofrece el apoyo que necesitan. Queremos comprender la composición de las redes sociales en cuanto a vínculos consistentes (más duraderos y estables de la red) y las relaciones más frágiles y vulnerables que se establecen en las personas con carencia de empleo, a través de conocer cuáles son los recursos más utilizados para obtener ayuda emocional, material e informativa.

En el desarrollo de la investigación se ha utilizado información procedente de datos secundarios estadísticos procedentes de organismos públicos, y datos producidos a partir de una entrevista semiestructurada realizada a 50 personas que llevaban más de un año en situación de desempleo y que acudieron a los servicios sociales de Getafe durante los meses de enero y febrero del año 2010. El diseño del cuestionario se ha realizado utilizando como base el *cuestionario de apoyo social ASSIS* (Barrera et al. 1985), un instrumento cómodo y rápido en cuanto a su administración, lo que le convierte en una prueba útil desde el punto de vista práctico, especialmente en el ámbito profesional. Esta entrevista facilita a los sujetos la discriminación de qué se entiende por acción de ayuda, quién la provee y cuál es su naturaleza. Para adaptar el cuestionario se tuvo en cuenta por su importancia los estudios realizados por Requena (1991) que abarcan el diseño de preguntas de redes para cuestionarios a realizar con distintas poblaciones, y desarrolla un modelo teórico en el que las redes sociales son un componente relevante para explicar cómo se busca y se consigue un empleo, y se explica también cómo las relaciones personales siguen siendo el cauce por excelencia a la hora de conectar ofertas y demandas de puestos de trabajo. Requena (2006) plantea igualmente cómo la estructura social de una comunidad se ve como un modelo de relaciones sociales entre posiciones y una relación social es un vínculo entre actores que ocupan diferentes posiciones sociales que, a su vez, implican relaciones mutuas. “Estas pueden ser simétricas o asimétricas, de carácter positivo, negativo o neutro. De esta forma, la estructura social se entiende como una articulación de las relaciones sociales que se producen entre los individuos. Esta visión relacional es el objeto de análisis de redes” (Requena, 2006:11).

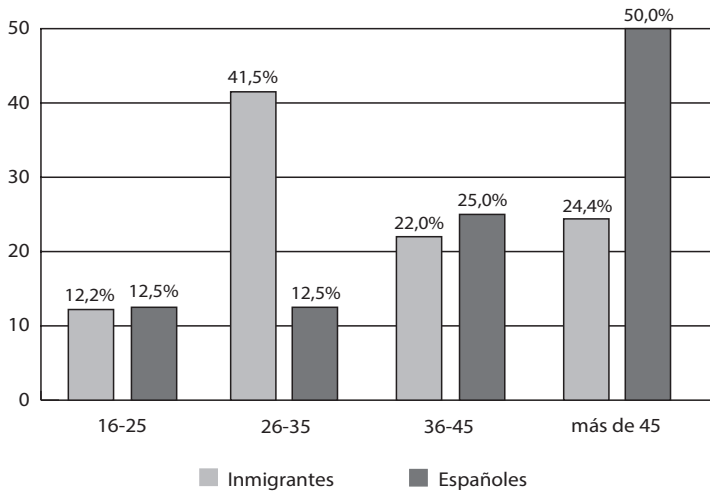
Se quiere identificar las diferentes categorías de apoyo que tiene la persona, en concreto, conocer quiénes han sido las personas o instituciones públicas o privadas que han ayudado a la persona sin empleo durante un año. Respecto a las clases de ayuda que la persona ha solicitado en el último año anterior a la realización de la encuesta nos hemos referido al apoyo instrumental (económico), al apoyo emocional (ayuda y comprensión) y al apoyo informativo (acceso a recursos de empleo). Se busca conocer cuáles son los recursos activados, las relaciones que se han demostrado efectivas en el suministro de los tipos de ayuda citados, abordando también quienes son los actores que nos han dado su apoyo en un momento de especial necesidad. Se han recogido igualmente el sexo y la edad de hombres y mujeres, españoles e inmigrantes como elementos de estudio al igual que la nacionalidad para poder comparar entre las diferentes nacionalidades. Se han recogido aspectos estructurales de la red de apoyo social (personas o instituciones proveedoras de apoyo, aquellas con las que el sujeto se relaciona significativamente, en este caso, frente a la realidad del desempleo) y aspectos funcionales de la red (valorar el tipo de apoyo recibido por los diferentes integrantes de la red para poder cuantificar el concepto de apoyo social y trabajar operativamente con él). Se pregunta también al sujeto con que personas o instituciones ha establecido una relación que se ha convertido en apoyo material, emocional o informativo porque consideramos muy importante la valoración de la relación con la comunidad y con los servicios formales. En concreto, se ha preguntado por la ayuda de padres, pareja, amigos, hermanos y vecinos; en otro apartado se preguntaba por los profesionales de instituciones públicas: servicios sociales municipales, servicios de empleo citándose INEM (Instituto Nacional de Empleo) y ALEF (Agencia Local de empleo y formación de Getafe) y por profesionales de instituciones privadas con sede en el municipio de Getafe, en concreto, Cáritas, Cruz Roja, ASTI (Delegación diocesana de Migraciones), CASI (Centro de atención social al inmigrante de la Comunidad de Madrid) y otros donde se les invitaba a recoger otras no citadas. Una dificultad encontrada en la realización del cuestionario ha sido el idioma de algunos encuestados, lo que se resolvió con diferentes intérpretes.

### **3. Resultados**

El cuestionario comienza recogiendo información sobre sexo y edad de los encuestados. El primer resultado que obtenemos es relativo al sexo. El sexo del total de la muestra corresponde a un 59% de mujeres y un 41% de hombres de los que inmigrantes son el 63,4% mujeres y el 36,6% son hombres. En el caso de los españoles el 37,5% son mujeres y el 62,5% son hombres.



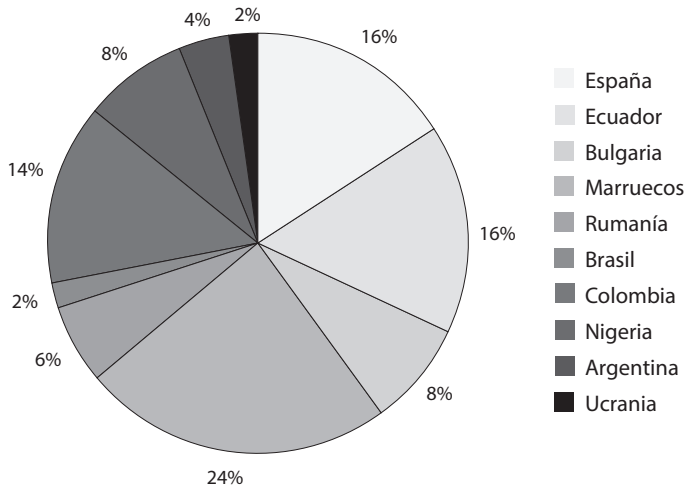
GRAFICO 2. *Edades inmigrantes y españoles*



Fuente: elaboración propia

Con respecto a la edad vemos que la edad de la población inmigrante situada en el tramo de 26 a 35 años aumenta al 41%, mientras que la población española cuya edad es superior a los 45 años aumenta al 50%, y la población inmigrante de más de 45 años desciende al 24,4%. El mayor número de inmigrantes de la muestra desempleados desde hace un año se sitúa en una edad de 26 a 35 años mientras que, en el caso de la población española, la mitad de la muestra tiene más de 45 años.

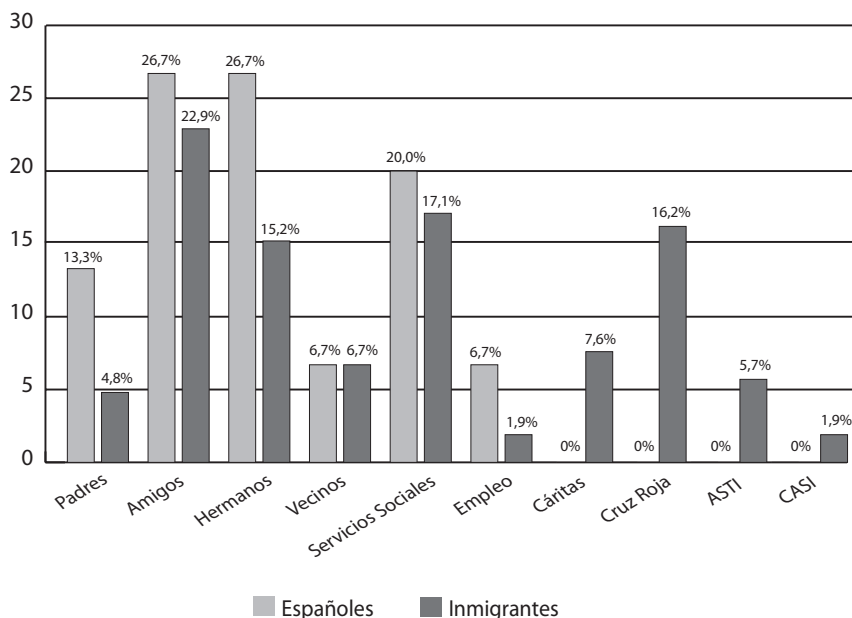
GRAFICO 3. *Nacionalidades del total de la muestra*



Fuente: elaboración propia

Los españoles suman el 16% del total de la muestra y por nacionalidades, Marruecos (24%), Ecuador (16%), Colombia (14%), Nigeria (8%), Bulgaria (8%), Rumanía (6%), Argentina (4%), Brasil (2%) y Ucrania (2%).

GRÁFICO 4. *Personas o instituciones que le han ayudado en el último año*

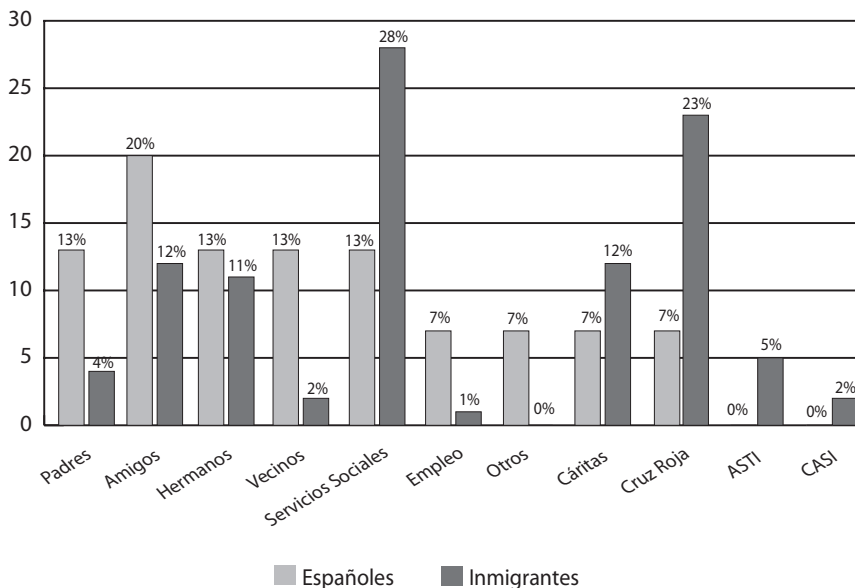


Fuente: elaboración propia

En el gráfico 4 se detallan todos los apoyos recibidos en el último año y quiénes los han prestado. Las preguntas del cuestionario permiten señalar varias opciones con respecto a las personas o instituciones que le han ayudado el último año. Los resultados nos muestran que los españoles han sido ayudados principalmente por amigos y hermanos (26,7%), servicios sociales (20%), padres (13,3%), vecinos y servicios de empleo (6,7%). Ninguno dice haber acudido a instituciones de carácter privado. Los inmigrantes, a su vez, son ayudados por amigos (22,9%), servicios sociales (17,1%), cruz roja (16,2%), Cáritas (7,6%), vecinos (6,7%), ASTI (5,7%), hermanos (5,2%), padres (4,8%), servicios de empleo (1,9%) y CASI (1,9%). Las instituciones de carácter privado son utilizadas por la población inmigrante, si bien cuando se pregunta por el apoyo económico y/o informativo recibido, hay españoles que han acudido a algunas instituciones de carácter privado. Cáritas y Cruz Roja atienden al total de la población entrevistada. El gráfico muestra que la ayuda de vecinos se ha dado a ecuatorianos (33%), colombianos y búlgaros (22,2%), marroquíes (11,1%) y español-

les (11%) y la ayuda de los servicios sociales municipales se dirigió a todos excepto a los brasileños, destacando el alto porcentaje de ecuatorianos (27,3%), marroquíes y españoles (13,6%). Por otra parte, los servicios de empleo solo han ayudado a marroquíes (50%), españoles (25%) y ucranianos (25%). Con respecto a las instituciones privadas Cáritas ha ayudado a marroquíes y ecuatorianos (37,5%) y colombianos y rumanos (12,5%). Cruz Roja ayuda a ecuatorianos, marroquíes (29,4%), colombianos, nigerianos (11,8%), rumanos, brasileños y argentinos (5,9%). ASTI ha ayudado al 67,6% de ecuatorianos y al 16,7% de búlgaros y marroquíes. El 100% de los marroquíes han recibido ayuda del CASI.

GRÁFICO 5. Representación del apoyo material. Personas o instituciones a las que han acudido para pedir apoyo material (económico)

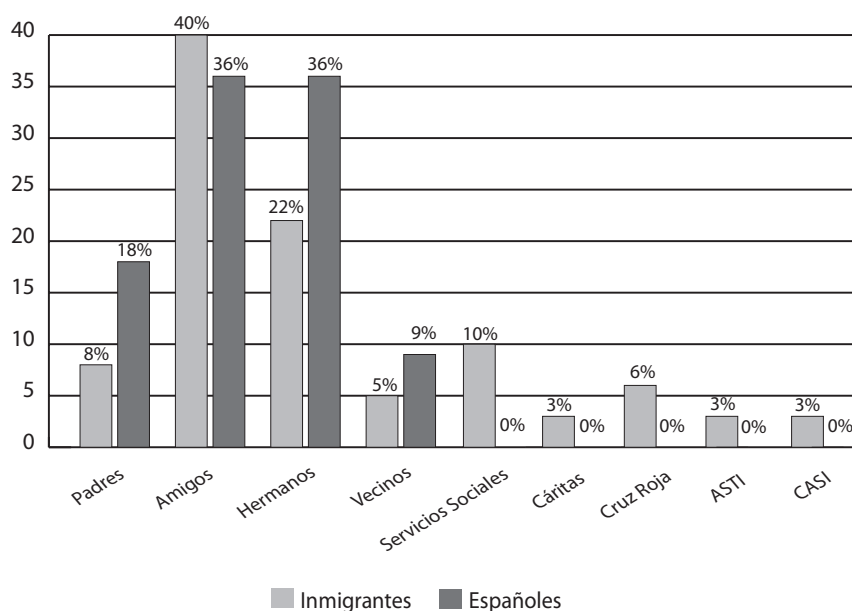


Fuente: elaboración propia

La población inmigrante ha acudido a pedir apoyo material (económico), en primer lugar, a los servicios sociales municipales en un porcentaje total del 28%. En segundo lugar a Cruz Roja (23%). Los españoles han acudido a pedir apoyo material a amigos (20%), padres, hermanos, vecinos y servicios sociales (13%), Cáritas (8,3%) y servicios de empleo y Cruz Roja (7%). La totalidad de la muestra ha acudido a pedir apoyo económico a servicios sociales y Cruz Roja siendo el porcentaje de españoles en esta última del 4,5%, el más alto del grupo son los marroquíes que supone el 27,3% del total. Los

padres apoyan a los marroquíes (50%), españoles (33,3%) y colombianos (16,7%). Los amigos apoyan principalmente a los colombianos (28,6%) y españoles (21,4%). Los hermanos apoyan principalmente a marroquíes (50%), colombianos y españoles (16,7%). El apoyo económico de los vecinos se limita a españoles (50%), argentinos y colombianos (25%). Los españoles y los marroquíes (50% del total) son los únicos que han solicitado apoyo material en los servicios de empleo. ASTI ha recibido peticiones de apoyo material solamente de ecuatorianos (80%) y marroquíes (20%). El CASI solo ha recibido peticiones de apoyo material de colombianos y marroquíes (50% en ambos). Cáritas ha atendido peticiones de apoyo material de marroquíes y ecuatorianos (25%), colombianos y rumanos (16,7%) y argentinos y españoles (8,3%).

GRÁFICO 6. Representación del apoyo emocional. Personas o instituciones se han dirigido para pedir apoyo emocional (ayuda y comprensión)

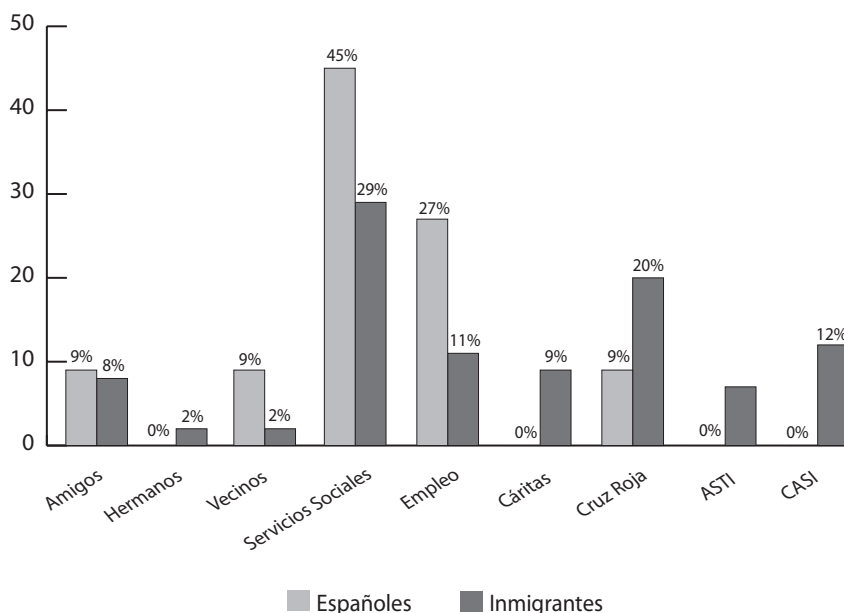


Fuente: elaboración propia

En el gráfico 6 comprobamos que los españoles han pedido apoyo emocional a hermanos y amigos (36%), a sus padres (18%) y a sus vecinos (9%), mientras que los inmigrantes piden apoyo emocional a sus amigos (40%), a sus hermanos (22%), a sus padres (8%), a servicios sociales (10%), a Cruz Roja (6%), a sus vecinos (5%), a Cáritas, ASTI y CASI (3%). A su vez, los marroquíes han pedido apoyo emocional a sus padres (42,9%), los españoles (28,6%), los colombianos y

los búlgaros (14,3%). Todos los encuestados han pedido apoyo a los amigos pero, mayoritariamente, los marroquíes (17,2%); españoles, ecuatorianos, nigerianos y colombianos (13,8%). El gráfico muestra también que han pedido apoyo emocional a sus hermanos, los marroquíes (38,9%), los españoles (22,2%), y ucranianos y ecuatorianos (11,1%). A los vecinos han pedido apoyo emocional los españoles, búlgaros, ucranianos y argentinos (25%) y a los servicios sociales municipales han acudido a pedir apoyo emocional los colombianos (50%), los marroquíes (33,3%) y los ecuatorianos (16,7%). Cáritas ha apoyado emocionalmente a colombianos y marroquíes (50% en cada caso). Cruz Roja ha apoyado a argentinos, ecuatorianos, colombianos y marroquíes (25% del total de cada uno). ASTI ha apoyado a ecuatorianos y marroquíes (50%). El CASI ha apoyado a ecuatorianos y marroquíes (50%).

GRÁFICO 7. *Personas o instituciones a las que se ha demandado apoyo informativo (información recursos empleo)*



Fuente: elaboración propia

Los españoles se han dirigido a pedir apoyo informativo a los servicios sociales (45%) y los inmigrantes también se han dirigido mayoritariamente a los servicios sociales municipales (29%). Los españoles se han dirigido en segundo lugar a los servicios de empleo (27%), mientras que los inmigrantes lo han hecho a Cruz Roja (20%) y también han acudido los españoles a amigos, vecinos y Cruz Roja

(9%), y los inmigrantes al CASI (12%), Cáritas (9%), amigos (8%), ASTI (7%), hermanos y vecinos (2%). Han pedido apoyo informativo a sus amigos los marroquíes (37,5%), los españoles, los búlgaros, los colombianos, los nigerianos y argentinos (12,5%), y el único grupo que ha pedido apoyo informativo a sus hermanos son los marroquíes (100%). Se han dirigido a pedir apoyo informativo a sus vecinos los españoles, los búlgaros y los argentinos (33,3%) y la ayuda de Cáritas ha sido demandada por ecuatorianos y marroquíes (37, 5%) y argentinos y colombianos (12,5%). Cruz Roja ha sido demandada por ecuatorianos y marroquíes (26,3%), colombianos y nigerianos (10,5%), búlgaros, ecuatorianos y españoles (5,3%) y ASTI ha recibido demanda de ecuatorianos (66,7%) y marroquíes (33,3%). El CASI ha prestado apoyo a marroquíes (27,3%), rumanos, búlgaros y ecuatorianos (18,2%, colombianos y nigerianos (9,1%).

En resumen, podemos constatar que algunos colectivos de inmigrantes utilizan ya los recursos institucionales para la búsqueda de empleo si bien las ONGs son utilizadas por algunas nacionalidades de forma especial, excepto Cruz Roja que es demandada por la mayoría de las nacionalidades.

#### **4. Discusión**

Este trabajo confirma y muestra cómo las redes profesionales cumplen una función compensadora, preventiva e integradora complementaria a las redes personales, familiares que disminuyen en número y eficacia al producirse una ruptura con las redes de origen, o por el debilitamiento de las ya existentes por diferentes razones. A pesar del encumbramiento de la individualización como ideología dominante, el sujeto individualizado sigue necesitado de relación. Los resultados del cuestionario muestran que los inmigrantes han sido ayudados por instituciones públicas y privadas en su mayoría en los tres tipos de apoyo (material, informativo y emocional). El apoyo social ha sido prestado por profesionales, en este caso, trabajadores sociales. Un primer resultado que nos confirma la hipótesis de la investigación ha sido el número de españoles que ha acudido a los servicios sociales durante los dos meses en los que se han realizado las encuestas ha sido de diez personas, mientras, en el mismo periodo de tiempo, lo han hecho cuarenta inmigrantes. En la respuesta a la pregunta del cuestionario relativa a quiénes (personas o instituciones) les han ayudado en el último año en el que no han tenido empleo comprobamos que los españoles han sido ayudados principalmente por amigos, hermanos, vecinos y padres (46,7%), si bien los servicios sociales municipales también les han ayudado en un porcentaje importante (20%). Los inmigrantes, por el contrario, han sido ayudados por instituciones públicas y privadas en su mayoría (60,4%) y por pa-

dres, amigos, hermanos y vecinos en un porcentaje inferior (39,6%) siendo los amigos (22,9%) el valor más elevado.

La población inmigrante ha acudido a pedir apoyo material (económico) en primer lugar a los servicios sociales municipales, y en segundo lugar a Cruz Roja (51% en total). Los españoles han acudido a pedir apoyo material a amigos, padres, hermanos y vecinos (59%) y a instituciones públicas y privadas en un porcentaje inferior (34%).

Los españoles han pedido apoyo emocional (apoyo y comprensión) a hermanos, amigos, vecinos y padres (63%). Los inmigrantes lo han pedido a sus amigos, vecinos, hermanos y padres (75%) y a instituciones públicas (10%) y privadas (15%). La familia, para Iglesias de Ussel y Ayuso (2010), puede considerarse un actor de bienestar prácticamente universal en todas las sociedades y su visibilidad depende de diferentes circunstancias culturales, económicas e históricas propias de cada país. Sin embargo, “el desarrollo de sistemas sociales basados en la familia es típico de países del sur de Europa, donde esta institución social mantiene diversas funciones que no han sido totalmente asumidas por otros actores sociales” (Iglesias de Ussel y Ayuso, 2010: 376).

Los españoles se han dirigido a pedir apoyo informativo (información de recursos empleo) a los servicios públicos, principalmente a los servicios sociales municipales y los servicios de empleo (72%), y los inmigrantes también se han dirigido mayoritariamente a los servicios sociales municipales (29%), y en segundo lugar a una institución privada, en este caso, Cruz Roja (20%). Los españoles se han dirigido también a amigos, vecinos y Cruz Roja (9%). Los inmigrantes al CASI (12%), Cáritas (9%), amigos (8%) y ASTI (7%), hermanos y vecinos (2%). Se refleja en algunos inmigrantes un desconocimiento de instituciones y organizaciones que integran redes de asignación de puestos de trabajo que complementan a las redes personales como empresas privadas, recursos de desarrollo local, empresas de inserción, como es el caso de los inmigrantes marroquíes, que únicamente se han dirigido a pedir apoyo informativo sobre empleo a sus hermanos. El desconocimiento del idioma de algunos encuestados, principalmente aunque no exclusivamente mujeres nigerianas y marroquíes, reduce notablemente sus posibilidades de interacción con los españoles o extranjeros de otras nacionalidades. Su contacto con la sociedad en la que viven es muy limitado dependiente de maridos e hijos para desarrollar gran parte de sus labores cotidianas y básicas, como ir a la compra o al médico. “La integración social es el ejercicio conjunto de derechos civiles (no discriminación, estabilidad residencial), políticos (participación sindical y política) y sociales (empleo, protección y promoción social)” (Rodríguez, 2004: 323).

## 5. Conclusiones

Los resultados del estudio muestran que las vulnerabilidades relacionales y los riesgos relacionales sociales son cada vez más generales pero las relaciones significativas de las redes sociales son, con el potencial de vínculos fuertes y débiles, el principal sistema de apoyo natural de las personas, mientras que los profesionales de los diferentes servicios constituimos un sistema de apoyo complementario. Las condiciones de la exclusión, al contrario que las de la inclusión, vienen determinadas por una pluralidad de factores que actúan potenciando la vulnerabilidad y debilitando los recorridos de la vida individual de las personas y el desarrollo de una comunidad y, no analizarlos y no comprenderlos significa exponerse como profesionales y como personas, a dinámicas potencialmente involutivas. Cuando hablamos de la importancia de los vínculos y las redes sociales personales estamos cambiando el objeto de la intervención, viéndolo siempre en relación a su ecosistema, integrado en sus contextos relacionales, porque un objetivo de la intervención con redes sociales es crear contextos donde las redes sociales puedan emerger para permitir que los miembros de una red puedan ayudarse a sí mismos para resolver los problemas comunes que les afectan utilizando sus propios recursos.

No podemos dejar de señalar, igualmente, que las redes sociales también son importantes para el Trabajo Social Comunitario porque permiten, además de compartir recursos, construir vínculos afectivos y solidarios y alternativas de apoyo mutuo, construir tejido social. Este sería un objetivo común para instituciones públicas y privadas que pondría en el centro de la intervención a los ciudadanos, como sujetos de derecho. Los profesionales podemos y debemos desempeñar una importante función facilitando o promocionando tanto las redes informales de apoyo social (grupos de amigos, vecinos, familiares, compañeros de trabajo), como grupos de apoyo donde personas que comparten un problema pueden intercambiar ayuda material, emocional e informativa para manejar sus problemas específicos e intentar darles respuesta, en este caso al problema del desempleo. Los sistemas formales de apoyo no son capaces de sustituir de forma sustancial (ni es su tarea) a las redes informales de apoyo, y esto refuerza una noción de la provisión de servicios sociales que combine los esfuerzos de los servicios profesionales con los de las fuentes informales de apoyo, de una forma más articulada y planificada.

El sistema público de servicios sociales y el sector privado en el ámbito local trabajan normalmente con los mismos grupos de personas y la presencia de las redes profesionales aumenta, sin lugar a dudas, las oportunidades de éxito laboral. La dependencia de la red social (un ejemplo son la totalidad de los marroquíes encuestados que han pedido apoyo informativo a sus hermanos para la obtención de empleo) es un factor que incide negativamente a la hora de buscar empleo. Las redes de elevada densidad suelen ejercer mayor presión



normativa sobre la persona en detrimento de la libertad de acción de la misma, y las que no lo son tanto y suelen además disfrutar de más puentes hacia otras redes, añaden *vínculos que amplían la accesibilidad del sujeto a otros entramados sociales*. Toda estrategia que se disponga a operar sobre el entorno natural y el papel que en dicho ámbito ejercen los vínculos sociales debe sustentarse de forma obligada en el conocimiento de las redes sociales para poder comprenderlas mejor y, a partir de su conocimiento, poder intervenir con el usuario ya sea a nivel individual, grupal y/o comunitario. La red de los inmigrantes será, al menos durante un tiempo, de menor tamaño, menor densidad con disminución de funciones, menos multidimensional, recíproca e intensa como muestran los resultados del presente trabajo, al necesitar la población inmigrante compensar esa carencia utilizando con una frecuencia mayor la red formal de apoyo (ya sea material, informativo y/o emocional).

Podemos concluir subrayando la importancia de identificar los recursos y las potencialidades de los clientes, ya sean estos, internos, de las redes sociales y sistemas de apoyo, familiares, comunitarios y formales y crear condiciones para ayudar a activar, potenciar, sustituir o complementar el uso de tales recursos, lo que nos permita contribuir a la generación de capital social relacional porque, sin duda alguna, la intervención en redes sociales en Trabajo Social Comunitario en la sociedad contemporánea (Rodríguez, 2014, 2015) tiene un papel importante en lo relativo a la promoción de una nueva configuración de las relaciones sociales, desde el incremento de los vínculos, la red personal y los sistemas de apoyo y desde una necesaria orientación hacia el *empowerment*, a nivel de fortalecimiento y de autonomía de los individuos, familias y comunidades.

## Referencias

- ARNAUT-BRAVO, S. (2010a). *La lucha contra la pobreza en el origen del Trabajo Social*. En: A. Gutiérrez (Ed.), *Orígenes y desarrollo del Trabajo Social* (pp. 25-53). Madrid: Ediciones Académicas.
- AYUNTAMIENTO DE GETAFE. Descripción de la población de Getafe. Disponible en: <http://getafe.es/la-ciudad/poblacion>.
- BARRERA, M. et al. (1985). Informant corroboration of social support network data. *Connections*, 8, 9-13.
- BONET, J. (2006). La vulnerabilidad relacional. Análisis del fenómeno y pautas de intervención. *Redes. Revista Hispana para el Análisis de Redes sociales*, 11 (4). Recuperado en: [www.redes-sociales.net](http://www.redes-sociales.net). (2011, 20 de mayo).
- BONET I MARTÍ, J. (2006). *La vulnerabilidad relacional: Análisis del fenómeno y pautas de intervención*. <http://revista-redes.rediris.es>. Vol.11

- CASADO, D. (2007). Perfeccionamiento de los servicios sociales en España: informe con ocasión de la Ley sobre autonomía y dependencia. En D. Casado y F. Fantova (coords.), *Perfeccionamiento de los servicios sociales en España: Informe con ocasión de la ley sobre autonomía y dependencia* (pp. 255-288). Madrid: Cáritas Española.
- COMUNIDAD DE MADRID (2010). *Informe de población inmigrante de la CAM*. Madrid.
- COMUNIDAD DE MADRID (2009). *Encuesta Regional sobre inmigración 2008/2009 (ERi)*. Madrid.
- COMUNIDAD DE MADRID (2009). Último informe demográfico de la *población extranjera en la CAM*. Madrid. Observatorio de la Inmigración. Centro de Estudios y Datos.
- DAGUERRE, A. (2010). Nuevas políticas activas para dinamizar el mercado laboral europeo. En: C. Mulas (coord.). Fiapp (ed.), *El Estado Dinamizador. Nuevos riesgos, nuevas políticas y la reforma del Estado de Bienestar en Europa* (pp. 175-190). Madrid: Complutense.
- DE ROBERTIS, C. (2000). “Respondiendo a las nuevas situaciones desde los fundamentos del Trabajo Social”. En: Trabajo social. Compromiso y equilibrio. *IX Congreso Estatal de Diplomados en Trabajo social y asistentes sociales* (pp. 15-35). Santiago de Compostela. Colexio Oficial de Diplomados en Traballo Social de Galicia.
- GRANOVETTER, M (1973). The strenght of weak ties. *American Journal of Sociology*. 78, 1360-1380.
- IGLESIAS DE USSEL, J. y AYUSO, L. (2010). La familia. En: J. Iglesias de Ussel y A. Trinidad (coords.). *Leer la sociedad: una introducción a la Sociología general* (pp. 365-390) (3a. ed.). Madrid: Tecnos.
- LEY 11/2003, de 27 de marzo, de *Servicios Sociales de la Comunidad de Madrid*.
- MASTROPASQUA, I. (2004). *Architettura delle reti sociali. Teorie, luoghi, metodi*. Roma: Carocci.
- NOWAK, J. (2001). O trabalho social de rede. A aplicasao das Redes Sociais no Trabalho Social. En. H. Mouro y S. Simões (coord.). *100 Anos de Serviço Social*. Coimbra: Quarteto.
- PUTNAM, R. (2002). *Solo en la bolera. Colapso y resurgimiento de la comunidad norteamericana*. Barcelona: Galaxia Gutenberg-Círculo de Lectores.
- REQUENA, F. (2006). *Redes sociales, mercado de trabajo y migraciones*. Almería: X Congreso de Inmigración: Globalización y movimientos transnacionales.

- (1991). *Redes sociales y mercado de trabajo. Elementos para una teoría del capital relacional*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, Colección Monografías, n° 119.
- RODRÍGUEZ, M.D. (2015). El Modelo de Redes Sociales y la construcción social de la ciudadanía en el ámbito local. *Revista Intervenção Social*, n. ° 42/45, pp. 81-95. Disponible en: <http://revistas.lis.ulsiada.pt/index.php/is/article/view/2191>
- (2014). *Redes sociales: un nuevo cuadro metodológico de intervención en Trabajo Social Comunitario*. Tesis doctoral. Universidad Complutense de Madrid. Departamento de Trabajo Social y Servicios Sociales.
- RODRÍGUEZ, G. (2004). *El Estado del bienestar en España: debates, desarrollo y retos*. Madrid: Fundamentos.
- RUEDA, J. D. (2000). Redes de apoyo y servicios sociales. En: J. A. Díaz y M<sup>a</sup> J. Salvador (coord.), *Nuevas perspectivas de los servicios sociales* (pp.257-314). Madrid: UNED.
- SANCHIS, A. D. (2010). *Otra vuelta de tuerca al Estado de Bienestar*. Madrid: Liber Factory.
- SANCHO, J. (2009). Por una reconstrucción del concepto de comunidad que sea de utilidad para el trabajo social. En J. Hernández (comp.), *Trabajo social comunitario en la sociedad individualizada* (pp.55-92). Valencia: Nau Llibres.
- TESORIERO, F. (2010). *Community development. Community-Based alternatives in an age of globalisation*. Pearson Australia: French Forest, N.S.W.
- VILLALBA, C. (2010) *De la Intervención a la dimensión humana*. Barcelona. III Jornadas de Servicios Sociales de Atención Primaria de Cataluña. GERS.

## **Anexo 1. Cuestionario de apoyo social**

El presente cuestionario pretende obtener información sobre cuales han sido las redes sociales por las que nos hemos sentido apoyados el último año, en el que hemos vivido una situación de necesidad a consecuencia del desempleo. El tiempo aproximado para cumplimentarlo es de 20 minutos.

SEXO:

EDAD:

### **RESPONDER SOLO INMIGRANTES**

PAIS DE ORIGEN:

### **RESPONDER TODOS**

SEÑALE CON UNA X LAS PERSONAS QUE LE HAN AYUDADO EN EL ÚLTIMO AÑO.

PADRES

PAREJA

AMIGOS

HERMANOS

VECINOS

**PROFESIONALES DE INSTITUCIONES PÚBLICAS**

SERVICIOS SOCIALES

EMPLEO (INEM, ALEF)

OTROS

**PROFESIONALES DE INSTITUCIONES PRIVADAS**

CÁRITAS

CRUZ ROJA

ASTI

CASI

OTROS. Cita brevemente quiénes fueron:

SEÑALA CON UNA X LAS PERSONAS O INSTITUCIONES A LAS QUE HA ACUDIDO PARA PEDIR APOYO MATERIAL (ECONÓMICO)?

PADRES

PAREJA

AMIGOS

HERMANOS

- VECINOS
- PROFESIONALES DE INSTITUCIONES PÚBLICAS**
- SERVICIOS SOCIALES
- EMPLEO (INEM, ALEF)
- OTROS
- PROFESIONALES DE INSTITUCIONES PRIVADAS**
- CÁRITAS
- CRUZ ROJA
- ASTI
- CASI
- OTROS. Cita brevemente quiénes fueron:

**SEÑALE CON UNA X A QUE PERSONAS O INSTITUCIONES SE HA DIRIGIDO PARA PEDIRLES APOYO EMOCIONAL (AYUDA Y COMPRENSION)?**

- PADRES
- PAREJA
- AMIGOS
- HERMANOS
- VECINOS
- PROFESIONALES DE INSTITUCIONES PÚBLICAS**
  - SERVICIOS SOCIALES
  - EMPLEO (INEM, ALEF)
  - OTROS
- PROFESIONALES DE INSTITUCIONES PRIVADAS**
  - CÁRITAS
  - CRUZ ROJA
  - ASTI
  - CASI
  - OTROS. Cita brevemente quiénes fueron:

**SEÑALE CON UNA X A QUE PERSONAS O INSTITUCIONES SE HA DIRIGIDO PARA QUE LE DEN APOYO INFORMATIVO PARA OBTENER TRABAJO U OTROS RECURSOS?**

- PADRES
- PAREJA

- AMIGOS
- HERMANOS
- VECINOS
- PROFESIONALES DE INSTITUCIONES PÚBLICAS**
  - SERVICIOS SOCIALES
  - EMPLEO (INEM, ALEF)
  - OTROS
- PROFESIONALES DE INSTITUCIONES PRIVADAS**
  - CÁRITAS
  - CRUZ ROJA
  - ASTI
  - CASI
  - OTROS. Cita brevemente quiénes fueron:

GRACIAS POR SU COLABORACIÓN