

DÖRFLINGER, Bernd; LA ROCCA, Claudio; LOUDEN, Robert; DE AZEVEDO MARQUES, Ubirajara Rancan (eds.), *Kant's Lectures/ Kants Vorlesungen*. Berlín/Boston: De Gruyter, 2015, XIV y 288 pp.

ANA-CAROLINA GUTIÉRREZ-XIVILLÉ

Becaria postdoctoral & *Lehrbeauftragte*
Institut für Philosophie, Philipps-Universität Marburg
Marburg/Alemania
gutierrez@guests.uni-marburg.de

Recibida: 27/09/2017
Aceptada: 29/09/2017

El volumen reseñado recoge dieciocho contribuciones de investigadores kantianos de proyección internacional presentadas en el *VIII Colóquio Kant de Marília: As Vorlesungen de Kant* (2013). Diez iberoamericanos y un alemán prefieren el inglés¹ al alemán². Editado en tapa dura por la prestigiosa editorial De Gruyter, contiene un “Índice de Abreviaturas” de las obras de Kant (p. xiii-xiv). Carece, empero, de índice conceptual y once autores no presentan la bibliografía al final de sus artículos. Dichas carencias dificultan la investigación enfocada. En el Prólogo los editores señalan la importancia de la temática elegida para la investigación kantiana actual: los apuntes [*Nachschriften*] que tomaron estudiantes de Kant durante sus lecciones nos permiten conocer la evolución filosófica de Kant [*Entwicklungsgeschichte*], las influencias que recibió [*Quellengeschichte*] y el efecto de sus lecciones en la paulatina substitución de los libros de texto de corte wolffiano por otros de corte kantiano [*Wirkungsgeschichte*] (p. IXs). Los apuntes también permiten dilucidar sistemáticamente conceptos o aspectos no tratados (en profundidad) en la obra publicada. Los prologuistas no señalan que algunos de

1 Catalina González, Sílvia Altmann, João Carlos Brun Torres (en la publicación aparece João Carlos Brum [sic] Torres), Andrea Faggion, Leonel Ribeiro dos Santos, Fernando M. F. Silva, Nuria Sánchez Madrid, Gualteiro Lorini, Juan A. Bonaccini, Ubirajara Rancan de Azevedo Marques y Heiner Klemme.

2 María Jesús Vázquez Lobeiras, Joãozinho Beckenkamp, Jacinto Rivera de Rosales, Werner Stark, Günter Zöller, Bernd Dörflinger y, justamente, el norteamericano Robert Louden.

estos materiales se han hallado y editado hace poco más de dos décadas³; pero advierten certeramente acerca de la suma precaución con que deben cotejarse dichos materiales, pues “plantean la cuestión de la autenticidad de su reproducción” y no siempre revelan con claridad si los pensamientos referidos, atacados o defendidos se retrotraen al manual utilizado o a un enfoque propio de Kant.

El libro se estructura en seis partes relativas a las disciplinas que Kant impartió en la universidad. Un informe sumario de Werner Stark sobre dichas asignaturas (pp. 1-30) introduce el compendio: muestra cómo Kant ajustó su labor en la Universidad de Königsberg a los parámetros históricos y materiales determinados por una tradición universitaria protestante de 250 años de antigüedad. Stark destaca que la *Geografía física* y la *Antropología* fueron lecciones “privadas” ideadas e introducidas por Kant *motu proprio*: el conocimiento pragmático debía apoyar el moral-teórico.

María Jesús Vázquez Loberías pone de relieve la importancia del *método comparativo de investigación* en el uso de apuntes de estudiantes o del propio Kant para arrojar luz sobre distinciones conceptuales y posiciones críticas poco elaboradas en la obra publicada. Su contribución coadyuva especialmente a comprender la diferencia entre lógica formal y trascendental, entre lógica y metafísica y entre filosofía según el concepto de mundo [*Weltbegriff*] y filosofía según el concepto escolástico [*Schulbegriff*]. De dicho método comparativo se sirven otros participantes: Catalina González dilucida la breve crítica de Kant a la oratoria en la KU y la posible influencia estoica por cuanto recurre a los apuntes de Lógica. Ello permite mostrar la defensa de una retórica basada en la elocuencia para fomentar la perfección lógica (uso correcto del entendimiento), estética (según el principio de lo bello) y ético-política (Ilustración). Recurriendo a los mismos materiales Silvia Altmann profundiza en la distinción entre materia y contenido de los conceptos. Su trabajo habría ganado en claridad si hubiera remarcado que el objeto de representación o conocimiento ofrece la materia *del* concepto, esto es, aquella a la que se aplica el concepto en cuestión. Por su parte, Robert B. Loudon compara las notas *Metaphysik der Sitten Vigilantius* con la obra *Metaphysik der Sitten* (1797) y muestra la relevancia que Kant da al aspecto humano (fragilidad, tendencia al mal) frente al racional para explicar la dimensión constrictiva y virtuosa de la moral. El estudio de Gualteiro Lorini atañe a la cuestión de si la *crítica* y la *filosofía trascendental* pertenecen al *sistema* de la metafísica. El examen de las lecciones *Enciclopedia Filosófica* (1767-1782), *Mrongovius* (1782/83),

3 KANT, Immanuel, 1764-65. *Bemerkungen in den „Beobachtungen über das Gefühl des Schönen und Erhabenen“*. Ed. Marie Rischmüller. Hamburg: Meiner, Kant-Forschungen Bd. 3, 1991. KANT, Immanuel, 1774/75. *Vorlesung zur Moralphilosophie*. Ed. Werner Stark. Berlín, New York: Walter de Gruyter, 2004.

Volkman (1784/85), Pölitz L2 (1790/91) y *Vigilantius* (1794/95), así como su comparación con la KrV, muestran que la inicial identificación de la *crítica* y la *filosofía trascendental* se retrotraerían al objetivo común (negativo) de definir *límites* y *extensión* de la razón para alcanzar un posible conocimiento a priori. Mas el *propósito arquitectónico* de la obra, ofrecer un *proyecto trascendental* unitario, presentaría la *crítica* (negativa) como propedéutica de la *filosofía trascendental* (orientada al conocimiento de las fuentes de la cognición a priori, i.e. conceptos puros del entendimiento); y, a su vez, la *filosofía trascendental* – como análisis completo del conocimiento a priori– aparecería como propedéutica tanto de la *metafísica aplicada* (i.e. conocimiento resultante de la aplicación de los elementos puros a objetos de la experiencia), como de la *metafísica pura* (i.e. juicios sintéticos a priori). La ulterior perspectiva de las tres integradas en el *sistema trascendental de la metafísica* permitiría juzgar el valor y la consistencia de los principios puros.

Otros participantes recaban material de las notas estudiantiles para *reconstruir la génesis* o *fuentes* de determinados pensamientos Kantianos. Leonel Ribeiro dos Santos halla en las *Lecciones de Antropología* de la década de 1770, aunque de modo disperso, la aplicación del principio teleológico respecto al origen y fin del *mal*. También pone de relieve la concepción de un *antagonismo dinámico* que revierte el mal en algo positivo como origen y causa del desarrollo y perfeccionamiento de todas las capacidades humanas. Joãozinho Beckenkamp enriquece la *discusión histórico-evolutiva* al hallar en la *Menschenkunde* (1781/82) la posible influencia del escocés Alexander Gerard en la concepción Kantiana de la imaginación productiva [*productive Einbildungskraft*], una facultad clave en la filosofía trascendental por su función en el conocimiento de objetos de la experiencia. Frente a la objeción *filológica* de R. Brandt y W. Stark –pues Gerard habla propiamente de “imaginación activa”⁴–, Beckenkamp aduce que la imaginación activa en Gerard es la facultad de *asociar ideas* (Hume) que da lugar al genio, capaz de *valorar* y *juzgar* dichas ideas con vistas a un plan [*Absicht*] y de descubrir o inventar [*Erfindung*] en el ámbito de la producción tanto artística como científica. *Conceptualmente* se trataría de una facultad *productiva*. Las notas *Metaphysik L1* permiten a Jacinto Rivera de Rosales mostrar la concepción y evolución teórico-metafísica de Kant en los años 1776-78. Guían el estudio los temas de la KrV –*Estética trascendental*, *Análítica trascendental* y *Dialéctica*–, así como las definiciones de *Metafísica* y de *mundo inteligible*. La adopción de un sujeto substantivado aparece como el principal elemento que no permite a

4 BRANDT, Reinhard; STARK, Werner (eds.), Einleitung der Herausgeber, en: KANT, Immanuel, *Gesammelte Schriften: Vorlesungen über Anthropologie*. Berlin: Akademie der Wissenschaften zu Göttingen, 1997, T. 25, Vol. 2, p. 945.

Kant desvincularse absolutamente del racionalismo, a pesar de su crítica al realismo y al innatismo. Diversos factores, empero, apuntan al ulterior desarrollo (la determinación de espacio y tiempo como condiciones formales de la sensibilidad o la ordenación triádica de las categorías correspondiente a los cuatro modos del juicio). Juan A. Bonaccini muestra con ejemplares de notas de *Metafísica* de tres décadas (1770s-1790s) cómo Kant elabora una concepción propia de los milagros: frente a Hume expone la *necesidad* de la *causa material* del evento, pues éste sucede en el ámbito espacio-temporal, y de ella concluye la *posibilidad lógica* de los milagros; así, éstos *no violarían* el “orden natural”. Frente a Baumgarten, Kant distingue entre la *materia* de los milagros (el evento causado por y en la naturaleza) y su *forma* (procedente de una *causa sobrenatural*) por la que el evento contraría el “curso natural” regular *empíricamente* conocido y *esperado*. Finalmente, Bernd Dörflinger estudia la evolución del estatuto de la Ética-teología respecto a los planteamientos moral-filosóficos, desde la *KrV (Methodenlehre)* hasta *Religión dentro de los límites de la mera razón* (1793), pasando por las lecciones *Philosophische Religionslehre nach Pölitz*, *Natürliche Theologie Volkmann nach Baumbach* y *Danziger Rationaltheologie nach Baumbach* (1783/84). Dörflinger encuentra que la inicial presuposición de Dios, como garante del sumo bien, es *constitutiva de la validez* de los principios morales. En las notas se presentan principios y obligaciones morales como algo bello, mas la idea de Dios es aún *condición necesaria* para la motivación y realización misma de la moralidad. Esta idea, aunque mantiene su función motivadora, va perdiendo dicho estatuto. Finalmente, la moral se emancipa de la teología: ya no precisa la idea de Dios, ni en el ámbito teórico (fundamentación) ni en el práctico (motivación y aplicación). Mas la idea de sumo bien se conserva y, con ella, la idea de Dios y la perspectiva consecuencialista de perfección como dignidad de ser feliz.

Fernando M. F. Silva descubre la influencia de Kant en la modificación semántica de *Witz*. Éste se aplicaba desde la Edad Media como sinónimo de ‘racionalidad’, ‘entendimiento’ o ‘sabiduría’. En las *Lecciones de Antropología* aparece vinculado a la imaginación, la creación poética y la producción de géneros entre cosas aparentemente dispares y se opone a la facultad de juzgar, que establece *especies*. Dicha acepción acuñada por Kant dará lugar a la acepción de ‘insensatez’, ‘absurdo’, ‘locura imaginativa’ o ‘delirio’ del Romanticismo. Ubi-jajara R. de Azevedo Marques ofrece observaciones históricas y filológicas para dilucidar el concepto de *epigénesis*, originario del siglo XVII, aplicado por Kant al origen tanto de seres vivos como de conceptos. El cotejo de *Reflexiones* de 1769-89 y notas de lecciones de *Metafísica* de 1790-95 con *KrV* y *KU* desvela los usos metafórico-epistemológico y no metafórico-embriológico de ‘epigénesis’, así como su primacía frente a una concepción preformista o abiogenética de la *generatio æquivoca* o *spontanea*.

Las notas estudiantiles también sirven para *refrendar sistemáticamente tesis interpretativas*. Nuria Sánchez Madrid muestra, con numerosas referencias a notas de Antropología, la relación de dependencia entre Antropología y Ética: observaciones y análisis antropológicos, originariamente empíricos, devienen relevantes para obtener un *conocimiento general*, frente a uno local, del ser humano. Éste provee (1) de una *normatividad pragmática* como guía para la educación del *Weltmann* acorde con las normas morales; y (2) de un espacio de *aplicación* para la Ética, coadyuvando a la consecución del fin moral del ser humano [*die moralische Bestimmung des Menschen*]. Sánchez ve una clara influencia de la distinción de Thomasius entre *Gelahrtheit* (conocimiento por experiencia) y *Gelehrtheit* (conocimiento por conceptos) sobre la distinción de Kant entre filosofía escolástica y cosmopolita. Antropología y Ética se complementan, pues ofrecen dos perspectivas de una misma conducta. Pero la Antropología, debido a su extensión, es incompleta y, al servicio de un fin ético, permanece supeditada a la Ética.

Günter Zöllner defiende que Kant aprovecha la doctrina rousseauiana del ser político-jurídico de la voluntad y sigue el programa de la analogía psico-política de Platón, por el cual el pensamiento político normativo informa y estructura las normas éticas: mantiene el origen de la ley en lo jurídico-político (Estado), a la vez que sitúa la legislación práctica en la razón humana (alma), apartándose así de la tradición iusnaturalista y la concepción de un ordenamiento legal natural o sobrenatural de origen divino. Un instructivo recorrido histórico-filosófico por los conceptos de 'ley', 'voluntad' y 'libertad' dilucida brevemente el nexo entre Derecho y Ética y permite conocer las influencias sobre Kant. La posterior revisión etimológica e histórica de la *obligatio* sitúa su origen y ámbito en el Derecho (y la Política). Finalmente, un breve cotejo de *Naturrecht Feyerabend* (1784/85) y la *Fundamentación a la Metafísica de las Costumbres* muestra cómo Kant elabora, sobre el concepto de obligación, el paralelismo entre Derecho y Ética y *ajusta* la Ética al Derecho y su terminología. Las notas, a diferencia de la obra, determinan el carácter de ley (*Gesetzmäßigkeit*) de las acciones libres (rasgo común a ambas disciplinas) *genéricamente*, por su rectitud (*recht = rectus*) o adecuación a la regla o ley. Desde esta perspectiva la función de la Ética es presentar la obligación como "apremio práctico" y coadyuvar a la consistencia normativa del querer de un ser libre consigo mismo, en la "relación *intrasubjetiva*". En cambio, el Derecho funda la obligación exclusivamente en la "coacción" externa, obviando los motivos *subjetivos* internos (esperanza/temor) o externos (premio/castigo) de acciones libres, con el fin de compatibilizar la formación y libertad de voluntades individuales en su "relación *intersubjetiva*".

Heiner Klemme intenta mostrar el papel que juegan las diferentes facultades sobre el autocontrol [*Selbstbesitz*], un concepto que no aparece en la obra

publicada. Pero Klemme compara fuentes esencialmente distintas: las notas estudiantiles *Anthropologie Mrongovius* (1784/85) y la KpV (1788). Dicho proceder resulta controvertido: (1) Autoría, tarea y disciplina de los materiales son dispares. (2) Cabe atribuir a las lecciones examinadas la concepción moral de la *Grundlegung zur Metaphysik der Sitten* (GMS), dado que Kant envió el manuscrito de ésta al editor el 20 de septiembre de 1784⁵. Por consiguiente, dicha concepción debería prevalecer al valorar las aportaciones moral-filosóficas de las lecciones en cuestión, *v.g.* la diferenciación entre “inclinaciones materiales” y “formales”, así como la identificación de la libertad (en la que basa la autoposición) como la más fuerte de las inclinaciones formales. (3) Algunas de las conclusiones que Klemme asocia a KpV y *Metaphysik der Sitten* (MS) el lector atento las conoce ya de la GMS (como la procedencia del sentimiento moral de la “representación de la ley” [p. 152], o la compatibilidad entre la *ausencia* del sentimiento subjetivo de apremio ante la ley moral y el *reconocimiento* de la necesidad objetiva de ésta)⁶. Finalmente, cabe señalar que para el resto del estudio y conclusiones de Klemme el contenido de las *notas* no es relevante, pues las consideraciones subsiguientes respecto a la relación entre sentimientos y racionalidad así como entre sentimientos y deseos se refieren principalmente a las obras morales, especialmente, a la MS de 1797.

Asimismo João Carlos Brun Torres y Andrea Faggion presentan trabajos sistemáticos que no hacen justicia al título del volumen, pues no recurren a los materiales de las lecciones.

Por último, encontramos referencias a los textos con las que se atribuye a Kant pensamientos y contradicciones en el hilo argumental (por ejemplo, en pp. 238, 242s., 254 nota, 256, 280ss.). En tales pasajes se echa de menos la cautela con que debe recurrirse a las notas como material de investigación –como bien advierte el Prólogo al lector–. Pues con dichas atribuciones se obvia (1) que se trata de notas de sus estudiantes, no de un material del autor *autorizado* para una publicación; (2) que la lección utilizaba como manual la obra de otro filósofo que gozaba de la admiración, mas no de la adhesión del prusiano y que ello (3) servía de revulsivo para “enseñar a filosofar”, lejos de la pretensión de “enseñar” o adoctrinar en el “espíritu” de “una filosofía”⁷. La apuntada dificultad metódica

5 MENZER, Paul (ed.), Einleitung, en: KANT, Immanuel, *Gesammelte Schriften: Grundlegung zur Metaphysik der Sitten*. Berlin: Preussische Akademie der Wissenschaften, T. 4, p. 628.

6 Cf. GMS, AA 04: 401 nota al pie. (Las citas de obras de Kant se dan siguiendo las pautas establecidas por la revista de la Kant-Gesellschaft *Kant-Studien*).

7 Vid. Refl, AA 16: 065.22-066.04 (Refl. 1651), p. 243 de la publicación, aquí reseñada. Vid. NEV, AA 02: 306.

inherente al cotejo de las notas queda, por momentos, velada y su valor filosófico, cuestionado.

Sin embargo, estas lagunas no merman la calidad de las aportaciones en la publicación reseñada, sino que más bien reflejan la necesidad de ahondar en la exploración de métodos de investigación adecuados a dichos materiales, los cuales, como se muestra, suponen un gran enriquecimiento para conocer y comprender la ardua búsqueda de Kant de respuestas consistentes a las cuestiones más fundamentales que ocupan al ser humano.