



BOLETÍN ECLESIAÍSTICO

DEL OBISPADO DE

SALAMANCA.

SECRETARÍA DE CÁMARA.

Circular.

S. S. Ilma., el Obispo mi Señor, sale con esta fecha para Madrid, dejando encargado, durante su ausencia, el Gobierno de la diócesis al Dr. D. Ramón Barberá y Boada, Provisor y Vicario general del Obispado.

Salamanca 10 de Enero de 1887.—*Dr. Pedro García Repila.*

SANCTISSIMI DOMINI NOSTRI
LEONIS
DIVINA PROVIDENTIA PPAE XIII.
EPISTOLA ENCYCLICA
AD EPISCOPOS LVSITANIÆ.

VENERABILIBVS FRATRIBVS PATRIARCHÆ LISBÓNENSI ARCHIEPISCOPI
ET EPISCOPI VNIERSIS IN REGIONE LVSITANA.

LEO PP. XIII.
VENERABILES FRATRES
SALVTEM ET APOSTOLICAM BENEDICTIONEM.

Pergrata Nobis accidit communis epistola vestra, quam superiore mense accepimus, quaeque illud maxime testabatur, vos civesque vestros libentibus animis cognovisse novissima Apostolicae Sedis cum regno Lusitano pacta conventa, de iisque lactari, velut de re bene gesta ac bono publico non minimum profutura.—Omnino, quod vos perspexistis, illud Nobis fuit in universo hoc negotio propositum, ut ea ad dignitatem imperii conservarentur, quae regibus vestris de catholico nomine meritis Pontifices romani contulerant, unaque meliori constitutioni commodisque rei Indorum christianae consuleretur. Quod quidem propositum partim videmur consecuti, partim confidimus Dei munere beneficioque consecuturos.—Quamobrem inuentibus animo optatissimum, de quo loquimur, eventum, prospicere licet in posterum, nec ominari

solum, sed plane spem certam concipere, futurum ut christianum nomen in Lusitania vestra ad communium rerum salutem florere pergat et maiora in dies incrementa capiat.

Cui spei, ut ad plenum respondeat exitus, Nos profecto primi omnium, ita Deus adsit propitius, dabimus operam. Plurimum vero adiumenti in prudentia vigilantiaque vestra episcopali, in solertia et virtute Cleri, in voluntate populi Lusitani, sine ulla dubitatione reperiemus. Immo in caussa tam nobili tamque fractuosa nec partes desiderabuntur virorum qui rem publicam gerunt: de quibus minime dubitamus, quin Nobis sapientiam et aequitatem suam, sicut nuperrimè probavere, ita probare reliquo tempore velint: multo magis quod catholicae fidei studium beneque de Ecclesia merendi consuetudo non est apud Lusitanos inusitata aut recens, sed pervetus diuque celebrata.

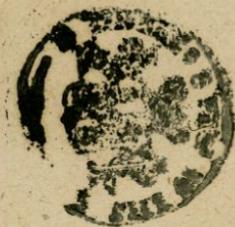
Etenim quamquam est Lusitania velut ad extremitatem sita peninsulae Ibericae, eademque angustioribus limitibus circumscribitur, tamen reges vestri, quae laus est non exigua, imperii fines in Africam, in Asiam, in Oceaniam protulerunt, ut ex ipsis praestantioribus gentibus nulli Lusitania cederet, multas antecelleret. — Sed virtutem horum inceptorum magnitudini parem unde, putandi sunt quaesivisse? Scilicet, si recte diiudicari velit, ex amore sensuque religionis. In iis enim ad ignotas et barbaras gentes laboriosis periculosisque expeditionibus, sic animo affectos constat plerumque fuisse, ut Christo Domino prius inservirent, quam vel utilitati vel gloriae, serendi christiani nominis, quam propagandi imperii sui cupidiores. Una cum expressa imagine vulnerum Iesu Christi, quod erat po-

pulare gentis vexillum, praeferre maiores vestri Cru-
 cem sacrosanctam in triremibus, in acie, venerabundi
 simul ac fidentes consueverant, ut non tam armorum
 quam Crucis ipsius praesidio nobiles victorias, quarum
 gloria permansit, videantur adepti.—Quae pietas tunc
 maxime enituit, cum Lusitaniae reges viros apostoli-
 cos ex exteris quoque gentibus arcessitos studiose
 conquirebant, Francisci Xaverii vestigiis ingressuros,
 eosdemque non semel a Romanis Pontificibus Nuntio-
 rum Apostolicorum auctos potestate. Singularis haec
 fuit nec unquam interitura maiorum vestrorum laus,
 quod in remotissimas gentes fidei christianae lumen
 principes invexerint, eoque insigni beneficio Sedem
 quoque Apostolicam sibi egregie demeruerint.—Nec
 unquam sane Decessores Nostri destiterunt, quomi-
 nus grati animi significationes genti vestrae exhibe-
 rent; cui rei praeclarum sunt argumentum decora
 singularia in reges collata. Ad Nos quod spectat, quo-
 ties reputamus quam magna gesserit populus non ita
 magnus, gestit animus exemplum a Lusitanis petere,
 quanta vis religionis pietatisque sit: simulque Nostra
 vehementius excitatur mixta admiratione benevolen-
 tia. Ita sane: paternam vobis caritatem vel nuperrime
 re videmur probavisse: quandoquidem in componenda
 de rebus Indiae orientalis controversia, Nos quidem,
 quantum officii Nostri ratio patiebatur, liberaliter cum
 Lusitania egimus atque indulgenter. Quoniamque rec-
 tum est parem voluntatem accipere et reddere, idcirco
 plurimum de studio facilitateque gubernatorum rei
 publicae Nobismetipsis pollicemur. Fore nimirum
 confidimus, non solum ut curam summam de iis ad-
 hibeant quae pacta sunt, sed operam Nobiscum pariter

ac vobiscum libentes conferant ad ea, quae istic Ecclesia accepit, detrimenta sarcienda.

Sunt haec sane haud levia, praesertim si conditio spectetur Cleri vestri, et Ordinum religiosorum: quorum clades non in Ecclesiam solum, sed in ipsam civitatem redumdavit, quae sibi sensit ereptos adiutores prudentes et strenuos, quorum opera informandis populi moribus, instituendae iuventuti, ipsis etiam coloniis ad christiana instituta fingendis, non mediocri usui esse potuisset, hodie maxime, cum tam late patientem sacris expeditionibus campum in Africa interiore videamus.

Quod si ad ipsas malorum origines animum advertamus, impietatis libidinem, quae superiore saeculo tantopere invaluit, neque unicam neque praecipuam causam arbitramur fuisse. Pervasit illa quidem, velut contagione morbi, vestrorum etiam animos, incursumque suo graves ruinas traxit: nihilominus non ii videntur longe a vero discedere qui maiorem perniciem censent allatam a politicarum partium factionibus, intestinis discordiis, popularium seditionum procellis. Etenim religionis laudem et antiquam Lusitanorum erga romanum Pontificatum fidem nulla vis extinguere, nullae artes labefactare potuerunt. In mediis etiam vestrae reipublicae tempestatibus, populi semper iudicium fuit, foedus concordiamque regnorum cum Ecclesia maximum esse principium, quo christianas regi oporteat civitates: eamque ob causam sanctum religiosae unitatis vinculum non modo permansit incolume, sed praebuit, auctoritate nutuque legum, constitutionis politicae fundamentum. Quae sane, laetabilia et ad commemorandum iucunda, ostendunt, rei catho-



licae statum, idoneis remediis adhibitis, non difficulter fieri posse longe meliorem. Vigent enim bona semina; quae si constantia animorum concordiaque voluntatum adoleverint, optarum fructuum copiam submittent.

Igitur prudentia ac moderatione adhibita, non solum nullus erit suspicionibus locus, verum etiam firmius consistet illa catholicorum vehementer a Nobis expetita consensus. Quae si antea difficilior ad impetrandum fuit, ea de causa fuit, quod nimis multi plus forsitan, quam par esset, tenaces sententiae suae, nihil unquam nullaque ratione a studio partium suarum recedendum putaverunt. Quae quidem studia, tametsi intra certos fines improbari nequeant, adeptionem tamen supremae illius atque optatissimae coniunctionis valde impediunt.

Vestrum itaque erit, Venerabiles Fratres, omnem industriae diligentiaeque vim illuc intendere ut, prudenter amotis quaecumque obstare videantur, salutarem concordiam animorum concilietis. Idque commodius ex sententia succedet, si in re tanti momenti non disiuncte, sed collatis in unum curis, manum operi admoveritis. Quamobrem opportuna in primis videtur communicatio et societas consiliorum inter vos, ut agendi ratio similis existat. Quinam vero consiliorum delectus sit habendus, quid proposito conducat aptius, haud aegre despicietis, si vobis ob oculos veluti normam proposueritis quae idemtidem ab Apostolica Sede de huiusmodi negotiis declarata ac praescripta sunt, maxime vero litteras Nostras Encyclicas de constitutione christiana reipublicae.

Ceterum non omnia singulatim persequemur, quae

idoneum remedium desiderant, praesertim cum ea sint exploratiora vobis, Venerabiles Fratres, quos incommodorum vis proxime et prae ceteris urget. Similiter nec ea enumerabimus, quae tempestivam civilis potestatis operam postulant, ut rei catholicae, quo modo aequum est, consulatur. Cum enim nec de paterno animo Nostro, nec de vestro legibus civilibus obsequio dubitare queant, rectum est confidere, fore ut gubernatores civitatis iusto pretio aestiment propensionem Nostrae itemque vestrae voluntatis, Ecclesiamque, multis caussis afflictam, in libertatis dignitatisque debitum gradum restituendam curent. Nos autem, quod est partium Nostrarum, paratissimo semper animo futuri sumus agere communique consensu statuere de negotiis ecclesiasticis quod maxime opportunum videatur, honestas et aequas conditiones libenter accepturi.

Quaedam alioqui sunt, eaque non parvi momenti, quibus nominatim debet industria vestra, Venerabiles Fratres, mederi. Eiusmodi in primis est paucitas sacerdotum, ex eo maxime profecta, quod pluribus locis, nec brevi annorum intervallo, vel ipsa Seminaria alumnis sacrorum instituendis desiderata sunt. Hac de caussa saepe vel christiana institutioni multitudinis, vel sacramentorum administrationi vix aegreque consultum. Nunc vero, quoniam divinae providentiae beneficio in Diocesisibus singulis sua sunt Clericorum seminaria, et ubi nondum restituta sunt, brevi utispermus et cupimus, restituentur, supplendi collegia sacerdotum in promptu est ratio, si modo disciplina alumnorum ea, qua decet, ratione constituta sit. Quam ad rem plane confidimus cognita Nobis prudentia sapientiaeque vestra: sed tamen, ne consilium Nostrum in ho-

genere desideretis, dicta vobismetipsis putatote, quae ad venerabiles fratres Hungariae Episcopos paulo ante in caussa simili perscripsimus.

Hi vero qui cum imperio praesunt, quorum tam necessaria est opera ad Ecclesiae incommoda sananda, facile intelligent, quemadmodum Lusitanum nomen ad tantum gloriae fastigium catholicae religionis virtute beneficioque pervenit, ita unam esse viam tollendis malorum caussis expeditam, si eiusdem religionis ductu auspiciisque res publica constanter administretur. Quo facto, cum ingenio, cum moribus, cum voluntate populi futura est gubernatio rei publicae congruens. Continet enim catholica professio publicam regni Lusitani legitimamque religionem; proptereaque omnino consentaneum est, tutela legum ac magistratum potestate esse defensam, praesidiisque omnibus ad incolumitatem, ad perennitatem, ad decus, publice munitam. Politicae perinde atque ecclesiasticae potestati sua legitime constet et libertas et actio, omnibusque sit persuasum, quod res ipsa quotidiano experimento confirmat, tantum abesse ut invidiosa aemulatione adversetur Ecclesia potestati civili, ut huic plurima et maxima ad salutem civium tranquillitatemque publicam adiumenta suppeditet.

(*Se continuará.*)

DOCUMENTO IMPORTANTE.

«NUNCIATURA APOSTÓLICA.—En la demanda ante el Sr. Provisor Vicario general de Valencia, á instancia

del señor D. José Maria Settier y Gimeno, pidiendo se declaren nulos los decretos del Emmo. Sr. Cardenal Arzobispo de la misma con los que condena *La Ilustracion Popular Económica*, cuyos autos han venido á esta Nunciatura Apostólica á virtud de apelación interpuesta y admitida para ante el Supremo Tribunal de la Rota: han recaído los decretos del Excmo., Ilmo. y Rmo. Sr. Nuncio y dictamen de su Ilmo. Sr. Auditor Asesor que á la letra dicen:—Madrid 28 de Setiembre de 1886.—Pasen estos autos á nuestro Auditor Asesor, Ilmo. Sr. D. Manuel de Jesús Rodriguez, para que emita su dictamen acerca de lo que entienda proceder. El Excmo., Ilmo. y Rmo. Señor Arzobispo de Heráclea, Nuncio Apostólico en España, así lo proveyó y firma conmigo el Abreviador.—† *M. Arzobispo de Heráclea, Nuncio Apostólico.*—*Dr. Pedro Magaz, Abreviador.*—En cumplimiento del anterior decreto de V. E. Ilma. y Rma., vuestro Auditor Asesor dice: Que en su opinión, evidentemente no procede que V. E. Ilma. y Rma. cometa este asunto á su Rota por las razones siguientes:—En 4 de Mayo último interpuso D. José Settier y Gimeno ante el Provisor Vicario general Eclesiástico de Valencia, demanda, pidiendo se declarasen nulos los decretos del Emmo. Cardenal Arzobispo, de 26 de Febrero y 21 de Marzo anteriores, con los que condenaba la revista católica titulada: *La Ilustración Popular Económica*, de la que el Sr. Provisor dió traslados al Ministerio Fiscal y á la parte actora. Citó á las partes y dictó sentencia definitiva declarándose incompetente, para hacer la declaración pedida en 28 de los mismos, la que fué publicada y notificada en toda forma de derecho. D. José Settier,

representado por el Procurador D. Vicente Tetuá, interpuso apelación para ante el Supremo Tribunal de la Rota en su escrito, incipiente al fól. 90, y el Sr. Provisor, por su providencia de 1.º de Julio, admitió la alzada para ante dicho tribunal de la Rota con citación y emplazamiento de las partes por término de veinte dias. Se remitieron los autos originales á la Secretaría de Justicia, y la parte apelante pidió se expidiese la correspondiente comisión de V. E. Ilma. y Rma. que, en efecto, se mandó expedir por decreto de 19 de Julio último en ausencia y sin el menor conocimiento del Auditor Asesor que firma, y que no autorizó al Señor Abreviador para que pusiese y firmase el decreto, como lo hace. Tal es la historia de los hechos; descendamos al fondo de la cuestión:—Trátase únicamente de la condenación de la revista católica *La Ilustración Popular Económica*, que el Sr. Settier publica en Valencia, hecha por el propio Arzobispo Diocesano. Aquella es un acto personalísimo, privativo y exclusivo de la jurisdicción episcopal, ora declare que son heréticas las doctrinas, ora con sabor de tales, ora mal sonantes, ora blasfemas, ora impías, ora erróneas ó falsas, ora temerarias, ora escandalosas, ora cismáticas ó injuriosas. En todos los casos no hay más juez que el Obispo *quem Spiritus Sanctus posuit regere ecclesiam Dei, quam adquisivit sanguine suo*: él sólo es el encargado de conservar la pureza de la fé é integridad de las costumbres. ¿Cómo someter este juicio episcopal á la discusión y controversia de los Tribunales Eclesiásticos en la via contenciosa? ¿Qué autoridad tendría la sentencia de los Tribunales, por más que fuese firme ó ejecutoria contra la condenación de

un Obispo? Los súbditos diocesanos ¿podrían obedecerla y separarse cismáticamente de su propio Obispo? Si este asunto se sometiese á la Rota, seria el primero, no solo en éste, sino en todos los del Universo orbe católico. La condenación de doctrinas hecha por el propio Obispo, y que obliga solo á sus diocesanos, no puede ser objeto de un pleito, únicamente es reformable por el Juez Supremo de la Iglesia Universal el Romano Pontífice. Acuda á éste el Sr. Settier, si se cree con razones para ello: en lo canónico no hay otro recurso. Por no hacernos innecesariamente más difusos le remitimos á el sapientísimo Berardi, en sus comentarios al derecho eclesiástico universal t. IV, disert. 2.^a, cap. 2, y al no menos sabio el gran moralista San Alfonso Maria de Ligorio en su latísimo apéndice III del volumen 1.^o, en que se hace cargo de todas las disposiciones Conciliares y Pontificias dadas sobre esta materia, desde la de Inocencio III de 1204 hasta la celeberrima *Solicita* de S. Benedicto XIV de 9 de Julio de 1753. También nos ahorra de mayor trabajo la sentencia del Sr. Provisor que en sus seis considerandos demuestra con incontestables razones su incompetencia para declarar la nulidad de los citados decretos de Su Ema. Pero es lástima que inspirándose en ellos (que hacemos nuestros en todo lo perteneciente á la incompetencia): no negase rotundamente la apelación interpuesta, dejando al Sr. Settier, que hubiese interpuesto ante el Sr. Nuncio la queja contra la no admisión de la apelación, queja que seguramente sería denegada. No procedía á todas luces la admisión de la alzada: lo haremos ver brevemente.

Se interpuso taxativamente para ante el Supremo

Tribunal de la Rota, y esto bastaba, para que no se hubiera admitido. La apelación debe interponerse siempre y en todo caso, para ante el Excmo., Ilmo. y Rmo. Sr. Nuncio Apostólico, nunca ante la Rota. El que apela para ante la Rota, no apela; porque lo hace para ante un Tribunal que no existe ni existirá hasta que el Sr. Nuncio le constituya por su comisión, en que le delega la jurisdicción, y esta comisión es especial para cada negocio, porque la Rota no tiene jurisdicción habitual permanente, como la tienen los Jueces y Tribunales del fuero común. Así que estándô ya el asunto en esta Superioridad, cuando se apela de la sentencia de un Turno, se apela al Sr. Nuncio, que expide otra comisión para formar otro y en todas designa los Auditores que han de componer el turno, teniendo libérrima facultad de elegir aquellos Auditores que le parezcan más idóneos, para el asunto de que se trata. Y más todavía, el Sr. Nuncio apostólico no está obligado, como se cree por algunos, á cometer el asunto á los Auditores de su Rota, sino que, segun el Breve de Clemente XIV de 26 de Marzo de 1771, creador de la Rota, puede hacerlo á los Jueces Sinodales ó Prosinodales de la Diócesis, según viere convenir á la mejor administración de justicia.

Y no es lo peor que D. José Settier apelase ante el Supremo Tribunal de la Rota, sino que el Sr. Provisor le admitiese la apelación para ante el mismo Supremo Tribunal. Es que el uno apeló y el otro admitió la apelación, para ante quien no debieron ni pudieron. Y debemos manifestar aquí, que ni el Sr. Provisor, ni el defensor del Sr. Settier desmerecen nada en nuestro concepto; porque es un punto doctrinal este, tan ínti-

mo de la organización de la Nunciatura Apostólica, que vemos se desconoce no sólo por buenos Abogados, si que también por instruidos Provisores y Vicarios. Sin embargo, hemos visto á alguno, negar la apelación interpuesta para ante el Supremo Tribunal de la Rota; poniendo en admiración al Abogado defensor, mediaron escritos; el Vicario explicó la materia al Abogado, éste puso un escrito rectificando y apelando para ante el Sr. Nuncio Apostólico, y aquél admitió la alzada.

Por último, convencido el Provisor de que este asunto no podía ser contencioso en la vía ordinaria, y de que D. José Settier no tenía más recurso que á la autoridad infalible en el dogma y moral del Romano Pontífice, debió omitir los traslados, dar desde luego su sentencia, sin poner á discusión la autoridad de S. Ema. para condenar una revista, en la seguridad, como así ha sucedido, de que no se ha tocado, ni podido tocar el fondo de la cuestión, que en realidad no es otro, que si el Emmo. Sr. Cardenal Monescillo es ó no Prelado de Valencia.

El decreto de 19 de Julio último, mandando expedir la comisión para la Rota, es nulo de ningún valor ni efecto. Se dió en ausencia nuestra, sin el menor conocimiento nuestro, y sin que diéramos facultad al señor Abreviador para firmar por nosotros como siempre lo hacemos. El Sr. Abreviador, con la sencillez que le caracteriza vió la apelación interpuesta y admitida para ante la Rota, y sin estudiar la naturaleza é índole especial del asunto, dió el decreto sin exámen.

Debemos también llamar la sábia atención de V. E. I. que tenemos entendido, que la Santa Sede tiene ya, sin

que sepamos á instancia de quién, conocimiento de este asunto, razón bastante para que no solo la Rota. sino ni aun la Nunciatura Apostólica pueda conocer de él, ni resolverle, por razones que están á todo alcance.

Tal es el parecer de vuestro Auditor Asesor, no obstante el cual V. E. I. acordará como siempre lo más procedente.—Madrid 29 de Setiembre de 1886.—*Dr. D. Manuel de Jesús Rodríguez.*

Madrid 30 de Setiembre de 1886.—Conforme en un todo con el dictámen de nuestro Auditor Asesor, que antecede: con remisión de copia del mismo póngase en conocimiento del Emmo. Señor Cardenal Arzobispo de Valencia, y notifíquese en forma y con copia del mismo, por medio de la Secretaría de Justicia correspondiente al Procurador del Señor Don José Settier y Gimeno. El Excmo., Ilmo. y Rmo. Sr. Nuncio Apotólico así lo decretó y firma conmigo el Abreviador.—†
M. Arzobispo de Heráclea, Nuncio Apostólico.—*Dr. Pedro Magaz, Abreviador.*

Son copias.—Madrid 4 de Octubre de 1886.—*Doctor D. Manuel de Jesús Rodríguez, Auditor Asesor.*

ADMINISTRACIÓN DE CRUZADA.

Acercándose la publicación de la Bula para este presente año, se hace saber á los señores Curas Párrocos, Ecónomos y Encargados de parroquia, pasen por esta oficina, calle de Libreros, número 16; y á los

respectivos centros, para recoger las de sus parroquias.

Tambien se advierte á los señores Curas, que aún no han ingresado las limosnas de las expendidas en el año pasado de 1886, procuren hacerlo lo antes posible, para esta Administración atender á los fines á que están destinados sus productos.

Salamanca y Enero 11 de 1887.—P. A.—*Manuel González.*

**Grados conferidos en el Seminario Central de
Salamanca, durante el año de 1886.**

S. Teología.

Bachillerato.

D. Feliciano Huarte y Alonso.
» Pablo Zaballos Martín.

Licenciado.

D. Feliciano Huarte y Alonso.
» Mariano Alario González.
» José Enríquez Pérez.
» Pablo Zaballos Martín.

Doctorado.

D. José Vicente Rojo y Ejado.
» José Benavides y Checa (Revalidación).
» Pablo Zaballos y Martín.

Derecho Canónico.

Bachillerato.

- D. Formedio Llanos Marín.
 » Celedonio Blázquez Muñoz.
 » Martín Roncal (Revalidación).
 » José Enríquez Pérez.

Licenciado.

- D. Formedio Llanos Marín.
 » Celedonio Blázquez Muñoz.
 » Juan Francisco Robles Arroyo.
 » Martín Roncal (Revalidación).

Doctorado.

- D. Celedio Blázquez Muñoz.
-

NECROLOGÍA.

El día 7 del actual falleció el Pbro. D. Manuel Riesco Bravo, Cura Párroco de Aldeaseca de Armuña. Pertenece a la Hermandad de Sufragios Mútuos, con el n.º 637. Los Sócios aplicarán una misa y tres responsos.—R. I. P.

Salamanca. — Imp. de Oliva.