

## INTRODUCCIÓN

No es un logro frecuente en la filología clásica devolver la identidad a un autor de la antigüedad que durante siglos fue confundido con otro autor homónimo del que le separaban no menos de doscientos cincuenta años. A principios del siglo pasado, K. Prächter y H. von Arnim rescataron al filósofo estoico Hierocles de un equívoco de este tipo. La antología de Estobeo contiene varios extractos de un tal Hierocles. También en cinco glosas de la *Suda* se menciona a un autor del mismo nombre. En dos de ellas se precisa el título de la obra de Hierocles de la que provienen: Φιλοσοφούμενα. Tradicionalmente, el Hierocles de los extractos de Estobeo fue identificado con el neoplatónico del siglo V Hierocles de Alejandría, del que se conservan un comentario a los *Versos áureos de los pitagóricos* y extractos y resúmenes del tratado *Sobre la providencia* preservados en la *Biblioteca* de Fotio<sup>1</sup>. El Hierocles de las glosas de la *Suda*, salvo raras excepciones<sup>2</sup>, fue asimismo identificado con el filósofo neoplatónico del siglo V.

Prächter se ocupó de cotejar estos textos y expuso los resultados de su confrontación en *Hierokles der Stoiker*, Leipzig, 1901. Ya el examen de las glosas de la *Suda* de Hierocles ofrecía, a su juicio, indicios de que éste no podía tratarse del neoplatónico del siglo V. Por un lado, la obra a la que dos de estas referían, Φιλοσοφούμενα, no aparece mencionada en la glosa Ἱεροκλής de la *Suda* en la que solo se atribuyen al neoplatónico alejandrino el comentario a los *Versos áureos de los pitagóricos* y el tratado *Sobre la providencia*. Por otro lado, las glosas de Hierocles de la *Suda* se remontaban al núcleo aticista del *Lexicon Bachmannianum* y no al glosario de Cirilo integrados en la *Suda*. Esta filiación parecía vincular

1 Cf. Schibli (2002), Hadot (2004).

2 Prächter (1901) p. 1-2.