

LA CUESTIÓN DE LA FALACIA NATURALISTA EN SANTO TOMÁS Y SUS INTÉRPRETES CONTEMPORÁNEOS

Resumen. Preferimos la versión humeana de la falacia naturalista. Un principio valorativo supremo refuta la presencia de tal falacia en Santo Tomás. La admiten en él los reduccionistas como (Elter, Dom Lottin,) O'Connor, Veatch, McInerney; Arntz ve en Vázquez su precursor. Dicho reduccionismo se refuta insistiendo en la "razón" y el "fin" como categorías prácticas.

Explicamos luego la postura anti-reduccionista de Finnis, Rohnheimer y Kluxen. Pero ellos admiten una mutua influencia entre ética y metafísica. La influencia de la metafísica sobre la ética es reducida por Kluxen a "interpretación especulativa posterior". Nosotros la caracterizamos como retorno de la "explicitación" de lo implícito en los primeros principios prácticos.

Lisska tiene una interpretación especial, pues admite el reduccionismo metafísicoantropológico, pero no el metafísicoteológico. Concluimos considerando el "fin" como categoría práctica, moral, evaluativa, más la cooperación entre "inclinaciones naturales" y "razón", la cual posibilita una influencia mutua metafísica-ética, pero sin incurrir en falacia naturalista.

Palabras clave: Tomás de Aquino. Tomistas contemporáneos. Falacia naturalista. Reduccionismo metafísico-antropológico. 5. Reduccionismo metafísico-teológico. 6. Inclinaciones naturales. Razón práctica. Fines generales de la condición humana.

THE NATURALISTIC FALLACY PROBLEM IN S. THOMAS AND CONTEMPORARY THOMISTS

Abstract. We prefer Hume's version of naturalistic fallacy. A supreme value principle refuses this fallacy in s. Thomas. But reductionism is still supported by (Elter, Dom Lottin,) O'Connor, Veatch, McInerney; Arntz considers Vazquez as precursor of this interpretation. This reductionism is refuted insisting on "reason" and "end" as practical categories.

We explain how Finnis, Rohnheimer, and Kluxen are against reductionism. Nevertheless they admit a reciprocal influence between ethics and metaphysics. The astonishing influence from metaphysics to ethics is explained by Kluxen as "posterior speculative interpretation". We should better say it is part of the "explicitation" of primary practical principles.

Lisska has a special position admitting reductionism into anthropology of human essence, but not into metaphysical theology. Our conclusion presents the "end" as moral, practical, value category, and presents the cooperation between "natural inclinations" and "reason", which leads to mutual influence between ethics and metaphysics running without naturalistic fallacy.