

CUADERNOS SALMANTINOS DE FILOSOFÍA  
Revista anual de la Facultad de Filosofía  
Universidad Pontificia de Salamanca - Salamanca / España  
Vol. 49, 2022, ISSN: 0210-4857  
E-ISSN: 2660-9509

## **INSTRUCCIONES PARA LOS REVISORES**

### **Vol. 50, 2023**

Estimado revisor:

Con el fin de garantizar la calidad científica de nuestra Revista, solicitamos su cooperación con el Consejo de Redacción. Estimamos su juicio académico como una aportación imprescindible para fundamentar la decisión final respecto a la publicación del manuscrito remitido.

Los revisores son elegidos de acuerdo con los siguientes criterios: (i) reconocida solvencia en el área o tema de estudio del artículo; (ii) que el revisor no sea el objeto de la crítica del autor; (iii) imparcialidad respecto al tema, metodología y contenido del artículo; (iv) que el revisor no sea colega del autor o que exista algún tipo de conflicto de intereses que pueda comprometer la neutralidad de su valoración.

El sistema de arbitraje empleado por *Cuadernos salmantinos de filosofía* es el de doble ciego, en el que la identidad de autor y revisor es desconocida por ambas partes.

Tanto si acepta como si rehúsa evaluar el artículo sometido a su consideración ha de comunicarlo al editor en el plazo de una semana. La dirección electrónica para comunicarse con el editor de la revista es la siguiente: [cuadernossalmantinos@upsa.es](mailto:cuadernossalmantinos@upsa.es)

Si acepta revisar el artículo que le hemos enviado, por favor complete y envíe a la dirección anterior los dos documentos que siguen: “Compromisos adquiridos por el revisor” y “Guía para la revisión”.

En nombre de la Dirección de *Cuadernos salmantinos de filosofía*, agradecemos profundamente su tiempo y su esfuerzo.

El Consejo de Redacción



## COMPROMISOS ADQUIRIDOS POR EL REVISOR Vol. 50, 2023

DON/DOÑA \_\_\_\_\_, con D.N.I n° \_\_\_\_\_ y domicilio en \_\_\_\_\_ correo electrónico \_\_\_\_\_, tfno. \_\_\_\_\_ en calidad de revisor del artículo “ \_\_\_\_\_ ”, incluido en el proceso editorial del volumen \_\_\_\_\_ de la Revista *Cuadernos salmantinos de filosofía* de la Facultad de Filosofía de la Universidad Pontificia de Salamanca, con ISSN: 0210-4857, Depósito Legal: S. 643-1974, hago constar que:

Me comprometo a realizar la evaluación del manuscrito de forma crítica, honesta y constructiva, de acuerdo con las siguientes normas:

- Los revisores realizarán su informe en el plazo máximo de un mes y con el formato del formulario de revisión que sigue a esta página. Junto con el formulario de revisión enviarán firmado este documento de compromisos adquiridos.
- Cualquier circunstancia que le impidiera cumplir con el citado plazo será comunicada al editor de forma inmediata.
- Los revisores asumen un compromiso de confidencialidad de forma que no podrán divulgar ni durante todo el proceso de evaluación ni con posterioridad al mismo información alguna del manuscrito objeto de revisión.
- En caso de que considere que pudiera existir algún conflicto de intereses por su excesiva proximidad académica, familiar, etc... con el autor del manuscrito deberá ponerlo en conocimiento del editor.
- Si sospechara que el artículo pudiera haber incurrido en plagio deberá igualmente ponerlo en conocimiento del editor a los efectos de su comprobación con los medios técnicos de los que dispone la revista.

**Política de privacidad de la Universidad en cumplimiento del Reglamento UE 2016/679 de Protección de Datos:**

**Responsable del Tratamiento:** Universidad Pontificia de Salamanca. c/ Compañía nº 5. 37002-Salamanca

**Finalidad:** Gestión de mi participación como evaluador de publicaciones

**Legitimación y conservación:** Ejecución del contrato o relación jurídica y consentimiento del interesado. Los datos proporcionados se conservarán durante los años necesarios para cumplir con las obligaciones legales o hasta que el interesado solicite su supresión.

**Destinatarios de los datos y transferencia internacional:** No se cederán datos a terceros, salvo obligación legal.

**Derechos de los interesados:** Acceder, rectificar y suprimir los datos, así como otros derechos relacionados en la información adicional.

**Información adicional:** Puedes consultar la información adicional y detallada sobre Protección de Datos y nuestra Política de Privacidad en nuestra página web <https://www.upsa.es/protecciondatos>

**Delegado de Protección de Datos:** Puedes contactar con el DPO de la Universidad Pontificia de Salamanca en la siguiente dirección: [dpo@upsa.es](mailto:dpo@upsa.es).

Fecha y firma \_\_\_\_\_

## GUÍA PARA LA REVISIÓN

Datos

-Título del artículo:

-Fecha del dictamen:

-Nombre y apellidos del revisor:

-Institución a la que pertenece:

-Dirección postal:

-e-mail:

**-Dictamen:**     Aceptado     Aceptado, sujeto a revisión     Rechazado

### Formulario

**Puntúe de 0 a 10** los siguientes ítems. Si lo considera conveniente, puede hacer un comentario después de cada ítem. Además, tendremos especialmente en cuenta el juicio que usted emita en el apartado “Valoración y comentarios para el autor”.

1. El título representa adecuadamente el contenido al que se refiere el artículo: .....
2. El título incluye el mayor número posible de palabras clave para facilitar su posterior indización: .....
3. El resumen representa correctamente la información cualitativa contenida en el documento: .....
4. La lista de palabras clave enumera adecuadamente las cuestiones tratadas: .....
5. El trabajo es original. Queda claro en qué se diferencia de estudios previos y qué aporta a lo ya publicado: .....
6. El trabajo es significativo y relevante: .....
7. El trabajo presenta claramente sus objetivos: .....
8. Los contenidos del trabajo se adecúan a los objetivos enunciados: .....
9. El artículo desarrolla un hilo argumental continuo, claro y ordenado: .....
10. Las conclusiones del artículo se encuentran adecuadamente argumentadas y justificadas: .....
11. El autor muestra dominio del tema, y lo acredita con una discusión directa con la bibliografía relevante: .....
12. Las referencias bibliográficas se encuentran debidamente actualizadas: .....
13. Las ediciones utilizadas son de reconocida solvencia académica: .....
14. Se reconocen de manera clara ante el lector las ideas o perspectivas que se han tomado de otras fuentes: .....
15. La pulcritud formal y la claridad prosística del manuscrito son adecuadas: .....

### Valoración y comentarios para el autor

## DOUBLE-BLIND PEERS GUIDELINES

Dear reviewer,

To ensure the scholarly quality of our journal, we request your cooperation with the Editorial Board. We view your academic judgement as making an essential contribution to the basis of the final decision on the publication of the submitted manuscript.

Reviewers are selected in accordance with the following criteria:

(i) recognized competence with regard to the article's area or subject of study; (ii) the reviewer is not the focus of the author's criticism; (iii) impartiality with regard to the subject, methodology and content of the article.

(iv) the reviewer is not a colleague of the author and there is no type of conflict of interests that may compromise the neutrality of the review. Sight should not be lost of the fact that reports must be clear, provide grounds for the judgement issued and offer respectful and constructive comments that are useful for the author. If you believe that there is any reason that would prevent you from properly evaluating the work, please advise the journal that you will be unable to participate in the review.

*Cuadernosalmantinos de filosofia* uses a system of double-blind peer review, in which the author's and the reviewer's identities are unknown to one another. Please do not forget the need for confidentiality. The article submitted for your consideration is the private property of its author. Prior to the manuscript's publication, do not share or make use of the ideas contained in the original article, and do not make any public assessment of it.

If you deem it appropriate to make a comment that is only for the attention of the Editorial Board, please let us know.

Whether you accept or reject the opportunity to review this article, please send your response to the invitation to the following email address: [cuademossalmantinos@upsa.es](mailto:cuademossalmantinos@upsa.es). We request that you send your report within a maximum of one month. If this is not possible, and with the goal of facilitating our procedures, we would be grateful if you could let us know as soon as possible.

On behalf of the management of *Cuadernos salmantinos de filosofia*, we greatly appreciate your time and effort.

The Editorial Board

## GUIDE FOR REVIEWERS

### FORM

Give a score of between 0 and 10 to the following items. You may make a comment after each item if you consider it appropriate to do so. Please also pay special attention to the judgement that you make in the section entitled "assessment and comments for the author."

1. The title adequately represents the article's content: .....
2. The title includes the greatest possible number of keywords to facilitate indexing at a later stage: .....
3. The abstract accurately represents the qualitative information contained in the document: .....
4. The list of keywords adequately describes the issues covered:.....
5. The article is original. How it is different to previous studies and what it contributes to what has already been published can be clearly ascertained: .....
6. The article is significant and relevant: .....
7. The article clearly sets out its objectives: .....
8. The content of the article corresponds to its objectives: .....
9. The article provides a continuous, clear and organized line of argument: .....
10. The article's conclusions are properly argued and justified: .....
11. The author exhibits mastery of the subject, and this is accredited by a direct discussion with relevant bibliography: .....
12. The references are sufficiently up to date: .....
13. The editions used have a recognized academic reputation: .....
14. Ideas or perspectives that have been taken from other sources are clearly acknowledged to the reader: .....
15. In terms of clarity of prose and formal aspects the manuscript is sufficient: .....

### ASSESSMENT AND COMMENTS FOR THE AUTHOR

.....

.....

.....

.....

.....

### RECOMMENDATION:

- Accepted     Accepted, subject to modifications     Rejected