

NOTA

TEOLOGIA BARROCA SALMANTINA EN EL REAL COLEGIO DE LA COMPAÑIA (1714-1750)

En otra ocasión he publicado y glosado la *Margarita* del P. Isla, pieza literaria latina pronunciada por el célebre escritor en su juventud con motivo de las exequias anuales que celebrara el Real Colegio de la Compañía en honor de su generosa fundadora, la Reina Margarita de Austria¹. Las ideas allí apuntadas, sea acerca del aspecto literario formal como acerca del contenido ideológico de la pieza, no se circunscriben al texto exhumado del olvido y a su autor, sino a un gusto y mentalidad de época, dominante en el clima cultural del célebre centro docente de la Compañía. Que el texto de Isla no sea fenómeno aislado, ni la *Margarita* la única palestra de barroquismo, nos lo muestran otros textos coetáneos hasta ahora olvidados.

Bastaría asomarse al muestrario de pláticas recogidas con el nombre de *Ejemplo* en el manuscrito 468 del archivo de la Universidad de Salamanca. El «ejemplo» era una modalidad de plática practicada en el siglo XVIII, posiblemente con intenciones de captación popular y de acomodación al pío auditorio atraído por el género literario. La base de tal plática la prestaba una historia edificante o ejemplo, extraído de fuentes de hinchada autoridad y sin la menor crítica; entre ellas se mezclan Padres como Casiano, San Jerónimo, San Cirilo, y autores modernos como Ribadeneira, Yepes, o los jesuitas italianos Tursellino o Segneri, sin olvidar el *Speculum exemplorum*. Cualquier autor, indefectiblemente calificado de «grave», abona el sermón con una historia en que brilla la heroicidad de alguna virtud y las más de las veces alguna truculencia espiritual, protagonizada por terribles pecados y espantosos castigos y muertes y apta para conmover al sencillo pueblo y para convertirlo a la virtud.

Existen otras modalidades literarias de la misma harina. Así en el código 194 del citado archivo, ff. 88-140 nos encontramos con una serie de piezas,

1 Cf. mi artículo 'El P. Francisco de Isla. Una primicia literaria: la «Margarita» (1726). Ingresó en la Compañía de Jesús. Sobre el título del «Fray Gerundio», *Salmanticensis* 20 (1973) 85-97, publico su «Margarita» (pp. 90-93) y la lista de las conservadas, con sus autores (pp. 94-5). La «Margarita» del P. Larrañendi, así como sus disertaciones en los llamados Acto Mayor y Menor la publiqué en mi edición de sus *Obras II, Autobiografía y otros escritos* (San Sebastián 1973) pp. 65-81, 79-83 y 83-6.

denominadas ARENGAS DE GRADOS, con las que se entonaba literariamente ese acto final del largo proceso universitario. Sea que el graduando perteneciese al Colegio o tuviese algún vínculo con él o con motivo de agasajos de cortesía mutua, la lista de celebridades (!) supera el medio centenar, desde 1717 hasta 1755. Entre los encomiados aparecen gentes de los Colegios de Oviedo y Cuenca, cistercienses, trinitarios, mercedarios, carmelitas, franciscanos, monjes basilios y algunos jesuitas; profesores de Derecho civil, de Medicina y algún canónigo. Los autores de las piezas son Hermanos jesuitas en su mayoría, algunos Padres, un Maestro de estudiantes como el P. Santiago Mier, y hasta un Catedrático de Extraordinario como el P. Francisco Vargas. Para los Hermanos estudiantes, cuyos apellidos adquirirían en algunos casos fama años más tarde, la pieza podía constituir un ejercicio literario de lucimiento, de exhibición, de rebuscamiento conceptual y alardes metafóricos, de retórica hinchada y vacía: un exponente más de la decadencia de la Universidad. En el apéndice I puede verse la lista completa de autores y homenajeados.

Por parecido patrón están cortadas las piezas conservadas en el mismo códice, llamadas ACTOS MAYORES y MENORES, con la particularidad de que éstos encierran una mayor vinculación con los usos académicos y en consecuencia con el modo de hacer Teología. Hemos catalogado nada menos que 78 piezas de este tipo en los ff. 1-56, con indicación de autor, fecha y enunciado de la disertación, celebrada unas veces entre los muros domésticos y otras veces con rango académico. Representan sin duda un momento privilegiado, y obligado, del *cursus* universitario, y por ello en ocasiones nos encontramos en sucesión cronológica con el Acto Mayor y Menor del mismo estudiante jesuita. Algunos disertantes cobrarán con el tiempo resonancia histórica: tal es el caso de los Larramendi, Catalayud, Rávago, Petisco, célebres en las letras, la oratoria o la política.

Aun dispensándonos de transcribir los textos completos y remitiéndonos como a muestra significativa a las piezas del Acto Menor y Mayor de Larramendi², publicadas en otro lugar, el mero enunciado de los títulos nos introduce no poco en la temática usual de estos actos a lo largo de casi cuarenta años, y en el modo de desarrollarla. El Barroco luce sus mejores galas y miserias. Artificiosidad en los enunciados con sus rebuscadas alternativas *an...an*, insustancialidad de contenido en muchos casos, complacencia corporativa jesuítica y hasta espíritu de *gheto...* son notas dominantes en esta exaltación de las grandezas de la Compañía, de los Ejercicios, o de las hazañas de S. Ignacio, S. Francisco Javier, S. Francisco de Borja, S. Luis Gonzaga, S. Roberto Belarmino, S. Estanislao de Kotska, S. Francisco de Regis, o de los méritos de Molina, Suárez y Vázquez. Rompen la monotonía de las glorias domésticas varias disertaciones de tema mariológico y las raras piezas dedicadas a S. Isidoro, S. Bernardo, S. José o S. Francisco de Sales. El barroquismo de forma asoma sin pudor ya desde los enunciados, en los que figuran como horizonte comparativo metafórico la esfera celeste, las estrellas, el piélago, el sol y su ocaso, el fuego y el rayo, la aurora y la

2 Cf. nota anterior.

rosa, cuando no son incorporados elementos mitológicos como Atlas, Hércules, El Ave Fénix, Venus y Marte, o figuras de la antigüedad clásica como Alejandro Magno o Elena.

Es preciso reconocer que estas creaciones literarias denotan un alto conocimiento y dominio de la lengua latina y un nivel en la posesión de las humanidades clásicas, muy acorde con la tradición jesuítica expresada en la *Ratio studiorum* y acaso poco frecuente en ámbitos educativos generales del tiempo. Probablemente eran seleccionados los estudiantes a quienes se ofrecía esta posibilidad de exhibir sus progresos lingüísticos. Personalmente me atrevería a subrayar la virtualidad del troquel pedagógico empleado, cuando en la lista de los actuantes encuentro no pocos paisanos míos, vascos procedentes de pequeñas villas y acaso originariamente vasco-parlantes. Que desde tan alejados usos lingüísticos nativos llegasen a una posesión tan lúcida de una lengua y cultura extrañas, revela la capacidad absorbente e integradora del sistema, descompensada sin duda por la capacidad de destruir raíces nativas.

Distinta apreciación merece el contenido de las composiciones. Si por una parte ha desaparecido la ramplonería de lenguaje, la sobriedad expresiva y el áspero cauce del desnudo silogismo, ocupan el vacío un lenguaje cargado de florones y unas habilidades conceptuales destinadas a revestir de Teología (?) hazañosos episodios históricos y a magnificarlos con metáforas. No deja de ser sorprendente a nivel académico el consumo y despilfarro de palabras y de argucias para mostrar que San José puede ser comparado a la esfera celeste, que San Francisco Javier merece el nombre de sol, que María es un «*verus mundus animatus*», que la Trinidad es un misterio más bello que la Elena de los griegos, que San Luis Gonzaga puede ser llamado el Ave Fénix, que Javier es el «Alejandro de la gracia», que San Bernardo es el «Hércules de la Iglesia militante», o que San Ignacio es el tercer pilar y Atlas místico de un mundo que se desmorona, etc... Por lo demás, basta asomarse un poco al texto integral de estas disertaciones para descubrir la dosis en que se combinan exégesis bíblica profunda, densidad de pensamiento, o obligada abundancia de citas de clásicos greco-latinos, siempre en función de exhibir cultura o de apoyar acrobacias literarias.

Forma y fondo de tal literatura son exponentes significativos de unos módulos y gustos usuales; desde una óptica cultural más amplia y hasta desde un ángulo académico más estricto, son espejo fiel de una situación universitaria y de un clima doméstico, dominado por innegable triunfalismo. La epidemia no fue pasajera, si tenemos presente que tales usos se despliegan durante muchos años (1713-1750); la enfermedad era endémica y arraigada. Sin caer en el galimatías oratorias de Fray Gerundio, Isla respiró en su juventud un clima no exento de sutilezas, rebuscamientos y exquisiteces, del que le sería difícil liberarse totalmente, que sólo encontraría repuesto en el nuevo gusto literario y en una mayor solidez y renovación ideológica como la que se impondría a lo largo de la segunda mitad del siglo xviii.

Sin descender a ulteriores análisis y con ánimo de inventariar sobria-

mente materiales que pueden servir de punto de apoyo para investigaciones más hondas, ofrezco a la curiosidad de los estudiosos la lista de unas piezas del barroco salmantino que resonaron enfáticamente en ámbitos universitarios emulando con la palabra el estilo que Churriguera impusiera a los cinceles y gubias.

APENDICE

I

ARENGAS DE GRADOS

1. Hno. Juan Eguino (18-V-1714)	L. Domingo Escolano	88r-v
2. Hno. José Carrero	Pro eadem L. gratulatio	88v-89v
3. Hno. Venero	L. Tomás Núñez	89v-90r
4. P. Cayetano Salcedo, Mtro de Extraordinario (1715)	L. Cristóbal de León Osorio, cisterc.	90r-91r
5. Hno. Manuel Herrero	Id.	91r-v
6. Hno. Adrián de Croce	L. Tomás Uría de Llano, del Coleg. de Oviedo	92r-v
7. Hno. Francisco Carrillo	L. Fco. Quincoces, del coleg. de Cuenca	93r-94r
8. Hno. Felipe de Aguirre	Id.	94r-v
9. Hno. Juan Ant. Varela	L. P. Mtro Caledrón	94v-100r
10. Hno. Antonio Enriquez	L. José Santiani	100r-101r
11. Hno. Francisco Rojo (1721)	L. Lucas Mella, Prof. Fac. de Medicina	101r-102r
12. Hno. Fco. Calderón	L. Juan José de Miranda, prof. Derecho Civil	102v-103v
13. Hno. Fco. Engraba (1723)	L. Adriano Menéndez, cisterc.	103v-104r
14. Hno. Fco. Calderón (1724)	L. Sebastián Rodríguez, trinit.	104v-105r
15. Hno. Manuel Múxica	L. fray Tomás Barrón, merc.	105r-106r
16. Hno. Fco. Calderón	Oratio gratulatoria ad Aca- demiam Salmanticensem	106r-107r
17. Hno. Luis del Castillo (1723)	L. Juan Miranda, Prof. Dere- cho Civil	107r-v
18. Hno. Cristóbal Rodríguez (1725)	L. Miguel Joly, Prof. Derecho Civil	107v-108r
19. Hno. Fco. Pozo (1725)	Id.	108v
20. Hno. Diego Salgado (1725)	Lic. Gregorio Ortiz Gallardo	108v-109r
21. Hno. Fco. del Pozo	L. Phil P. Manuel Carrasco, OC.	109r-v
	Id.	109v-110r
23. Hno. Carlos Ariz	Prolusio in id.	110r-v

- | | | |
|--|---|-----------|
| 24. Hno. José de Isla | L. Phil. Manuel Sánchez.
Prolus. | 110v-111r |
| 25. Hno. Juan Ibarrola | Id. | 111r-v |
| 26. Id. | Prolusio. Vic. Casamayor | 111v-112v |
| 27. Hno. Nicolás de Puga | Id. | 112v-113v |
| 28. Hno. Manuel Domínguez | L. Manuel Gascón | 113v-114r |
| 29. Hno. Santiago González
(1727) | Prolus. id. | 114r-v |
| 30. P. Ignacio García | Prolusio gratulatoria ad Aca-
demiam Salmanticenses | 114v-115r |
| 31. Hno. Fernando Ibáñez | Prolusio pro quaest. quodlib.
in L. José de Virto | 115r-v |
| 32. Hno. Juan Martínez | L. del mismo | 116r-117r |
| 33. Hno. Juan Negro | L. Fco. de Aguado | 117r-v |
| 34. Hno. Isidoro Joly | Id. | 117v-119r |
| 35. Hno. Diego Sanlegen (1729) | Paranimphaea... | 119r-v |
| 36. Hno. Juan Bta. Mendizabal | L. Santos Alonso, del Colegio
de Oviedo | 119v |
| 37. Hno. Gabriel del Barco | L. Th. P. Mtro. Garro, OSBa-
sillii | 120r-121r |
| 38. Hno. Manuel Angel de Pinedo | Id. in quaest. quodlib. | |
| 39. P. Fco. Vargas, Catedrático
de Extraord. | L. Th. fray Vic. González,
OFM | 122r-v |
| 40. Hno. Jeronimo Peláez | L. P. Jeron. Fernández, OC | 123r-v |
| 41. Hno. José Arenas (1733) | L. Juan Gz. Cid, Prof. Der. | 123v-124r |
| 42. Hno. Manuel Vergara (1733) | Prolus. pro eodem | 124r-v |
| 43. Hno. José Arenas (1733) | In triumphali Academia Sal-
manticensi Pompa gratu-
latoria | 125r-126r |
| 44. Hno. José Petisco | L. Martín Jiménez | 126v-127r |
| 45. Hno. Simón López (1741) | L. Julián Sánchez, canónigo
lectoral | 128r-v |
| 46. Hno. Joaquín Labayen | Pro eodem | 129r-v |
| 47. P. Julián Fonseca | P. Mtro. Sanz, OSBasillii | 129v-131r |
| 48. Hno. Juan Arebilla | L. P. Mtro (?), cisterc. | 132r-v |
| 49. P. Miguel Ordeñana | L. P. Mtro Bertol (?) | 131v-133v |
| 50. P. Joaquín Labayen (1748) | L. P. Ignacio Osorio, SJ | 133v-134v |
| 51. Hno. Joaquín Cervera | L. Der. Can., D. Sebastián
Pavón de Flores | 134v-r |
| 52. Hno. Ramón Aguirre | Prolus. L. Juan Toledano | 135v-136r |
| 53. Hno. Fco. Villacomer | Id. | 136r-v |
| 54. Hno. Ventura Rada (1754) | L. Miguel de Ordeñana, SJ | 137v-138v |
| 55. P. Santiago Mier, Mtro. de
estudiantes en el Real Cole-
gio (1755) | Prolus. L. Próspero de Paz,
cisterc. | 138v-140v |

II

ACTOS ACADEMICOS

1. HNO. JOSE CARRAL. Acto de casa, 21 oct [1713]: Quid S. P. Ignatii spiritus egerit per septem integros dies in extasim raptus? f. 1r-v.
2. P. FRANCISCO ENGRABA. Acto m.: Quinam Xaveriani animosior affectus, vel quo poenarum imagini *amplius in amplius* ingeminat vel quo solatorum affluvio *satis* indicit? f. 2r-v.
3. P. BARTOLOME FLORENCIO, en el Acto del P. Provincial, 1716: Utrum castissimus Deiparae Virginis sponsus D. Iosephus instar sphaerae coelestis? f. 2v-3r.
4. HNO. MANUEL DE LARRAMENDI, Acto de casa: Utrum divinae voluntatis pelagus naviganti, naufragio luminis pereundum sit? f. 3r-4r.
5. HNO. FRANCISCO CARRILLO, Acto de casa, 1716: Utrum D. Franciscus Xaverius ob facinora apud Indos facta, solis cognomine insigniri debeat? f. 4r-v.
6. P. ANTONIO ALCIBAR, Acto de casa, 1717: Cur B. Ioannis Francisci Regis eximia charitas mirabilis proclamatur a Clemente XI? f. 4v-5r.
7. P. BARTOLOME FLORENCIO DE NAVARRA, Acto menor, 1717: Utrum Deipara Virgo ingenio faves ut Sapientiae Mater, quam amorem foveat ut Mater pulchrae dilectionis? f. 5v-6r.
8. P. FRANCISCO ENGRABA, Acto Mayor, 1717: An Beati Ioannis Francisci de Regis foelix occasus foelicissima echo Christi Domini natale referat? f. 6v-7r.
9. P. PEDRO DE CALATAYUD, 1718: Num D. Xaverio mirabilius fuerit illud *satis* deliciarum, num illud *amplius* dolorum? f. 7r-v.
10. P. LUIS MENESES, 1718: Cur sepulcralis Protoparentis nostri Ignatii urna syderibus de coelo lapsis iradiaverit? f. 7v-8v.
11. P. MANUEL DE LARRAMENDI, Acto Mayor, 1719: Utrum suavissimum nomen *Iesus* divinius quid praeferat aut humanius? f. 8v-9r.
12. P. ALEJANDRO GARRIDO, 1718 (sic.): Utrum Borgiae nostro principaliter principalis conveniat spiritus? f. 9r-v.
13. P. PEDRO DE CALATAYUD, Acto Menor, 1719: Utrum B. Virgo Maria sit verus mundus animatus? f. 9v-10r.
14. P. ANTONIO RAVAGO, Acto de casa: Humanumne an potius divinum Oratorem gesserit Clemens Octavus quum renunciaturus Cardinalem P. Robertum Bellarminum, S.J., inquit: «Hunc eligimus, quia Ecclesia non habet parem quoad doctrinam?». f. 10r-v.
15. P. SALVADOR OSORIO, Acto de Trinitate, en casa, 1718. «Graduóse de Doctor en esta Universidad de Salamanca año de 1735 en el mes de septiembre»: Ubinam fortius dimicavit Protoparens Ignatius, an Pampe-lonae contra Martem, an in lacu contra Venerem? f. 11r-v.
16. P. JUAN CARRILLO, Acto menor, 1721 [Sin título. Sobre la Inmaculada]. f. 11v-12r.
17. P. JUAN ANTONIO VARELA, Acto de casa, 1721: Quam vera sit sym-

- pathia quae inter Parentis Ignatii ignem et Iacobi fulmine reperiatur? f. 12r-13r.
18. P. FRANCISCO VARGAS, Acto Mayor, 3 febrero 1722: Utrum D. Xaverius in Veneto nosocomio fuerit in se crudelior, an in jabidum benignior? f. 13v-14r.
 19. P. GABRIEL DEL BARCO, Acto Mayor, 1723: An Numinis Parens Iris pacem orbi protendens apprime inscribitur? f. 14r-v.
 20. P. PEDRO SALCEDO, Acto menor, 1723: Num Supremi Numinis honor vita fuerit Parentis Ignatii? f. 15r-16r.
 21. HNO. ANTONIO VILLAFANE, en las dominicales: Utrum peccatum quod omititur cum advertentia ad solam contrarietatem cum recta intentione sub omnimoda tamen ignorantia aut incogitantia prohibitionis divinae, esset proprie offensionem Dei? f. 16r-v.
 22. P. SALCEDO, Acto Mayor, 1724: Utrum sacrosanctum Trinitatis mysterium sit illa veritas christianorum quae iuxta M. P. Aug. est incomparabiliter pulchrior quam Helena graecorum? f. 16v-18r.
 23. P. ADRIAN CROCE, Acto Menor, 1724: Quid Sanctus Parens Ignatius in gelido fuerit stagno? f. 18r-v.
 24. P. FERNANDO MORALES, Acto de casa, 1723 (*sic.*): Quo potius titulo B. Ludovicus Gonzaga Phoenix valeat compellari, quia e corripiente flamma renascens, an quia igne charitatis extinctus? f. 18v-19r.
 25. P. ANTONIO DE VICUÑA, Acto de casa, 1724: Utrum D. Iosephi corpus coelo vel terra servetur? f. 19r-v.
 26. P. LUIS DEL CASTILLO, Acto de casa, 1724: Num Cardinalis Bellarmini purpura inter Ecclesiae areolas, velut rubea rosa resplendens, plus fraganti odore virtutum, quam proaccutis... in hanc sibi expungendis, spinarum aculeis Ecclesiae illustraverit? f. 19v-20v.
 27. P. LUIS ALDUDO, Acto de casa: S. P. Ignatius adulta iam aetate provectus Grammatices rudimenta ponit et ad tenerioris sui curas et exercitia se fingit. f. 20v-1r.
 28. P. ADRIAN CROCE, Acto Mayor, 1725: Quid Marianum portendat magnum illud Apocalipseos signum? f. 21r-v.
 29. Pieza anónima y sin título.
 30. P. LUIS ALDUDO, Acto Menor, 1726: Quid portenderit clarissimus Lucifer qui in Vigilia Epiphaniae Domini eximii Doctoris ortum sua luce praevenerit? f. 22v-3r.
 31. P. GASPAR REIGADAS, Acto de casa, 1726: An Xaverius, Alexander gratiae extiterit? f. 23v.
 32. P. JACINTO YEBRA, Acto de casa, 1727: Quo hieroglyphico clarius adumbretur individua Trinitas, lucaene an tenebris? f. 23v-24r.
 33. P. CLEMENTE RECIO, Acto de casa, 1727: An S. Protoparens noster Ignatius sit tertius collabentis mundi sustentator et Atlas? f. 24v.
 34. P. DOMINGO MEAGHER, Acto Menor, 1727: An sanctus Ioannes Evangelista, quia Filius Virginis, an quia tonitruui Filius fulgur extiterit? f. 25r-v.
 35. P. JACINTO YEBRA, Acto Menor, 1728: Undenam S. P. Ignatius magister ad imminentes sibi labores animum firmavit? An ex sola eruce quam

- Christus sibi apparens humeris gestabat, an potius ex illius Christi ver-
bis: «Ego vobis Romae propitius ero»? f. 25v-26r.
36. P. FERNANDO ALDUDO, Acto de casa, 1728: Gloriosus existimandus
D. Franciscus Salesius pro ardenti desiderio haeresim exterminandi quam
pro caeteris omnibus? f. 26v-27r.
 37. P. DOMINGO MEAGHER, Acto Mayor, 1728: [Sin título; sobre S. Luis
Gonzaga].
 38. P. LUIS DE ARREBOLA, Acto de casa, 1729: Utrum divus Ignatius viva
luce providerit Societatem venerandae Trinitatis familiae Fraternitatis
vinculo obstringendum? f. 28r-v.
 39. P. AGUSTIN DE LA MATA, Acto Menor, 1729: Concordiae liber claris-
simi Doctoris Ludovici de Molina, quoties ad pugnam lacesitus, toties fuit
ad victoriam vocatus? f. 28v-29r.
 40. P. JACINTO YEBRA, Acto Mayor, 1729: Utrum sit maiori admiratione
dignius quod Magnus Borgia nascenti Societati nomen dederit, quam
quod aureis Aulae vinculis se expedierit et pro Christo speciosa quisque
contempserit? f. 29r-30r.
 41. P. DIEGO S. LEGER, 1730: Quid se ostenderit S. P. N. Ignatius quando,
in gelidis aquis inmotus, praetereuntis juvenis miserandos gressus in-
sana passione alatos represserit? f. 30r-v.
 42. P. AGUSTIN DE LA MATA, Acto Mayor, 1730 [Sin título: Certamen entre
el amor y la sabiduría].
 43. H. ISIDORO JOLY, Acto de casa, 1730: An coelestis D. Francisci Salesii
doctrina in arduo de electione ad gloriam theologico anfractu per gala-
xiam incesserit? f. 31r-32r.
 44. P. JOSE AUREOLIS, 1730: Quando coelestior D. Parens N. Ignatius: an
dum ad obtutum syderum clamabat terram sordescere, vel dum sidera
ipsa e coelo dilapsa sunt ut ornarent eius sepulchrum? f. 32r-v.
 45. P. BERNARDO DEL RIO, 1730: Utrum ex actionibus externis meruerit de
condigno mellifluus ac Ssmus. Bernardus, militantis Ecclesiae Hercules
appellari? f. 32v-3r.
 46. P. IGNACIO ELCARTE, Acto Mayor, 1731: Cur potius mysthicus Atlas
dici debeat M. P. Ignatius: an quia Societatem Iesu erexit, vel quia la-
bentem Ecclesiam sustinuit? f. 33r-v.
 47. P. DIEGO S. LEGER, Acto Menor, 1731: Utrum gloriosius angelo Gonzaga
Protectorem designari eximiae scholae Iesuiticae, an huic ab eo protegi?
f. 33v-34r.
 48. HERMANO ANTONIO XAVIER BERMEJO, 1732: An Societas appellata
sit a Clemente 8º dextrum Ecclesiae brachium ob strenuam martirum
fortitudinem, an ob inauditam scriptorum copiam? f. 34r-35r.
 49. P. ISIDORO JOLY, Acto Menor, 1732: Cur Hispanae sapientiae sol D. Isi-
dorus Hispalensis Salmanticae fecerit solstitium? f. 35r-v.
 50. P. Diego S. Leger, Acto Mayor, 1732: «Utra coelesti dote plus mundo
profuerit S. P. N., pietate ne an doctrina? f. 36v.
 51. P. JERONIMO IBERO, Acto de casa, 1732: An et qua ratione in nostris
asertibus excipi debeat B. V. Maria? f. 37v.
 52. P. ISIDORO JOLY, Acto Mayor, 1733: An in D. Aloysio Gonzaga Iesui-

- ticae scholae nitidissimo sole flagrantem Divini amoris meridiem lucida rationis aurora praecesserit? f. 38r-v.
53. P. PEDRO DE VEGA, Acto de casa, 1733: In quo magnus Parens Ignatius apparuerit clarior, an in aureo Exercitiorum libro, an in praeclaro Societatis agmine? f. 38v-39v.
 54. P. ATANASIO EZTERRIPA, Acto Menor, 1735: Cur Societas Iesu decimo quinto (s[ic]) potius saeculo quam alio condita est? f. 39v.
 55. P. JUAN OBRAYEN (Ryan), Acto de casa, 1735: Utrum mors Protoparentis N. Ignatii de Loyola sit statuenda in privatione vitae, an potius in ipsa vita ut moraliter in posthumis sacrarum religionum laudibus perennanti? f. 39v-40r.
 56. P. SEBASTIAN DE MENDIBURU, Acto en casa, 1735: Utra virtutum insignem victoris laurum Divo promeruerit Xaverio: eiusdem firmissima spes, an potius eiusdem in vita fortitudo? f. 40r-41r.
 57. P. ANTONIO GUERRA, Acto de casa, 1735: Quam merito Eximius Iesudum scholae Princeps nuncupandus sit? f. 41r-v.
 58. P. ANTONIO GUERRA, Acto Menor de escuelas, 1736: Quamquam profuerit Ecclesiae Dei M. Parens Ignatius? f. 41r-42r.
 59. P. PEDRO ARIAS, Acto de casa, 1736: Quidnam maius fuerit, an sanguis e Xaverii cadavere post tot elapsos annos prosiliens, an lac a Pauli abscesso capite emanans? f. 42r-v.
 60. P. FRANCISCO RIBERA, Acto de casa: Prolusio: Utrum e Theologia, cum de divinis sit, expungi debeat tractatilo quae de peccatis est? f. 43r-v.
 61. P. ANTONIO GUERRA, Acto Mayor: Quid praesagiunt stellae accurrentes B. Ignatio P. N. iam tumulatio? f. 43v-44r.
 62. P. FERNANDO PANIAGUA, Acto Menor, 1745: Cur Deipara Purissima in Immaculata sui Conceptione pulchra sit Aurora, Divini Solis referens speciem? f. 44v-5r.
 63. P. JUAN SIMON ANTONA: Quidnam in Xaverio praestantius, an id eius imperium constitisse in Oriente solem, an eundem Xaverium paratum esse ad Ignatium in Europam recurrere? f. 45v-46r.
 64. P. ISIDORUS LOPEZ, coram P. Provinciali, 12 febrero 1746: Templorumne an ornatu Scholarum fructuosior Ecclesiae sit Societas Iesu? f. 46r-v.
 65. P. FERNANDO PANIAGUA, Acto Mayor, 20 de enero de 1746: Qua potissimum ratione seraphici duplicis Parentis Francisci et Ignatii filii celebri usque adeo erga Purissimam Deiparae Virginis Conceptionem amoris unanimitate conspirarunt? f. 47r-v.
 66. P. ELORRIAGA, Acto de casa, 19 de diciembre de 1745: Utrum P. N. Ignatius avidus quaesierit sui gloriam, saecularia castra sequutus, quam Dei maiorem gloriam quando sacrae militiae nomen dedit? f. 47v.
 67. P. DOMINGO URBINA, Acto de casa, 18 de diciembre de 1746: Quantum eluxerit B. Virginis amor erga homines in Expectationis mysterio? f. 48r-v.
 68. P. TOMAS ANCHORENA, Acto Mayor de Universidad, 1747: Cur sacrum P. Ignatii corpus potius quam ipsius animam sydera comitentur? f. 48v-49r.

69. HNO. JOSEPH PETISCO, Acto de casa, 17 de abril de 1747: An juvenes Angelici Societatis Iesu senilem vixerint aetatem? f. 49r-v.
70. P. MARTIN MONTAÑANA, Acto de casa, 23 de abril de 1747: Utrum Deipara de columna fulchrum fuerit speciale Hispanicae religionis? f. 50r-v.
71. P. URBINA, Acto Menor de escuelas: Num charitas qua S. Stanislaus aestuabat, ad summum usque pertigerit? f. 50v-51r.
72. HNO. ARENILLAS, Acto de casa: [Sin título. Sobre S. Ignacio y la Compañía]. f. 51r-52r.
73. P. SIMON LOPEZ, Acto de casa: Utrum Jesuitarum juvenum S. Stanislaus, dum in terris degit, totus amor extiterit? f. 52r-v.
74. P. JUAN GAZTELU, Acto de casa, 1748: An dulcissimo Nomini Iesu causam dederint merita Christi, an potius meritis Christi causam dedit nomen Iesu? f. 52v-53r.
75. P. DOMINGO URBINA, Acto Mayor de escuelas, 1749: An D. Franciscus Borgia eo in Imperatricis morte fuerit fortunatior, quo in eius vita felicitior? f. 53r-v.
76. [Anónimo: Sobre S. Ignacio] f. 53v-54r.
77. P. AMBROSIO GARCIA, 30 noviembre de 1749: Problema: Quisnam ignis puriorem ostenderit doctoris nostri Eximii doctrinam, an qui Londini eius librum contra Regem combusit, an qui Romae opusculorum libri marginibus combustis, characterem nullum deformavit ac tetigit? f. 55r-56r.
78. P. FRANCISCO SERRANO, Acto de casa, 1 febrero 1750: Iter praestantior inter praestantissimos Scholae Jesuiticae Doctores Suarez et Vazquez? f. 56r-v.

J. I. TELLECHEA IDIGORAS