

## El César Juliano y el filósofo Salustio

En la *Autoconsolación del César Juliano por la partida de Salustio* nos encontramos con un emocionante testimonio de la amistad entre el futuro emperador Juliano y Salustio. Salustio fué consejero de Juliano en las Galias, pero, víctima de una intriga, fué llamado junto al emperador Constancio y tuvo que partir en el invierno del 358 al 359. La intención de Constancio y sus cortesanos era disgregar el círculo constituido en torno a Juliano.

Salustio es el autor de *Perì theōn kai kósmou*<sup>1</sup>, un catecismo de divulgación de doctrinas neoplatónicas al servicio de la política religiosa de Juliano. Esta obra tiene un carácter ecléctico como todo el movimiento neoplatónico. Cumont<sup>2</sup> sitúa la fecha de composición del tratado de Salustio poco después de la muerte de Juliano, con quien Flavius Sallustius estaría en estrecha relación. Según Cumont tal obra no es otra cosa que un resumen de las opiniones paganas corrientes en el siglo IV compuesto por el prefecto de las Galias bajo la inspiración de Juliano para desempeñar un papel en la lucha contra los cristianos.

Para Passamonti<sup>3</sup> la obra de Salustio es una filosofía de los mitos, una suma de las doctrinas religiosas según la escuela de Alejandría, un compendio de las doctrinas neoplatónicas morales.

Rochefort<sup>4</sup> mantiene la tesis de una influencia de Julia-

1 Saloustios, *Des dieux et du monde*. Texte établi et traduit par G. Rochefort (Paris 1960).

2 F. Cumont, 'Salluste le philosophe', *Revue de Philologie, Littérature et d'Histoire Anciennes*, XVI (1892) pp. 49-56.

3 E. Passamonti, 'La dottrina dei miti di Sallustio filosofo neoplatonico', *Rendiconti della Reale Accademia dei Lincei. Classe di Scienze morali, storiche e filologiche*. Serie Quinta, vol. I (1892) 643-64 e 712-27.

4 G. Rochefort, 'L'apport de l'empereur Julien dans la composition du

no sobre Salustio, la cual se revelaría, sobre todo, en la exégesis de los mitos, si bien admite también una influencia de Salustio sobre Juliano, la cual se manifestaría en su culto al Genio del Pueblo Romano y en su devoción a la Fortuna. Piensa que el tratado de Salustio sería el plan que se propondría Juliano en su política teológica. Rochefort<sup>5</sup> considera el tratado como un catecismo de la religión pagana renovado por creencias neoplatónicas, Sostiene que el tratado de Salustio fué escrito entre marzo y octubre del 362, antes del incendio del templo de Daphne, que terminaría con la relativa tolerancia de Juliano con respecto a los cristianos. Cree que es imposible deslindar lo que en el tratado es de Salustio y lo que es inspiración de Juliano. Rochefort<sup>6</sup> sostiene que la demonología de Salustio y la de Juliano tienen el mismo punto de partida, pero que las divergencias aparentes se explicarían por ir dirigida la del primero a un público no especializado y la del segundo al alto clero. Es una idea sobre la que insiste Rochefort<sup>7</sup>.

Un problema que se plantea es el de saber quién fué exactamente el autor de *Peri theōn kai kósmou*. Según Rochefort se trataría de Secundus Salutius. Según Etienne<sup>8</sup> de Flavius Sallustius. Es conveniente para este propósito consultar *The Prosopography of the Later Roman Empire*<sup>9</sup>.

La *Autoconsolación* de Juliano<sup>10</sup> sería compuesta a raíz de la partida de Salustio. La pieza de Juliano es un *Lógos paramythetikós eis hautòn*, que se puede dividir en tres partes:

traité de Salustius «des Dieux et du Monde», *Revue des Etudes Grecques*, LXVI (1953) VIII-IX.

5 G. Rochefort, 'Le *Peri theōn kai kōsmou* de Saloustios et l'influence de l'Empereur Julien', *Revue des Etudes Grecques*, LXIX (1956) 50-66.

6 G. Rochefort, 'La démonologie de Saloustios et ses rapports avec celle de l'empereur Julien', *Bulletin de l'Association Guillaume Budé*, 4 (1957) pp. 53-61.

7 G. Rochefort, 'La démonologie de Saloustios et ses rapports avec celle de l'Empereur Julien', *Revue des Etudes Grecques*, LXX (1957) XIII-XV.

8 R. Etienne, 'Flavius Sallustius et Secundus Salutius', *Revue des Etudes Anciennes* LXV (1963) 104-13.

9 *The Prosopography of the Later Roman Empire*. By A. H. M. Jones, J. R. Martindale & J. Morris, Volume I. A.D. 260-395 (Cambridge 1971). V.: Sallustius 1, p. 796; Flavius Sallustius 5, pp. 797-98; Saturninius Secundus Salutius 3, pp. 814-17.

10 L'Empereur Julien, *Sur le départ de Salluste, Oeuvres Complètes*. Tome I, 1<sup>re</sup> partie. Texte établi et traduit par J. Bidez (Paris 1932).

- 240 a - 241 c Introducción,  
241 c - 251 d Cuerpo del discurso,  
251 d - 252 d Conclusión.

En 240 a-b define Juliano la amistad como comunicación y como comunidad entre dos hombres.

En 240 c aparece la racionalización de un mito. Esto es una típica característica de los neoplatónicos.

El cuerpo del discurso (241c - 251d) es un canto a la amistad. Juliano dice haber sentido el mismo dolor por la separación de Salustio que el que sintió al separarse de su primer preceptor Mardonio. El amor hacia sus maestros es un rasgo típico de Juliano. En torno a Juliano existía un círculo de amigos que tenía un carácter de tertulia filosófica. Habida cuenta de las difíciles circunstancias personales por las que pasó Juliano durante el reinado de Constancio, su círculo se vio perturbado. Los intrigantes que merodeaban en la corte de Constancio trataban de aislar a Juliano separándole de sus confidentes. La pieza que estudiamos refleja el sufrimiento por la separación de un amigo. A través de los escritos de Juliano advertimos que las grandes figuras de la filosofía griega están siempre presentes para él.

En este discurso se advierte varias veces la racionalización de los mitos, lo cual está en la más pura línea de interpretación neoplatónica. Hay una muestra en 244 b-c.

En 246 a - 248 b quedan expresados tres rasgos de Juliano: cosmopolitismo, patriotismo romano y neoplatonismo exaltado. En otro pasaje, 249 a, aparece su providencialismo.

Más adelante, 250 a-b, se muestra su pragmatismo cuando dice que las hazañas de los héroes son para ser imitadas.

Juliano concluye su autoconsolación con un elogio a Salustio.

Juliano deseaba el diálogo, pero al no hallarlo se refugia en el monólogo de este discurso, en el que como en un espejo se ve el temperamento apasionado de Juliano. A través de esta obra se hace patente que el sentido de la amistad para Juliano está en la más pura línea de la tradición platónica, en la conversación filosófica. Este discurso refleja la dificultad de la vida para Juliano y su consiguiente tensión

espiritual. Por doquier aparecen comparaciones de la realidad y de su circunstancia personal con la mitología. Por otra parte, las alusiones mitológicas son frecuentes en sus obras. En cada página se puede observar que Juliano tenía una profunda educación retórica y que su cultura literaria era enorme; proliferan en sus escritos las citas de la literatura antigua.

Además, Juliano reflexiona constantemente sobre el pensamiento antiguo y toma continuamente ejemplos del mundo clásico, quiere absorber la quintaesencia de los clásicos. La erudición filosófica de Juliano es grande, pero de escasa originalidad. Utiliza los elementos filosóficos que le convienen, lo cual cristaliza en un eclecticismo, si bien de fondo neoplatónico. Esta amalgama de pensamientos filosóficos es de inspiración platónica fundamentalmente, aunque se advierten otras influencias como la de Plutarco. El escrito que nos ocupa está lleno de digresiones mitológicas, filosóficas y poéticas de puro estilo neoplatónico, y en concreto juliano.

En la relación entre Juliano y Salustio lo más sensato es hablar de una influencia recíproca. Ambos pertenecían a una corriente filosófica que quería hacer triunfar una política religiosa de renovación del paganismo para, en último extremo, detener la caída del Imperio Romano. Constituyen con sus adherentes un grupo de renovación neopagana con base neoplatónica, por ser el neoplatonismo la ideología que aglutinaba el pensamiento de la Antigüedad que más convenía a la renovación pagana.

J. M. ALONSO NUÑEZ