

CONTRIBUCIÓN DE LOS NUEVOS PAPIROS A LA FIJACIÓN DEL TEXTO DE HESÍODO

JOSÉ ANTONIO FERNÁNDEZ DELGADO
Universidad de Salamanca
jafdelgado@usal.es

1. La edición hoy estándar del conjunto de la obra de Hesíodo, la de F. Solmsen en OCT, 1970, hizo uso de los 38 papiros que contenían parte del texto de *Teogonía*, *Trabajos y Días* o *Escudo* y eran conocidos en ese momento, aparte de los correspondientes a la obra fragmentaria, cuya edición corrió a cargo de R. Merkelbach y M. L. West en el mismo volumen de OCT. De aquellos, 28 papiros que contenían parte del texto de *Teogonía* habían sido utilizados por West en su fundamental edición comentada de este poema (Oxford 1966) y 8 ya utilizados por Solmsen más 13 editados posteriormente que contenían parte del texto de *Trabajos y Días* fueron utilizados por West en su no menos importante edición comentada de dicho poema (Oxford 1978). A partir de ahí 11 papiros más de *Teogonía*, 12 de *Trabajos y Días* y 7 del *Escudo de Heracles* han sido publicados (o, en un par de casos, P. Berol. inv. 12319 y P. Antin. 118, aunque ya publicados no fueron utilizados por los editores), sin que la segunda edición del conjunto de la obra hesiódica por Solmsen (Oxford 1990) se haya hecho eco de los publicados hasta ese momento (3 de *Teogonía*, 15 de *Trabajos y Días* y 2 de *Escudo*).

En sendos trabajos anteriores y con motivo de la edición del volumen de Hesíodo, correspondiente a la tríada de obras supues-

tamente completas, en la Colección Hispánica de Autores Griegos y Latinos, del CSIC (Madrid 2014), me he ocupado de la aportación de los papiros hesiódicos utilizados por las citadas ediciones a la fijación del texto de *Teogonía y Trabajos y Días*¹ y de la contribución general de los papiros publicados después de las ediciones mencionadas a la historia del texto de la tríada de obras tradicionalmente adscritas al nombre de Hesíodo². En la presente ocasión, de merecido homenaje al querido compañero Emiliano Fernández Vallina, me ocuparé de la contribución de los nuevos papiros, esto es los publicados con posterioridad a las citadas ediciones, a la fijación del texto de dichas obras hesiódicas.

Una relación de los papiros publicados después de las ediciones de Solmsen (OCT 1970) y de *Trabajos y Días* de West (1978) (incluidos los dos ya publicados pero no utilizados por estas), nombrados con sus datos mínimos de identificación, edición y datación, indicando su contenido y siguiendo en lo posible el orden de su publicación, figura en un apéndice al final del trabajo³; con el fin, entre otras cosas, de facilitar su referencia en el curso del trabajo les antepondré una sigla siguiendo el orden de su numeración allí donde lo dejó West (1978). A dicha relación hemos de anteponer dos papiros (Π₃₉ y Π₅₁) no contemplados en las ediciones de Solmsen por ser de publicación posterior a la primera edición y que, comprendiendo el uno parte de *Escudo* además de amplias secciones de *Trabajos y Días* y exclusivamente un pasaje de *Escudo* el otro, en lo que concierne a este poema tampoco fueron utilizados, naturalmente, por West en su edición de *Trabajos y Días*.

2. Al margen de la aportación que los nuevos papiros de la tríada de obras hesiódicas puedan hacer a la fijación de determinadas lecturas del texto, una serie de novedades del nuevo material en su conjunto con respecto a los testimonios utilizados por las ediciones de referencia indican de antemano una ampliación del horizonte de su empleo en la transmisión del texto. La ampliación

¹ El presente trabajo se encuadra en el proyecto de investigación FFI2010-21125, financiado por el MINECO. "La aportación de los papiros a la fijación del texto de Hesíodo", *Ágalma. Homenaje al Prof. Manuel García Teijeiro*, Valladolid (Univ. Valladolid) 2014, 759-768.

² "Contribution of the new papyri to the history of Hesiod's text", *Proceedings of the XXVII International Congress of Papyrology* (Warsaw, 28 July-3 August 2013), en prensa.

³ Dicha lista ha sido compilada a partir de los repertorios de Mertens-Pack³ (CEDO-PAL) y la Leuven Database of Ancient Books (LDAB).

se refiere, para empezar, a los límites cronológicos de los testimonios, que en el caso de los anteriores a la edición de *Trabajos y Días* de West (1978) iban del s. I al s. VI y solo uno (P. Berol. inv. 9774⁴, que contiene Sc. 207-213) puede remontarse al s. I a. C.; de los 29 nuevos testimonios, en cambio, uno (Π_{70}) se extiende hasta los s. VI-VII y, lo que es más importante, dos testimonios (Π_{53} y Π_{57}) pueden remontarse hasta el s. III a. C., otro (Π_{79}) hasta el s. II-I a. C. y otro (Π_{72}) se puede situar ente los s. I a. C.-I d. C. En lo que concierne al tipo de soporte de unos y otros, entre los nuevos testimonios es mayor la pequeña proporción de aquellos que proceden de un códice y no de un rollo, datados a partir del s. III y por otra parte incluyendo la novedad de un óstrakon de uso escolar (Π_{53}), fechado en el s. III a. C., que contiene la sentencia del v. 287 de *Trabajos y Días* y constituye unos de los dos testimonios más antiguos. En uno de los nuevos hallazgos, Π_{72} , fechado en el s. II y más o menos coetáneo por tanto de Π_{71} , que transmite los versos 8 y 17-27 de *Trabajos y Días*, encontramos por primera vez un título final de este poema en un rollo de papiro, sin que podamos saber si *Teogonía* u otro texto precedía la obra (o bien la seguía, cosa menos probable); los testimonios de títulos de los que hasta ahora se disponía son P. Achm. 3, códice de papiro de s. IV-V que conserva partes de *Teogonía* y nada de *Trabajos y Días* pero sí un $\sigma\lambda\lambda\upsilon\beta\omicron\varsigma$ final con el nombre del autor y los títulos de ambos poemas más el del *Escudo*⁵, y P. Vindob. G 19815, códice de pergamino del s. IV tardío que conserva partes de *Teogonía*, de *Trabajos y Días* incluido el final, y comienzo del *Escudo*, incluyendo título final de *Trabajos y Días* y título inicial de *Escudo*⁶. También es mucho más elevada entre los nuevos testimonios, habida cuenta de que su publicación corresponde a un lapso mucho menor de tiempo, no solo la proporción de papiros de las tres obras, sino en particular la de papiros del *Escudo* con respecto a los de las otras dos obras, a saber: 7 de *Escudo*, 11 de *Teogonía* y 12 de *Trabajos y Días*, frente a 7 de *Escudo*, 28 de *Teogonía* y 22 de *Trabajos y Días* en los papiros anteriormente utilizados.

⁴ Ed. por W. Schubart y U. von Wilamowitz, *BKT* 5, 1, 19 (1907).

⁵ Ed. por U. Wilcken, *Sitz. Berl. Akad.* (1887), 809-13. Cf. G. Arrighetti, *Athen.* NS 39 (1961), 221-28 et *passim*; M. L. West, *CQ* NS 12 (1962), 177; T. Dorandi, *PapLup* 3 (1994), 230-31; L. A. Guichard Romero, *ZPE* 154 (2005), 190-93.

⁶ Ed. por K. Wessely, *StudPal* 1 (1901), III-XXIII; cf. G. Arrighetti, *Athen.* NS 39 (1961), 228-30 y *passim*; N. A. Livadaras, *Athena* 66 (1962), 425-27 y 68 (1965), 249-56.

Tan importante como la mayor antigüedad o el mayor número de las nuevas muestras papiráceas es el hecho de que cinco de ellas pueden ser calificadas de material filológico o servir de indicio al menos de la repercusión escolar del autor, frente a los muy escasos testimonios, de los utilizados antes, con real valor exegético, como P. Berol. 9774, que es precisamente el más antiguo de ellos (s. I a. C.) y contiene los versos 207-213 de *Escudo* provistos de signos diacríticos, o P. Oxy. 3224, el cual contiene los versos 179-186 de *Trabajos y Días* y en el intercolumnio signos diacríticos que seguramente reenviaban a hypomnémata⁷. De los nuevos papiros de corte filológico, Π₅₅ se ha supuesto que contenía parte de un comentario a *Trabajos y Días* 614ss.; tres de ellos, Π₆₀ Π₆₁ Π₆₂, son fragmentos en prosa que contienen citas, de *Teogonía* 6-7 (¿8?) y 218-219 los dos primeros y de *Trabajos y Días* 219-223 el tercero⁸; otro, Π₆₃, contiene un glosario a *Escudo* 243, 245, 308, 387?, 389, un tipo de material exegético que conocemos ampliamente para Homero a partir del s. I d. C., pero no para Hesíodo hasta ahora y menos para el *Escudo*, siendo la presente una muestra más de la popularidad de que gozó este poema a lo largo de la Antigüedad⁹.

3. En lo que respecta al interés que los hallazgos pueden tener para la fijación del texto de pasajes enteros de transmisión discutida, y no solo versos o lecturas aisladas, de los papiros utilizados por las ediciones de West y Solmsen cinco de ellos –el importante P. Vindob. G 19815 cit.; PSI 1086, datado en el s. II¹⁰; PSI XI 1191¹¹

⁷ P. Ant. III 178, códice de s. IV-V, muestra en el margen las letras εκρυπτε [una glosa de κεκεῦθει del v. 505 de *Teogonía*; P. Mich. inv. 4270, códice de pergamino del mismo poema adjudicable al s. VI, muestra marcas interlineales que posiblemente remiten a notas marginales, cf. K. Mc Namee, *Annotations in Greek and Latin Texts from Egypt*, Oakville (Co) 2007, 259s.; M. Stroppa, “Esegesi a Esiodo nei papiri”, en G. Bastianini, A. Casanova (eds.), *Esiodo. Cent'anni di papiri* (Atti del Convegno Internazionale di Studi, Firenze, 7-8 giugno 2007), Firenze 2008, 82-95; M. Haslam, Hesiod section of *Commentaria et lexica Graeca in papyris reperta* (CLGP) (en prensa y proporcionado amablemente por el autor, a quien se lo agradezco de veras).

⁸ Haslam, *op. cit.*, sin embargo, no cree que el texto de Π₅₅ pertenezca a Hesíodo y que el comentario de Π₆₀ y Π₆₁ concierna directamente a este.

⁹ Cf. Stroppa, *art. cit.*; Haslam, *op. cit.*

¹⁰ Ed. Vitelli, vol. IX (1929), 131-32. Cf. G. Arrighetti, *Athen. NS* 39 (1961), 245-50 et *passim*; M. L. West, *CQ NS* 12 (1962), 180; P. Orsini, *Manoscritti in maiuscola biblica*, Rome 2005, 125-26.

¹¹ Ed. por V. Bartoletti, 1935. Cf. G. Arrighetti, *Athen. NS* 39 (1961), 250-56 et *passim*; M.L. West, *CQ NS* 12 (1962), 178; W. A. Johnson, *Bookrolls and Scribes in Oxyrynchus*, Univ. Toronto 2004, 30-31, 64.

+ P. Oxy. 2639, del s. II-III; P. Antin. 178, fragmento de códice datado en el s. VI¹²; y P. Oxy. 2650, fragmento de códice datado en s. IV-V –transmiten partes, con frecuencia solapadas entre sí, de la controvertida Tifonomaquia (*Th.* 820-880), que diversos editores, entre ellos Solmsen, secluyen; cuatro testimonios transmiten partes de las secciones que en dicho poema refieren ya sea la unión de Zeus con Metis (*Th.* 886ss.) (P. Oxy. 2650 cit.), la unión de diosas con hombres mortales (*Th.* 963ss.) (P. Oxy. VI 873, datado en el s. III¹³, y P. Oxy. 2651, datado en s. IV-V) o la sección final del poema menos los dos últimos versos (trasmitidos a su vez como comienzo de las *Eeas*) (PSI 1191 cit.), todas ellas no menos discutidas¹⁴. De otra parte, P. Vindob. G 19815 transmite, entre otras muchas secuencias de versos de *Trabajos y Días*, toda la sección final, incluidos los Días y la parte de la sección gnomológica que los precede, ambas secluidas por Solmsen desde el v. 724 (exceptuados los vv. 760-764) y ya antes la primera por Nilsson y la segunda por Wilamowitz entre otros. Este mismo papiro transmite los versos 1-32 del comienzo del *Escudo*, generalmente atribuidos al *Catálogo de las mujeres*, y P. Oxy. 689, datado en el s. II, el final de aquel poema, cuyos últimos versos han sido secluidos por La Penna; de los versos del principio los cinco primeros son a su vez transmitidos siguiendo a siete versos del *Catálogo* por P. Oxy. 2355, datado en s. I ex.-II¹⁵, y los dieciocho primeros son transmitidos siguiendo a esos mismos siete versos del *Catálogo* por P. Oxy. 2494A, datado en el s. II in. (fr. 195 M.-W.)¹⁶, corroborando así entre ambos la pertenencia al *Catálogo* del comienzo del *Escudo* hesiódico¹⁷.

De los papiros utilizados por West para su edición de *Trabajos y Días* (1978) y no por Solmsen en sus dos ediciones (1970,

¹² Ed. por J. W. B. Barns, 1960. Cf. K. Mc Namee, *Annotations in Greek and Latin Texts from Egypt*, Oakville (Co) 2007, 259.

¹³ Ed. por B. P. Grenfell, A. S. Hunt, 1908. Cf. G. Arrighetti, *Athen.* NS 39 (1961), 258-59 *et passim*; E. G. Turner, *Actes XIV C.I.P.* (London 1975), 310.

¹⁴ *Th.* 886-901a ha sido denegado a Hesíodo por A. Meyer, no atestiguado en algunos libros según Chrys. 908 von Arnim y secluido por Solmsen.

¹⁵ Ed. por E. Lobel, XXIII, 1956. Cf. J. Th. Kakridis, *ZPE* 30 (1978), 1-4; H. C. 38-39, 111-12; M. Papathomopoulos, *REG* 105 (1992), 45-58.

¹⁶ Ed. por E. Lobel, XXVIII, 1962. Cf. J. Th. Kakridis, *ZPE* 30 (1978), 1-4; H. C. 40-41; M. Papathomopoulos, *REG* 105 (1992), 45-58.

¹⁷ Cf. R. P. Martin, "Pulp epic: the *Catalogue* and the *Shield*", en R. Hunter (ed.), *The Hesiodic Catalogue of Women: Constructions and Reconstructions*, Cambridge 2005, 153-175.

1990), P. Oxy. 3220¹⁸ contiene varias secuencias de versos de su controvertida parte final (segunda gnomología y Días), entre el v. 736 y el 812; P. Oxy. 3229¹⁹ contiene los versos 743-756 y P. Oxy. 3230²⁰ contiene un verso perteneciente a los Días, además de *excerpta* de los versos 1-10, esto es, del proemio del poema, que muchos autores antiguos y modernos denegaron a este a partir de la propuesta del peripatético Praxífanos. Por lo demás, P. Genaev. inv. 94²¹ contiene los versos de *Op.* 173b-e y P. Berol. 21007²² los versos 173a-c de la misma obra, que con los otros (relativos como estos a la ubicación de la generación de los héroes en las islas de los Bienaventurados bajo la soberanía de Crono y aparte (v. 173 d-e) a la generación subsiguiente) son incorporados por la edición de West al texto del poema tras el v. 173 y esta lectura ha sido defendida recientemente por Livrea²³; la edición de Solmsen, en cambio, relega los versos 173a (antes 169)-173e al aparato crítico y pasa del v. 168 al 170, como habían propuesto los escolios, estando dichos versos ausentes a su vez de P. Oxy. 3223²⁴, datado en el s. II, el cual demuestra así que ya en la temprana transmisión papirocea del texto existían las dos versiones.

De los papiros no utilizados por las citadas ediciones, aun siendo un número mucho menor (29 frente a 38 utilizados por la ed. de *Teogonía* de West y por la ed. de Solmsen, más 13 utilizados por la ed. de *Trabajos y Días* de West), hay tres papiros de *Teogonía* que transmiten porciones de la discutida Tifonomaquia: Π₅₆, Π₅₈, el cual transmite además 11 versos (809-19) pertenecientes a la descripción del fondo del Tártaro, que muchos editores, entre ellos Solmsen, también secluyen; Π₆₈, que en parte se solapa con los dos anteriores. Dos papiros de *Trabajos y Días* transmiten, el uno, Π₇₀, varios grupos de versos desde el comienzo mismo de los discutidos Días hasta casi su final (verso 812), el otro, Π₇₄, los versos 771-776 de dicha

¹⁸ Ed. por M. Haslam, XLV (1977).

¹⁹ Ed. por M. L. West, XLV (1977).

²⁰ Ed. por M. L. West en el mismo vol.

²¹ Fragmento de cód. ed. por J. Nicole y R. Weil en *RPh* 12 (1888), 113-17 y 173-75 y datado en el s. V.

²² Ed. por H. Maehler, *MH* 24 (1967), 63-70 y fechado en s. I-II. Cf. H. Maehler, *ZPE* 15 (1974), 195-207; *ZPE* 4 (1969), 82-88 n.º. 1; G. Ioannidou, *BKT* 9 7 (1996).

²³ E. Livrea, "I versi "vaganti" nel logos esiodeo delle razze" (*Erga* 173 a-e West)", in *Esiode. Cent'anni di papiri* cit., 43-53.

²⁴ Ed. por M. L. West, XLV, 1977.

sección. Otro papiro del mismo poema, Π₇₁, transmite su verso 8, perteneciente al controvertido proemio. Un papiro del *Escudo*, Π₇₈, transmite una docena de versos que comprenden el pasaje 258-263 (falta el 259), relativo a las tres principales Ceres (Cloto, Láquesis y Átropo), el cual ha sido secluido por Künneht, Schwarz, Russo y Solmsen, y los tres primeros versos por Kinkel, Rzach y Mazon, de modo que el nuevo testimonio viene a plantear una seria objeción a la postura de los editores sobre dicho pasaje²⁵.

4. En cuanto a las aportaciones de los nuevos papiros a lecturas concretas del texto, voy a intentar resumirlas clasificándolas progresivamente en tres apartados de acuerdo con el menor o mayor grado de importancia en la fijación del texto observada en cada caso; grado de importancia que, como veremos, desde un punto de vista cuantitativo, se corresponde ampliamente con el segundo apartado, seguido muy por detrás por el primero y con mucho menor diferencia por el tercero. Señalaré los casos de divergencia entre los editores así como los de divergencia, no del todo infrecuente, entre los propios papiros.

El primer apartado recoge aquellos casos en que parecen preferibles las lecturas de la tradición o de su mayor parte frente a la lectura de los nuevos papiros, a saber²⁶:

Teogonía

218 sq. secl. Paley (et Solmsen et West): om. Stob. 1.3.38, non respiciunt Σ^{vet}: habent Π₄ Π₆₁ o Stob. 1.5.5) (cf. v. 905s.) **218** Κλωθώ τε: Π₆₁ Κλ]ωθω δ[ε

748 ὄθι et Π₁₉ (et Solmsen): ὄτι Π₆₇ abkSQ

²⁵ Cf. Fernández Delgado, "Contribution", *art. cit.* La edición por mí realizada respeta el texto del papiro (versos 258-260) con las siguientes consideraciones: si bien la explicitación de los nombres de un grupo mitológico constituye un tipo característico de interpolación, hay que tener en cuenta que el autor de la *Ilíada Latina* (fechada entre los años 60 y 70 d. C.) también los introdujo en su descripción del *Escudo* de Aquiles (v. 891s. *Atropus hunc circumstabat reliquaeque sorores sanguineis maestae Clotho Lachesisque capellis...*); Schwarz (1932) 61ss. los considera obra de un interpolador, entre otras razones de tipo estilístico por el uso de los aoristos ἔθεντο, ἔρακον, ἰώσαντο en la descripción, hecho sin embargo no aislado, cf. v. 146, 167, 176..., indicando como aquí una acción puntual a la que se quiere dar vida.

²⁶ Para el significado de las siglas utilizadas cf. F. Solmsen, *Hesiodi...*, OCT, 1970, xxi s., xxiv s.

768 om. Π₂₉ Byz. (susp. Wolf et secl. Solmsen): habet Π₅₇

807-10 secl. Guyet (et Solmsen): Π₅₈ *Th.* 809-26

812 ἀστεμφῆς k (et West: *lectio difficilior* en cuanto que adj. predicativo frente a un atributivo masculino tal vez arrastrado por los nominativos masculinos que lo rodean): ἀστεμφῆς a (et Solmsen): αστεμ]φης Π₅₈

824 δὲ οἱ et Solmsen: δε τ ξ Π₆₈

827 ὀφρύσι et Solmsen: ὀφρύ Π₆₈

843 ἐπεστενάχιξε et Solmsen: ὑπεστε[Π₁₂ et Π₅₈: ἐ(ὕ)πεστον- a(k) (et West): post ἐπεστ non liq. S. West (ap. Renner 12) señala que, aunque tanto ἐπ- como ὑπ- podrían ir bien aquí, el segundo puede haber reemplazado al primero por influencia de ὑπ- en 842 y 844.

845 τ' ἀπό et Solmsen: τ' ἄπο Paley: Π₅₈ τ' ἀπα)

846 κεραιωνων τε φλεγε[θοντων Π₅₈ (plural debido, según el ed. del pap., Renner 13, a los genitivos de plural precedentes, ya que en todo Hom. y Hes. el pl. se atestigua solamente en *Th.* 690)

850 ἐνέροισι καταφθιμένοισιν et Π₁₂: ενεροι]σιν υπο[Π₅₈

917 θαλιαι και τέρνις (ἀοιδῆς) (et Solmsen): θαλι]α κ[αι Π₆₉

Trabajos y Días

19 γαίης τ' ἐν ρίζησι: γα[ι]ης τε ριζη[ισι Π₇₁ • τ' Pr. o: om. Par. 2763 (del. Guyet, secl. Solmsen)

25-26 varie inmutant testes (κεραμεῖ κεραμεῦς, φθονέει 25, ordine enumerationis inverso): 25-27 post 21 Π₇₁

287 μέντοι et Philo de ebr. 150 al. (et Solmsen μέν τοι): μὲν γὰρ Xen. mem. 2.1.20 al. (γὰρ Arethae sch. Pl. *Gorg.* 459c) et Π₅₃ Típicas variantes de la transmisión de una sentencia de memoria, probablemente a partir de un repertorio.

363 ὁ δ' ἀλέξ- et Et^G s.v. σμικρός et Solmsen: ὁ δ' ἄλυξ- Byz. sch. Lycophr. 1396 (et Paley, Goettling-Flach, Schoemann, Van Lennep): κα]ι αεξεται (“potrebbe intendersi καὶ ἀ<λ>έξεται”, Pintaudi 2005) Π₇₉

380 πλείων μὲν πλεόνων et Solmsen: πλείων δὲ πλε[Π₇₉ (“anche da solo” Pintaudi 2005). De nuevo leves variantes de sentencia.

531 Aunque no atestiguada en otros códices de Hesíodo ni en su obra en general, parece ser también una variante antigua del transmitido $\pi\tilde{\alpha}\sigma\iota\nu$ ἐνὶ φρεσί la alternativa $\pi\alpha\sigma\iota$] μετα [φρεσι ofrecida por Π_{54r} a juzgar por los paralelos homéricos de *Od.* XVI 470, *Il.* XI 470.

768 post 767 et Π_5 Pr. Σ^{vet} : post 769 traiec. Schoemann (et Π_{70} ?) (et Solmsen), post 822 Galdi

Escudo

92 μεταστοναχίζετ' et Solmsen: μεταστον- m: μετεστεν- A et Rzach, Mazon (μετεστον- et Stob. 3. 4. 35):]αχισσ[ατ' Π_{39}

94 ἐπετέλλετ' et Solmsen: ἐπέτελλεν F: ἐ]πετειλ[ατ' (Vat. gr. 1825) an ἐ]πετειλ[εν (Tr.) Π_{39}

243 βόων et Solmsen: βόω Π_{63}

El segundo apartado recoge aquellos casos en que los nuevos papiros confirman la lectura seguida por una parte de la tradición frente a otra parte o frente a testimonios antiguos o editores modernos:

Teogonía

144 ἐπώ]νυμον et Π_3 Π_{64} Porph. in sch. *Od.* 9.106 (et edd.): -οι Et^G s.v. κύκλωπες **144 sq.** exp. Wolf

148 habent et Π_{21} Π_{64} : om., in mg. add. L¹, post 149 m • οὐκ et Π_{21} Π_{64} : οὐδ' S

334 sq. πείρασι γαίης | κεύθεσι Merkelbach: 335 πειρασιν et [Π_{65} : σπείρησιν μεγάλαις Wilam. Pero cf. 518, 622

338-45 secl. Bergk, alienos aut mutatos esse censuit Jacoby: 338 post 339 transp. Merkelbach: 338 sq. et Π_{65}

418 τέ et Π_{64} : δέ Koechly

419 ὑποδέξεται et [Π_{64} : ὑπεδέξατο L, Tr.

564 et Π_{66} : exp. Paley et Solmsen

668 Π_5 Π_{67} abkSQ: exp. Schwartz et Solmsen

- 669-80** et Π₆₇: de 669-80 dubitat Jacoby, de 669-75 Wilam.
- 669** φρωσδε Π₅ Π₆₇: a: φάσδε k
- 671-73** Π₅ Π₆₇: abkSQ: exp. Wolf, alia al.
- 681-712** Hesiodo abiud. Jacoby: 681-84, 709-12 et Π₆₇
- 682** π. αἰπειά τ' ἰωῆ et Π₆₇ et Et^G s.v. ἔνοσις: π. τ' αἰπεια ι[ωη Π₂₉, quod ci. Hermann
- 684** .]φεσανστονοεντ[Π₂₉: ἔσαν βέλ.στ. Byz.: β]ελ[εα Π₆₇ (et Solmsen)
- 708** Π₆₇: abSQ: om. k (KU m. 1)
- 711** πρὶν δ' et Π₁₉ Π₆₇: πρὸ (δ' supra add.) L: πρὸς δ' m • ἀλλήλοις et Π₁₉: ἀλλήλοισιν b
- 714** τεβριαρεως et Π₆₇ (et Solmsen): τεβριαρης Π₁₉ (corr. m. 2): τ' Ὀβριάρεως Hermann (cf. ad 149, 617) (et West) • τεγυ[γης et Π₆₇: γύης Byz.
- 719** ν[ικη]σαντας χε[Π₁₉ Π₆₇ (νι.): χερσὶν νικήσαντες Rzach
- 743-45** habent et Π₁₉ Π₂₈ Π₆₇: exp. Goettling; cf. ad 736 sqq.: 744-45 secl. West
- 743** δὲ Π₁₉ Π₆₇: aK: τε u
- 747** ἔστηώς Π₆₇: bkSQ: ἔστειώς a
- 807-19** secl. Wolf (et Solmsen), 820-80 secl. Gruppe al. (et Solmsen): Π₅₈ Th. 809-26, 834-51
- 817** τ' Π₅₈: om. b
- 820-80** secl. Gruppe al. (et Solmsen): 820-31, 859-65 et Π₆₈ 820-26, 834-51 Π₅₈ 825-53, 868-80 Π₁₅ 859-65 et Π₁₂ 862-72 Π₅₆
- 820** ἀπ' Π₅₈: bS (edd.): ἐξ ak
- 822** susp. Stokes • χρυσῆν et Π₆₈: χρυσέην corr. Rzach (et Solmsen)
- 823** ἔασιν corruptum et Π₅₈
- 825** δεινοῖο Π₆₈: b et Solmsen: κρατεροῖο akS
- 826-29** et Π₁₅ (827, 828, 831, 829) Π₆₈: exp. Fick
- 826** λελιχμότες et Π₆₈: Anec. Ox. I 262.28 et Solmsen: -ότος Tr. • ἐκ δὲ οἱ ὄσων et Π₆₈ et Solmsen: ἐν et ὄσσε Byz. (et West)

845 πυρός... πελώρου (deleto τ') et 846 κερ. τε φλεγ. invicem traiec. Muetzell (contra et Π₁₂ Π₅₇)

846 (hab. et Π₁₂ Π₁₅ Π₅₈, noverunt ΣΔ) exp. Heyne

862 ἀντιμῆ Π₆₈ bQS et Solmsen: ἀντιμη Π₁₂: ἀτιμῆ k: ἀντή a

863 αἰζηῶν et Π₁₂ Π₅₆ Π₆₈

866 exp. Goettling-Flach, Paley, Rzach • τή]κεται ἐν et Π₁₂ Π₅₆: τήκεται δ' ἐν nQ: -το δ' ἐν S

870 Νότ]ου Βορέ[ω et Π₅₆ (et Solmsen et West): νότου τε aS βορέου a

Trabajos y Días

Ἡσιοδου Εργα και Ημερ[αι Π₇₅

1-16 deest C **1-10** vel ante Praxiphanis (fr. 5 Brink, Cl. Qu. 40, 1946, 21) tempora Operibus denegati, 8 et Π₇₁

22 vix sanus Solmsen: πλουσιον ος et Π₇₁

24 ἄφενος Π₇₁ C^{ac}Pr. (sive Σ^{vet}) Plu. *de cap. ex inim. util.* 92A Stob. (ut vid.): -ον C^pD Φ sch. Opp. Hal. I.500

93 falta en Π₇₂ como en Pr Ω D Tz φ₅ ψ₆ ψ₇ Orig. *c. Cels.* 4.48 (=Od. 19.360) E φ₆ φ₇ ψ₉ Mo Tr, al margen en mano diferente en N φ* ψ*. En Π₄₁ las huellas son insuficientes para determinar su presencia. El pap. proporciona autoridad antigua de su ausencia en la parádoxis original y sugiere una adición posterior al s. I a. C. El corrector no advierte de la omisión (a diferencia de lo que ocurre con 99). West suprime y Solmsen secluye: solus E in textu, in mg. H (deest in Orig., non respic. Pr. Σ^{vet}).

104 et Π₇₂: ἀθετεῖται Σ^{vet} (extat in 'Plut.'). Verso objeto de sospecha por parte de un crítico antiguo siguiendo los escolios a causa de la atribución de voz a las enfermedades. El pap. no acusa la controversia.

360 τό γ' et Π₇₉. τότ' ψ e: τό δ' Hermann, *Opusc.* VI 232

363 post 360 traiec. Evelyn-White (contra et Π₁₉ Π₃₉ Π₇₉)

378 ath. Σ^{vet} (et Paley): hab. Π₁₁ Π₁₉ Π₃₃ Π₇₉

379 sq. alteri poetae trib. H. Fränkel • κεν et Π₁₉ Π₇₉: κέν Van Groningen: καὶ ψ et Rzach

381 σοὶ et Π₇₉: εοὶ Π₁₉ • πλούτου et Π₇₉: πλούτων (ex -ον) Dpc

382 καὶ [ἔργον et Π₁₉ Π₇₉: ἔργον δέ τ' Tr. • ἐπ' ἔργῳ et Π₃₉ sch. S. Ai. 866: ἐπὶ -ον Dac

383 ἐπιτελλ- Π₃₉ ΣPro: περιτελλ- Max. Tyr. 24. 6^{vl}

384 ἀμήτου et Π₇₉ Gemin.: -οιο Π₁₉ Dio sch. Il. al.; -οι' fort. verum Solmsen

524 τένδει et Π₅₄ Pr.: -θει quidam ap. sch. Ven. Aristoph. Pax 1009: τέμνει Antig. Car. 21

526 δείκνυ et Herodian. Π₅₄ al.: δεικνύει quidam ap. Herodian.: δείκνυ Wilam.

566 ἱερὸν om. D, hab. Π₇₃, post ῥόσον aliq. codd.

765-828 Dies Hesiodo post alios abiud. Nilsson, 765 sq. Dierum initium non fuisse vidit Lehrs: 765-67, 769 (?), 770 (?)-74, 803-06, 808-12 hab. et Π₇₀

772 δ' Π₅ Π₇₀ Et^{Tittm} s.v. γέμεν (et Rzach, Mazon, Sinclair, Colonna, Solmsen): τ' ο (et Van Lennep, Schoemann, Goettl.-Fl., Paley, West)

776-90 m. rec. in E; cf. ad 744 sqq.; 776 et Π₇₄; 776-81 et Π₃₉ Π₇₄

778 sq. desunt in H, hab. et Π₃₉

803-28 deest E, 803-12 hab. et Π₃₉, 803-06, 808(?) -812 hab. et Π₇₀

807 βάλλει]ν et Π₅ Π₃₉: βαλλέμε]ν Rzach

809 postea additum cens. Nilsson, hab. et Π₃₉ Π₇₀ ἀραιάς et Π₅ Π₃₉ (post corr.) Π₇₀: ἀρ]ετας Π₃₉ ante corr.

Escudo

85 ἦ et Π₃₉

93 ὀχέων et Π₇₆: ἀχέων bS Stob.

95 φοινικόνετα et Π₃₉: σιγαλόνετα F (cf. Il. 5. 226 al.)

97 et Π₇₆: displicet Paleio qui 98 ὑποδδείσης

99 ὄς et Π₇₆: ὄς καὶ SBA

- 103 ἦθεῖ' et Π₇₆: ἦθεῖε BAJ
- 195 δὲ et Π₃₉: δῆ m: om. RLS
- 197 ἀγελαίη et Π₃₉: ὄλοῖ B (ὄλοῖ ἦν Peppmüller)
- 199 χρυσεῖην Vat. Gr. 1825 m et Π₃₉ (χ[ρυσ]σε[ι]ην): † χρυσεῖην Solmsen
- 202 Δ. κ. Λητοῦς υἱὸς BS et Π₃₉ (λ)ητουσου[ιος] (et Solmsen): Λ. κ. Δ. υἱὸς bJF Λητόος Gerhard
- 222 καλκε]ου εκ τελα[μωνος Π₇₇ B]FZ (et Solmsen): χάλκεον bS
- 245 μέμαρπον JRLSΣ^z et Π₆₃ (γηραι τε μ.): -πεν F et edd.: -πτεν Σ: -πτο m: (γῆρα τε) μέμαρπτων B: -πτον ΣΣ^z
- 253-255 et Π₇₈: 252 ὄν-255 κρυόενθ' exp. Deiters: post 253 dubit. Solmsen an v. exciderit (el pap. no apoya)

El tercer apartado recoge los casos de preferencia de las lecturas de los nuevos papiros frente a las de la tradición o a su mayor parte o a conjeturas de autores modernos:

Teogonía

- 675 στιβαρῆς Π₆₇ Byz. et ceteri edd. praeter Mazon et Solmsen (στιβαραις b): στιβαράς akΣΣ
- 744 καὶ νυκ[et Π₁₉ Π₆₇ (et Solmsen καὶ Νυκτὸς ἐρεμνῆς): νυκτὸς δ'ἐρεβεννῆς (β e μ m. I) S (et Rzach et Mazon)
- 863s. alteri recens. trib. Hermann: et Π₆₈

Trabajos y Días

491 μηδέ σε λήθοι (/ μήτ' ἔαρ γινόμενον πολίων μήθ' ...) edd.: ... λη]θη Π₅₄ Lectura atestiguada, según el aparato crítico de la ed. de West, en *e* y Ψ₆ Ψ₁₀ Ψ₁₂ Ψ₁₃ (esto es los *Etymologica* y algunos códices de la familia ψ) y a mi modo de ver más natural que la del resto de los codd., la cual puede haber sido arrastrada por el uso de los dos optativos propios del v. 488 (y en cierto modo por los dos potenciales de los v. 485 y 490).

561-563 proscr. Plut., vix primus (non respic. Σ^{vet} , habent Et^G A et sch.). Secl. Solmsen, no West: 563 hab. Π_{73}

578 τ' et Π_{39} (cf. 309): del. Van Lennep (et Goettling-Flach, Paley, Rzach, Wilam., Mazon, Sinclair, Colonna, Solmsen)

Escudo

258-263 eliminados por Künneht, Russo y Solmsen, Schwarz los consideró añadidos por un interpolador. **258-260** exp. Kinkel, Rzach, Mazon Π_{78} apoya su presencia con excepción de 259, que falta.

325 ἀρχιμόλον et Π_{51} (α [] ν): ἀρχιμόλος J

APÉNDICE

- Π₃₉ P. Oxy. 3220 (un fr. publicado como 2495 fr. 14), Ed. Haslam vol. XLV (1977): *Op.* 15-17, 256-62, 308-11, 357-65, 381-83, 438-50, 453-56, 459-68, 493-502, 536-38, 575-90, 629-30, 688-92, 698-704, 705-07, 736-50, 775-81, 799-804, 806-12; *Sc.* 83-90, 92-96, 189-92, 195-202; s. II
- Π₅₁ P. Oxy. 3232, Ed. West, vol. XLV (1977): *Sc.* 325-30; s. I
- Π₅₃ P. Berol. inv. 12319, óstrakon, Ed. Wilamowitz, *Sitzb. Berl. Akad.* (1918), 742: *Op.* 287; s. III-II a. C.
- Π₅₄ P. Antin. 118, códice, Ed. Barns, *The Antin. Pap.* III (1967) (= *ZPE* 142 (2003), 19-20, Ed. Meliadò): *Op.* 484-92, 524-32; s. III
- Π₅₅ P. Berol. inv. 17042, Ed. Müller, *Forsch. u. Ber.* 10 (1968): coment. *Op.* 614s.; s. IV
- Π₅₆ *Stud. Pap.* 7 (1968), 23-30, Ed. Bartina (= P. Palau Rib. *Lit.* 9, Ed. O'Callaghan, 1993; Nodar, *Proc. XXV C.I.P.*, 2010): *Th.* 862-72; s. III in.
- Π₅₇ P. Berol. inv. 21214, Ed. Maehler, *ZPE* 6 (1970), 169s. (= *BKT* 9 (1996), Ed. Ioannidou): *Th.* 767-72 + antología no identificada; s. III a. C.
- Π₅₈ P. Mich. inv. 4270, códice, Ed. Renner, *ZPE* 29 (1978), 5-13: *Th.* 809-26, 834-51; s. IV-V
- Π₅₉ P. Köln Gr. 302 (inv. 2703 v), códice?, Ed. Gronewald, vol. VII (1991): *Sc.* 454-61; s. III-IV
- Π₆₀ P. Oxy. 4649, Ed. Obbink, vol. LXVIII (2003): cita de *Th.* 6-8 en fr. prosa; s. III
- Π₆₁ P. Oxy. 4650, Ed. Obbink, vol. LXVIII (2003): cita de *Th.* 218-19 en fr. prosa; s. II
- Π₆₂ P. Oxy. 4651, Ed. Obbink, vol. LXVIII (2003): cita de *Op.* 219-23 en fr. prosa; s. III
- Π₆₃ P. Oxy. 4652, códice, Ed. Obbink, vol. LXVIII (2003): glosario a *Sc.* 243, 245, 308, 387?, 389; s. V
- Π₆₄ P. Oxy. 4653, Ed. Obbink, vol. LXVIII (2003): *Th.* 143-49, 411-420; s. III in.

- Π₆₅ P. Oxy. 4654, Ed. Currie, vol. LXVIII (2003) + PSI 1498, Ed. Bastianini, vol. XV (2008): *Th.* 334-39, 341-46; s. III in.
- Π₆₆ P. Oxy. 4655, Ed. Capponi, vol. LXVIII (2003): *Th.* 549-58, 562-67; s. I
- Π₆₇ P. Oxy. 4656, Ed. Obbink, vol. LXVIII (2003): *Th.* 667-84, 707-20, 741-56; s. II in.
- Π₆₈ P. Oxy. 4657, Ed. Parsons, vol. LXVIII (2003): *Th.* 820-31, 859-65 s. II
- Π₆₉ P. Oxy. 4658, Ed. Obbink, vol. LXVIII (2003): *Th.* 913-17; s. III
- Π₇₀ ZPE 142 (2003), 157-59, Ed. Luiselli, códice reusado (Oxford, Bodl. Libr. MS. Gr c. 237 (P) fr. B + fr. C): *Op.* 765-67, 769-70?, 771-74, 803-06, 808-12; s. VI-VII
- Π₇₁ P. Oxy. 4659, Ed. Obbink, vol. LXVIII (2003): *Op.* 8, 17-27; s. II
- Π₇₂ P. Oxy. 4660, Ed. Obbink, vol. LXVIII (2003): *Op.* 57-63, 91-106 (desunt 93, 99); s. I a. C.-I d. C.
- Π₇₃ P. Oxy. 4661, Ed. Doulamis, vol. LXVIII (2003): *Op.* 563-67; s. III
- Π₇₄ P. Oxy. 4662, Ed. Obbink, vol. LXVIII (2003): *Op.* 771-76; s. II ex.
- Π₇₅ P. Oxy. 4663, Ed. Obbink, vol. LXVIII (2003): *Op.* título final; s. II
- Π₇₆ P. Oxy. 4664, Ed. Schuler/Radicke, vol. LXVIII (2003): *Sc.* 92-106; s. I-II
- Π₇₇ P. Oxy. 4665, Ed. Obbink, vol. LXVIII (2003): *Sc.* 220-30; s. II-III
- Π₇₈ P. Oxy. 4666, Ed. Obbink, vol. LXVIII (2003): *Sc.* 253-65 (deest 259); s. II-III
- Π₇₉ P. Schoyen 1, 7 (inv. MS 5068), Ed. Pintaudi, 2005 (Accorinti/Chuvin (eds.), *Des Géants à Dionysos. Mél. à F. Vian*, 2003, 163-66): *Op.* 360-66, 378-84; s. II-I a. C.

RESUMEN

El presente trabajo se propone examinar la aportación que los papiros de la tríada de obras hesiódicas publicados tras las ediciones de West de *Teogonía* (1966) y *Trabajos y Días* (1978) y la edición de Solmsen de las obras completas (OCT 1970, 1990) hacen a la fijación de determinadas lecturas del texto, prestando atención al mismo tiempo a una serie de novedades del nuevo material que indican una ampliación del horizonte de su empleo en la transmisión del texto en lo que concierne a su época, al tipo de soporte escriturario, a su contenido, así como al ámbito de procedencia de los testimonios. Una jerarquía de estos es establecida en orden de ascendencia al respecto, comenzando por los casos en que la lectura de los mss. es preferida a la de los papiros, casos en que la lectura de los papiros confirma la de los mss. y casos en que la lectura de los papiros prevalece sobre la de los mss.

SUMMARY

This paper examines the contribution to the establishment of the text of the poems made by the papyri of the three works transmitted under Hesiod's name, which were published after West's editions of *Theogony* (1966) and *Works and Days* (1978), and following the edition of Hesiod's complete works by Solmsen (OCT 1970, 1990). At the same time, it pays special attention to the dating of the testimonies, the material onto which they were copied, their contents, and their provenance, since the new findings furnish certain developments in all these aspects. An account of the testimonies follows, in ascending order of importance regarding their contribution to the critical edition of the text, starting with cases in which the reading of the mss. is preferred to the one of the papyri, followed by cases in which a reading of the papyrus confirms that of the mss. and, finally, those cases in which the papyrus reading prevails over that of the mss.